Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 3r-577/26
2-25079301-02-3r-26092025

D E C I Z I E

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Bejan Sergiu, în interesele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0140-0153 și lui Roibu Dumitru,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 iulie 2025,

emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de Ceban Sergiu împotriva IP „Agenția Servicii Publice", cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La data de 04 iunie 2025, Ceban Sergiu s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva IP „Agenția Servicii Publice" solicitând anularea deciziei Agenției Servicii Publice din 22 aprilie 2025 (dosar nr. 1024600062762) cu privire la înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, prin care s-a schimbat administratorul Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0140-0153 - Ceban Sergiu, cu administratorul Roibu Dumitru.

Concomitent cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării deciziei Agenției Servicii Publice din 22 aprilie 2025.

Ulterior, la data de 13 iunie 2025, reclamantul a depus cerere concretizată cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contencios administrativ, solicitând suspendarea executării deciziei Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 22 aprilie 2025 (dosar nr.

1024600062762), privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, până la pronunțarea unei hotărâri definitive asupra fondului cauzei, precum și a dispune întoarcerea executării, prin radierea modificărilor înregistrate în baza deciziei Agenției Servicii Publice din 22 aprilie 2025, cu repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la data de 22 aprilie 2025.

La data de 20 iunie 2025, reclamantul și-a concretizat revendicările din cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat suspendarea, executării deciziei Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 22 aprilie 2025, privind înregistrarea modificărilor mențiunilor din Registrul de stat al persoanelor juridice, în partea ce se referă la înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a mențiunilor referitor la administrator, precum și întoarcerea executării, în partea ce se referă la înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a mențiunilor referitor la administrator, prin radierea modificărilor înregistrate în baza deciziei Agenției Servicii Publice din 22 aprilie 2025, cu repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la data de 22 aprilie 2025.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 iulie 2025, a fost admisă cererea reclamantului Ceban Sergiu și respectiv s-a dispus suspendarea executării deciziei Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 22 aprilie 2025, emisă în privința Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0153, în partea ce se referă la înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a mențiunilor privind administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0153, s-a întors executarea deciziei Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 22 aprilie 2025 (dosar nr. 1024600062762) emisă în privința Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0153, în partea ce se referă la înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a mențiunilor privind administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0153, pe durata examinării acțiunii în contencios administrativ.

Solicitările din recurs

La 15 septembrie 2025, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), avocatul Bejan Sergiu, în interesele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0140-0153 și lui Roibu Dumitru, a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 iulie 2025 și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea cu privire la suspendarea executării

actului administrativ sa fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a invocat că intimatul Ceban Sergiu s-a adresat inițial, la 12 mai 2025, cu o acțiune similară, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 02 iunie 2025 (necontestată), a fost respinsă cererea de suspendare a executării deciziei din 22 aprilie 2025.

Ulterior, la 02 iunie 2025, Ceban Sergiu a depus o nouă acțiune similară, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01 iulie 2025, aceasta a fost declarată inadmisibilă.

La 04 iunie 2025, intimatul ar fi depus încă două acțiuni similare la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, astfel că prin încheierea pe dosarul nr. 3-1420/2025, acțiunea depusă de Ceban Sergiu a fost declarată inadmisibilă, iar la caz, prin încheierea din 24 iulie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a admis cererea reclamantului Ceban Sergiu cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat.

Cu toate acestea, recurenții au indicat necomunicarea corespunzătoare a actelor procesuale, de altfel, lipsa unei diligențe corespunzătoare din partea instanței i-a lipsit de posibilitatea de a informa instanța că acțiunea formulată de Ceban Sergiu împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil din 22 aprilie 2025 urma să fie declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, întrucât aceasta ar fi fost repetată și similară altor acțiuni, având aceleași părți, obiect și temeiuri de drept.

În altă ordine de idei, referitor la admisibilitatea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, recurenții au susținut necesitatea întrunirii cumulative a unor condiții și anume depunerea unei cereri scrise de către reclamant, inexistența situațiilor prevăzute de art. 215 alin. (1) Cod administrativ, competența jurisdicțională și teritorială a instanței, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ potrivit art. 207 Cod administrativ, precum și faptul că actul administrativ a cărui suspendare se solicită să nu facă parte din categoria actelor a căror suspendare este interzisă de lege, respectiv în lipsa oricăreia dintre aceste condiții, cererea de asigurare a acțiunii ar urma să fie declarată inadmisibilă.

De asemenea, recurenții au susținut că prima instanță a interpretat și aplicat în mod arbitrar prevederile Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, concluzionând că actul administrativ individual defavorabil contestat de Ceban Sergiu poate fi suspendat.

Astfel, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 220/2007, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel, or, art. 14 alin. (3) din aceeași lege, prevede că decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de aceasta, însă nu poate fi suspendată. Prin urmare, consideră că

prima instanță ar fi admis neîntemeiat cererea de asigurare a acțiunii, printr-o interpretare eronată a Legii nr. 220/2007.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, reținut de prima instanță pentru suspendarea executării actului administrativ individual, recurenții au susținut că judecătorul s-a expus anticipat asupra legalității actului contestat, apreciind existența unor suspiciuni rezonabile privind nerespectarea de către autoritatea publică a garanțiilor unei proceduri administrative echitabile.

De asemenea, recurenții au invocat faptul că întoarcerea executării actului administrativ individual contestat nu ar fi una reală și ar contraveni art. 200 Cod civil și art. 17^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 220/2007.

În acest context, s-a făcut trimitere la art. 32 alin. (1) și art. 34 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 187/2022 cu privire la condominiu, potrivit cărora Adunarea Generală constituie organul suprem de conducere al asociației și este în drept să desemneze și să revoce administratorul acesteia, respectiv prin admiterea cererii de asigurare, prima instanță ar fi intervenit neîntemeiat în activitatea decizională a Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0140-0153, ceea ce, constituie o imixtiune în activitatea persoanei juridice.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ apreciază recursul declarat ca întemeiat și care urmează a fi admis, cu anularea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 iulie 2025 și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a executării actului contestat reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Propriu-zis, din actele cauzei se atestă că la 22 aprilie 2025, Agenția Servicii Publice a emis o decizie cu privire la înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, referitoare la schimbarea administratorului Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0153 - Ceban Sergiu, cu administratorul Roibu Dumitru.

La caz, Ceban Sergiu s-a adresat cu o acțiune împotriva Instituției Publice

„Agenția Servicii Publice”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și suspendarea executării deciziei din 22 aprilie 2025 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, până la pronunțarea unei hotărâri definitive asupra fondului cauzei, precum și a dispune întoarcerea executării, prin radierea modificărilor înregistrate în baza deciziei Agenției Servicii Publice din 22 aprilie 2025, cu repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la data de 22 aprilie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 24 iulie 2025, cererea a fost admisă și respectiv s-a dispus suspendarea executării deciziei Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 22 aprilie 2025, emisă în privința Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0153, în partea ce se referă la înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a mențiunilor cu privire la administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0153, s-a întors executarea deciziei Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 22 aprilie 2025 (dosar nr. 1024600062762) emisă în privința Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0153, în partea ce se referă la înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a mențiunilor privind administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0153, pe durata examinării acțiunii în contencios administrativ.

În materie de drept, instanța de recurs menționează că potrivit art. 214 alin. (1) și (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Conform art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, la dispunerea suspendării actelor administrative, Completul judiciar conchide că urmează a fi constatată obligatoriu, întrunirea acestor elemente, deoarece atât suspiciunile serioase și rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin

suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – „*existența unor suspiciuni serioase și rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual defavorabil*”, Completul de judecată reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, ce ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, fiind un element de fond și urmând a fi verifică în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabile, instanța nu poate aprecia discreționar și arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, instanța de recurs constată că dispunând suspendarea actului administrativ contestat, instanța de fond a reținut existența unor suspiciuni serioase și rezonabile cu privire la legalitatea deciziei Agenției Servicii Publice din 22 aprilie 2025, pornind, în esență, de la pretinsa nerespectare a garanțiilor procedurale ale reclamantului, precum că nu este motivată, iar reclamantul nu ar fi fost atras în procedura administrativă în calitate de terț și nu ar fi fost audiat.

Cu toate acestea, instanța de recurs consideră că asemenea constatări, formulate în lipsa examinării cadrului juridic special aplicabil operațiunii administrative efectuate de Agenția Servicii Publice și fără delimitarea exactă a competențelor autorității registratoare de raporturile juridice interne ale persoanei juridice, nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a fundamenta concluzia existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind nelegalitatea actului administrativ.

Astfel, simpla constatare a unor eventuale deficiențe procedurale nu conduce în mod automat la concluzia că actul administrativ este susceptibil de a fi anulat, cu atât mai mult cu cât legalitatea actului contestat urmează a fi examinată în cadrul acțiunii, prin verificarea tuturor circumstanțelor relevante și a normelor speciale aplicabile.

În context, instanța de recurs reține că potrivit art. 14 alin. (3) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată.

Prin urmare, prima instanță urma să examineze cu prioritate incidența normei speciale și raportul acesteia cu dispozițiile generale ale art. 214 Cod administrativ. Prin urmare, fără clarificarea acestei chestiuni, concluzia potrivit căreia actul administrativ poate fi suspendat în temeiul art. 214 Cod administrativ este

insuficient motivată.

De altfel, în condițiile existenței unei norme speciale care reglementează expres efectele deciziei de înregistrare, instanța nu putea trece direct la aplicarea mecanismului general al suspendării fără a stabili dacă măsura solicitată este admisibilă în raport cu natura și regimul juridic al actului contestat.

Totodată, instanța de recurs constată că, atunci când a apreciat că activitatea autorității publice, examinată prin prisma principiului *prima-facie*, s-a desfășurat cu abateri de la principiul legalității formale, instanța de fond și-a întemeiat concluzia, în esență, pe presupusa nerespectare a unor garanții procedurale.

Prin urmare, pentru aplicarea principiului *prima-facie*, instanța trebuia să identifice existența unor elemente obiective care să genereze o îndoială serioasă și rezonabilă cu privire la legalitatea actului contestat, fără a anticipa soluția asupra fondului cauzei.

În speță însă, instanța de fond a transformat eventualele dubii cu privire la modul de desfășurare a procedurii administrative într-o concluzie provizorie cu privire la ilegalitatea actului contestat, fără a delimita suficient aspectele care puteau fi examinate în cadrul cererii de suspendare de cele care urmau să fie analizate și stabilite la examinarea fondului acțiunii.

În altă ordine de idei, instanța de recurs reține că suspendarea executării presupune existența unor efecte ale actului administrativ care urmează să fie împiedicate temporar, or în speță, la momentul examinării cererii, modificarea în Registrul de stat al persoanelor juridice era deja efectuată, iar înregistrarea lui Roibu Dumitru în calitate de administrator al Asociației de Proprietari în Condominiu A0140-0153 își produsese efectele.

În asemenea condiții, suspendarea unei operațiuni deja realizate nu mai poate produce, în mod propriu-zis, efectul de împiedicare a executării viitoare a actului, deoarece, efectul urmărit prin măsura dispusă de prima instanță și anume radierea înscrierii și restabilirea situației existente anterior datei de 22 aprilie 2025, nu reprezintă o simplă suspendare a executării, ci modifică provizoriu situația juridică existentă la momentul examinării cererii.

Prin urmare, instanța de recurs constată că măsura dispusă a depășit funcția conservatoare proprie suspendării executării unui act administrativ și a produs un efect activ de modificare a situației juridice existente.

De altfel, măsura provizorie trebuie să păstreze un raport de proporționalitate cu obiectul acțiunii principale și să fie aptă să protejeze dreptul pretins fără a anticipa soluționarea litigiului, însă, în cazul de față, prin radierea înscrierii privind administratorul și restabilirea înscrierii anterioare, instanța de fond a depășit simpla conservare a situației existente, realizând anticipat rezultatul urmărit de reclamant.

Contextual, în ceea ce privește întoarcerea executării, instanța de recurs reține că, întrunirea condițiilor art. 214 alin. (6) Cod administrativ: - *existența cererii*

reclamantului; - executarea actului administrativ și; - posibilitatea reală a întoarcerii executării, nu exonerează instanța de obligația de a verifica dacă măsura solicitată este compatibilă cu natura raportului juridic asupra căruia intervine și dacă restabilirea situației anterioare nu presupune, în realitate, soluționarea anticipată a unei chestiuni litigioase care constituie obiect al acțiunii principale.

În speță, radierea mențiunii cu privire la administratorul înregistrat în baza deciziei Agenției Servicii Publice și restabilirea mențiunii anterioare nu reprezintă doar o consecință tehnică a suspendării actului administrativ, ci afectează direct situația juridică a persoanei înregistrate în prezent în calitate de administrator și, implicit, raporturile interne ale persoanei juridice.

Respectiv, Completul de judecată subliniază că instanța de fond nu a delimitat în mod corespunzător examinarea primară a actului administrativ de soluționarea anticipată a fondului litigiului, apreciind deja asupra pretinsei încălcări a principiului legalității și a garanțiilor procedurale aplicabile, iar în aceste condiții, concluzia cu privire la existența suspiciunilor rezonabile nu rezultă dintr-o examinare strict *prima-facie* a probelor, ci presupune o apreciere care urmează a fi realizată în cadrul examinării fondului cauzei.

În continuare, cu referire la alt temei prevăzut de legislator – „*existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*”, completul judiciar reține că, dispunând suspendarea executării deciziei și întoarcerea executării, instanța de fond nu a identificat în concret un prejudiciu care, prin natura sa, să fie ireparabil și care ar putea fi cauzat prin executarea în continuare a actului administrativ.

Mai mult, după cum s-a invocat supra, măsura dispusă nu se limitează la conservarea situației existente până la soluționarea fondului, ci produce efecte de restabilire a situației anterioare, prin radierea înregistrării efectuate în temeiul deciziei și restabilirea mențiunilor anterioare din Registrul de stat al persoanelor juridice. Așadar, o asemenea măsură depășește finalitatea unei protecții provizorii, întrucât intervine efectiv asupra situației juridice existente și poate anticipa efectele unei eventuale hotărâri asupra fondului.

În acest context, instanța de recurs constată că instanța de fond nu a justificat nici existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, nici necesitatea unei măsuri provizorii cu un asemenea efect, motiv pentru care nu se justifică aplicarea celui de-al doilea temei de suspendare și, cu atât mai mult, întoarcerea executării în forma dispusă.

În aceste condiții, Completul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Bejan Sergiu, în interesele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0140-0153 și lui Roibu Dumitru, de a anula încheierea contestată și de a emite o

nouă încheiere de respingere a cererii de suspendare a executării deciziei Agenției Servicii Publice, din 22 aprilie 2025 și întoarcerea executării.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Bejan Sergiu, în interesele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0140-0153 și lui Roibu Dumitru.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 iulie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de Ceban Sergiu împotriva IP „Agenția Servicii Publice", cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, și se emite o nouă încheiere, prin care:

- Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de Ceban Sergiu cu privire la suspendarea, executării deciziei Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 22 aprilie 2025, privind înregistrarea modificărilor mențiunilor din Registrul de stat al persoanelor juridice, în partea ce se referă la înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a mențiunilor referitor la administrator, precum și întoarcerea executării, în partea ce se referă la înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a mențiunilor referitor la administrator, prin radierea modificărilor înregistrate în baza deciziei Agenției Servicii Publice din 22 aprilie 2025, cu repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la data de 22 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei