Dosarul nr.4-129/24
4-24045502-26-4-24042024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 august 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului Ion Vangheli

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui: Lisnic Sergiu, a.n. *****, IDNP *****, nu lucrează, căsătorit, 2 copii minori, domiciliat în ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

La 17.04.2024, în privința lui Lisnic Sergiu a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că la 14.04.2024, ora 17:00, la domiciliu în satul Șuri, r-l Drochia, în urma unei conflict verbal a agresat-o fizic pe soția sa Lisnic Paulina în rezultat au fost cauzat vătămare corporală neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 78[1] cod contravențional.

La 24 aprilie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

În ședința de judecată agentul constatator Istrati Leonid solicitînd aplicarea unei pedepse la discreția instanței.

În ședința de contravenientul Lisnic Sergiu a comunicat instanței că recunoaște vina în cele comise, este de acord ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată avocatul Ion Vangheli a susținut poziția contravenientului, ca fiind una legală și întemeiată, solicitînd în acest sens aplicarea unei pedepse nonprivativă de libertate, ca muncă neremunerată în folosul comunității de 40 ore.

În ședința de judecată victima Lisnic Paulina a declarat că solicitînd aplicarea unei pedepse la discreția instanței.

Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Lisnic Sergiu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, **78/1**–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 **se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Astfel, deși ultimul recunoaște vina în cele imputate, instanța conchide că vinăvăția acesteia este dovedită pe deplin și prin următoarele probe și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 17.04.2024; - informația parvenită la unitatea de gardă 112 din 14.04.2024 ora 18:06; - precum că s-a adresat cet. Moroianu Oxana, loc. sat. Sofia, r-l Drochia, care a comunicat că afost agresată fizic de către soțul Lisnic Sergiu;- plîngere cet. Lisnic Paulina, din 14.04.2024;- proces-verbal de audiere a victimei din 14.04.2024;- proces –verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2024, cu planșă fotografică;-copia ordinului de restricție de urgență nr. 2024120071 din 14.04.2024; - avertizare scrisă-;- raport de constatare nr. 202418P0130 din 16.04.2024; - adeverință nr. 305 din 17.04.2024;- caracteristică nr. 302 din 17.04.2024;- cazier contravenţional; - copia buletinului de identitate;- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.04.2024, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate de agenții statului formează cu desăvîrșirea invinuirea formulată lui Lisnic Sergiu.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Lisnic Sergiu 14.04.2024, ora 17:00, la domiciliu în satul Șuri, r-l Drochia, în urma unei conflict verbal a agresat-o fizic pe soția sa Lisnic Paulina în rezultat au fost cauzat vătămare corporală neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 78^1 cod contravențional - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

La calificarea acțiunilor comise de către cet. Lisnic Sergiu, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit *art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „cu privire la prevenirea şi combaterea,,* violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa **altui membru al aceleiaşi familii**, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

În acest sens, prin fapta comisă, Lisnic Sergiu a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în **relaţii asemănătoare celora dintre soţi** (concubinaj).

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Lisnic Sergiu și Lisnic Paulina se află în relație de căsătorie, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

În acest sens, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportul de constatare nr. 202418P0130 din 16.04.2024, unde în urma examinării medico-legale la cet. Lisnic Paulina s-a depistat *vătămări neînsemnate*.

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei Lisnic Paulina cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).*

Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de Lisnic Sergiu faţă de victima Lisnic Paulina conduc direct la atragerea la răspunderea

contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către reprezentantul agentului constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția lui Lisnic Sergiu care îşi dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că Lisnic Sergiu este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vîrsta legală de a fi supusă răspunderii contravenționale, în plus, aceasta fiind fostul concubin al victimei, corespunzător, Lisnic Sergiu capătă calitate de subiect al contravenției.

Astfel, instanța consideră că vinovăția Lisnic Sergiu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*

În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că Lisnic Sergiu și-a recunoscut vina, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientei fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că Lisnic Sergiu nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător,

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional,, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Deaceia, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Lisnic Sergiu a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Lisnic Sergiu urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

În baza prevederilor art.462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Lisnic Sergiu se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termn de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientului Lisnic Sergiu prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**