Dosarul nr. 2-16073/24

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 aprilie 2026 mun. *****

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galușceac
grefier Mihaela Bujag

a examinat în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Navarh BTB” împotriva lui Butnaru Ion, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Buton-INC” cu privire încasarea penalității şi a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

Argumentele participanților la proces

La 02 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată ”Navarh BTB” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Butnaru Ion și Societății cu Răspundere Limitată ”Buton-INC” cu privire încasarea penalității şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL “Navarh BTB” a indicat că, a fost încheiat un contract de vânzare – cumpărare între SRL “Navarh BTB”, în calitate de vânzător, și SRL ”Buton-INC”, în calitate de cumpărător.

Conform pct. 2.1. al contractului, vânzătorul va vinde cumpărătorului, iar cumpărătorul va cumpăra de la vânzător bunuri conform termenelor și condițiilor stipulate în contract, în cantitățile prevăzute de factură.

Totodată, conform contractului, pct. 3.2., termenul de achitare a mărfii recepționate a fost stabilit, astfel încât achitarea urma a se efectua în termen de 15 zile calendaristice din data livrării, în contul vânzătorului

Notează că, în baza contractului SRL ,,Buton-Inc” a procurat de la SRL ,,Navarh BTB” diverse mărfuri (indicate în facturile anexate la cerere), însă SRL ,,Buton-Inc” nu și-a îndeplinit corespunzător obligația corelativă de achitare integrală, în termenul indicat a acestor mărfuri recepționate, din care cauză s-a format o datorie față de vânzător în valoare totală de 50000 lei

Menționează că, în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către SRL ,,Buton-Inc” a fost încheiat cu cetățeanul Butnaru Ion acord de fidejusiune.

Prin acordul de fidejusiune respectiv, Butnaru Ion și-a asumat calitatea de debitor solidar – fidejusor.

Invocă despre faptul că, principala obligație pe care și-a asumat-o fidejusorul este achitarea prețului pentru mărfurile procurate de către SRL „Buton-Inc", în cazul în care aceasta din urmă nu-și execută corespunzător obligațiile, în termenul și condițiile prevăzute de contractele menționate

Susține reclamantul că, la data de 06.07.2023, SRL „Navarh BTB" a depus în Judecătoria Chișinău, sediul centru cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Buton-Inc" și Butnaru Ion cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei de 50000 lei, a penalității pentru perioada 21.04.2023 – 20.06.2023, care constituia 14554 lei 80 bani, precum și compensarea cheltuielilor de judecată 1936,64 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 12 iunie 2024 acțiunea a fost admisă integral, iar ulterior, hotărârea a fost contestată cu cerere de apel de către SRL „Buton-Inc" și Butnaru Ion.

Menționează că, în scopul recuperării sumei restante, în adresa pârâtului și a fidejusorului s-au expediat reclamații la data de 19 iulie 2024. Fiind comunicat că, conform prevederilor contractuale, și anume, pct. 6.2. "în cazul neachitării plății în termenul prevăzut, cumpărătorul achită o penalitate în mărime de 0,5 % din mărimea plății pentru fiecare zi depășită de termen", fapt ce îi determină să solicite achitarea penalității care curge, inclusiv și pentru ziua imediat următoare datei de 20-06-2023 până în prezent, care constituie 98500 lei și a fost calculată pentru perioada 22.06.2023 - 19.07.2024.

Invocă despre faptul că, nu mai are nici o posibilitate reală de recuperare a datoriei pe cale amiabilă, văzându-se în drept de a se adresa cu prezenta cerere instanței de judecată.

Notează că, conform contractului termenul de achitare pentru mărfurile recepționate a expirat, iar datoria încă nu este achitată, încălcându-se astfel, punctul 3.2 al contractului de vânzare – cumpărare.

Menționează că, drept dovadă a existenței relațiilor contractuale, servesc facturile fiscale anexate la cererea de chemare în judecată, fapt ce demonstrează recepționarea de către pârât SRL „Buton-Inc" a mărfii livrate de către SRL „Navarh BTB".

Susține reclamantul că, dat fiind faptul că pârâtului SRL „Buton-Inc" nu și-a onorat obligațiile scadente asumate prin contractul încheiat între părți, încălcând termenul de achitare stabilit la punctul 3.2 al contractului, devin aplicabile cazului și prevederile punctului 6.2 a contractului, potrivit căruia, cumpărătorul urmează să achite vânzătorului o penalitate în mărime de 0,5 % din mărimea plăților pentru fiecare zi depășită de termen. Respectiv, pârâtul a întârziat plata mărfii recepționate, iar penalitatea fiind calculată după expirarea termenului stabilit în pct. 3.4. al contractului, din data livrării mărfurilor, de unde, conform calculului anexat la cerere, rezultă penalitatea calculată în mărime de 98500 lei pentru perioada 22.06.2023 - 19.07.2024.

Totodată, reclamantul invocă despre faptul că își va limita solicitările pretențiilor pentru calculul penalității calculate la suma de 35445 lei 20 bani, pentru perioada din data de 22.06.2023 – 10.11.2023.

Reclamantul își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 10 alin. (1), art. 947 alin. (1) și (3), art. 1108 alin. (1), art. 1628 alin. (2), art. 1633 alin. (3), art. 1639 alin. (1) și art. 1640 alin. (1) Cod Civil.

Solicită reclamantul SRL „Navarh BTB" încasarea în mod solidar de la SRL „Buton-Inc" și Butnaru Ion în beneficiul SRL „Navarh BTB" a penalității în mărime de 35445,20 lei pentru perioada din 22.06.2023 – 10.11.2023, taxei de stat în mărime de 1467,77 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

La 06.01.2025, reprezentantul pârâtului, SRL „Buton-Inc" - avocatul Doroftei Roman, a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, menționând în susținerea poziției sale că, reclamantul nu și-a executat cu diligență și bună credință obligațiile rezultate din executarea contractului de vânzare – cumpărare.

Menționează că, contractul invocat de către reclamant este incomplet și lipsit de detalii esențiale pentru determinarea obligațiilor părților și anume: nu este indicată marfa procurată, reclamantul nu a precizat tipul, cantitatea sau specificațiile produselor livrate, contrat prevederilor din Codul Civil al Republicii Moldova, care solicită identificarea clară a prestației contractuale.

Susține că nu a fost indicat momentul livrării, nu a fost precizat de către reclamant data exactă a livrării, ceea ce face imposibilă stabilirea cu certitudine a momentului de la care curge termenul de 15 zile pentru achitare, conform punctului 3.2. al contractului invocat.

Astfel, termenul de plată invocat de către reclamant este incert în absența unui document clar care să ateste data exactă a livrării. Potrivit Codului Civil al Republicii Moldova, obligația debitorului de plată nu poate fi exigibilă în lipsa unui termen precis stabilit sau determinabil din documentele contractuale.

Menționează pârâtul că, calitatea mărfii livrate este disputabilă, conform Codului Civil RM, obligația de executare a contractului trebuie să fie realizată în mod corespunzător. Acesta consideră că, reclamantul nu a demonstrat conformitatea produselor livrate, iar pârâtul contestă faptul că acesta respectă specificațiile contractuale.

Pârâtul invocă prevederile art. 901 alin (3) Cod Civil care stipulează: " Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) în măsura în care cauzat neexecutarea obligației debitorului", menționând, că în atare condiții, invocarea artificială a prevederilor Codului Civil sunt inaplicabile cauzei, întru cât pârâta nu are careva datorii contractuale față de reclamant.

Pârâtul atrage atenția la faptul că, creanța pe care o are creditorul trebuie să fie certă, adică să fie fermă, existența ei să nu dea naștere la discuții, să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență, iar analizând înscrisurile prezentate de către reclamant întru susținerea pretențiilor și raportând conținutul lor la prevederilor la prevederile de drept, constată imposibilitatea catalogării

acestora ca fiind documente justificative, în condițiile în care nu întrunesc condițiile esențiale stabilite de lege.

Mai mult ca atât, însăși conținutul acestor înscrisuri urmează a fi apreciate critic, în condițiile în care sunt prezentate niște probe semnate doar de către o singură parte.

Susține că suma solicitată la caz este una litigantă, or perioada pentru care reclamantul solicită prejudiciu nu este cert stabilită, nefiind constatat și precis determinat. Prin urmare, pârâtul consideră că sumele pe care le pretinde reclamantul nu au suport legal, având scop obținerea unor sume nejustificate și fără temei.

Cu referire la calculul penalității, pârâtul menționează că penalitățile solicitat de reclamant contravin art. 947 alin. (2) Cod Civil, care impune reducerea penalităților excesive sau nejustificate, iar în lipsa unui act de livrare semnat de părți, calcularea penalităților este arbitrară și nejustificată.

Susține că, penalitățile nu reflectă prejudiciul efectiv al reclamantului, or potrivit art. 948 alin. (3) Cod Civil al RM , penalitățile trebuie să fie proporționale cu prejudiciul suferit, iar reclamantul nu a dovedit acest prejudiciu.

Ulterior, la data de 04 noiembrie 2025, reprezentantul reclamantului SRL „Navarh BTB", a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la Butnaru Ion în beneficiul SRL „Navarh BTB" penalitatea în mărime de 35445,20 lei pentru perioada din 22.06.2023 – 10.11.2023, taxei de stat în mărime de 1467,77lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Reprezentantul reclamantului, SRL "Navarh BTB" - Melnic Alexandr (în baza procurii din 02.12.2024), în ședința de judecată a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în sensul concretizat.

Pârâtul Butnaru Ion și reprezentantul intervenientului accesoriu, SRL "Buton-Inc", în procesa de insolvabilitate, - avocatul Doroftei Roman (în baza mandatului nr. 1875011 din 26.12.2024), în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

Analizând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului, audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participant la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) CPC instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare

și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Conform articolului 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate de art. 9 alin. (1) și (2) Codului Civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Drepturilor și obligațiilor civile apar:

a) din contracte și din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligații;

d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform 10 alin. (1) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară

Conform art. 774 alin. (1) și (3) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Conform art. 776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin .(2) Cod Civil, stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 992 alin. (1) și (2) Cod Civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În aceiași ordine de idei, art. 1108 alin. (1) Cod Civil, statuează că prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate

celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

În ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 12 decembrie 2022, între SRL ,,Navarh BTB", în calitate de vânzător, și SRL ,,Buton-Inc", în calitate de cumpărător, a fost semnat Contractul de vânzare-cumpărare nr. *****.

Potrivit pct. 2.1 al contractului de vânzare – cumpărare menționat, vânzătorul va vinde cumpărătorului, iar cumpărătorul va cumpăra de la vânzător marfa, comercializată de vânzător, conform termenelor și condițiilor stipulate în contract, în cantitățile prevăzute de factura fiscală.

Conform pct. 3.1. din contract, livrarea se va efectua conform facturii fiscale, în condiția franco-uzină vânzător (EXW).

Conform prevederilor 3.2 din contract, achitarea se va efectua în moneda națională a Republicii Moldova, în termen de 15 zile calendaristice din data livrării, în contul vânzătorului.

La 12.12.2022, între SRL "Navarh BTB", în calitate de creditor, și Butnaru Ion în calitate de debitor, a fost semnat Acordul de fidejusiune, prin care Butnaru Ion și-a asumă obligația de a răspunde în mod solidar cu firma SRL ,,Buton-Inc", în fața creditorului pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de vânzare – cumpărare cu plata la termen și plafon de credit ***** din 12.12.2022, în conformitate cu care debitorul este obligat să plătească creditorului prețul produselor cumpărate. Potrivit aceluiași punct din Acordul de Fidejusiune, fidejusorul se obligă față de creditor să execute integral obligația debitorului.

Astfel, SRL "Navarh BTB", în calitate de vânzător, a livrat mai multe tipuri de mărfuri fapt ce se confirmă prin facturile fiscale prezentate la dosar, și anume, prin factura fiscală nr. AAP5426111 și factura fiscală nr. AAP5426114 din 10.04.2023, factura fiscală nr. AAP5424833 din 07.04.2023, factura fiscală nr. AAP5425970 din 05.04.2023 și factura fiscală nr. AAP5424809 din 27.03.2023, factura fiscală nr. AAP5425418 din 24.03.2023.

Prin actul de verificare a achitărilor reciproce conform situației la 28.11.2024 între SRL "Navarh BTB" și SRL ,,Buton-Inc" datoria finală în favoarea SRL ,,Navarh BTB" constituie suma de 51936,64 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iunie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL "Navarh BTB" împotriva SRL "Buton-INC" și Butnaru Ion cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă, și s-a încasat în mod solidar din contul SRL "Buton-INC" și Butnaru Ion în beneficiul SRL "Navarh BTB" a datoriei în sumă de 50000 lei, penalitatea în sumă de 14554,80 lei și taxa de stat în mărime de 1936,64 lei.

Conform art. 1628 alin. (2) Cod Civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligația garantată.

În aceiași ordine de idei, art. 1637 alin .(1) Cod Civil stipulează că, obligația fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligația debitorului față de creditor.

În conformitate cu art. 901 alin. (1) lit. e) Codul civil, atunci când fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

În conformitate cu prevederile art. 947 alin. (1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Astfel, prin pct. 6.2 din contractul de vânzare – cumpărare din 12.12.2022, este prevăzut că în cazul neachitări plății în termenul prevăzut la pct. 3.2. al contractului, cumpărătorul achită o penalitate în mărime de 0,5 % din mărimea plății pentru fiecare zi depășită de termen.

În contextul celor enunțate, se conchide că reclamanta SRL „Navarh BTB” este îndreptățită să solicite încasarea penalității de la Ion Butnaru, pentru neonorarea obligațiunilor de către SRL ”Buton-Inc” de achitarea datoriei pentru marfa livrată, în sumă de 35445,20 lei pentru perioada 22 iunie 2023 – 10 noiembrie 2023.

Astfel, luând în considerare faptul că pârâtul nu a prezentat probe concludente și pertinente care ar răsturna poziția instanței de judecată, iar potrivit 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, instanța de judecată consideră că acțiunea este întemeiată.

Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța notează că, potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

La fel, conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, luând în considerare faptul că reclamantul SRL „Navarh BTB” la depunerea cererii de chemare în judecată 2024 a achitat suma de 1467,77 lei cu titlu de taxa de stat ce se confirmă prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. ***** din 02.12.2026 și suma de 200 lei cu titlu de taxă de stat ce se confirmă prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. ***** din 02.12.2024, instanța de judecată consideră necesar să încaseze de la Ion Butnaru în beneficiu reclamantului SRL „Navarh BTB” suma de 1467,77 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”Navarh BTB” împotriva lui Butnaru Ion, intervenient accesoriu SRL ”Buton-INC” cu privire încasarea penalității şi a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Navarh BTB” împotriva lui Butnaru Ion, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Buton-INC” cu privire încasarea penalității şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la Butnaru Ion (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Navarh BTB” (IDNO 1017600008492) suma de 35445,20 (treizeci și cinci mii patru sute patruzeci și cinci lei douăzeci bani) lei cu titlu de penalitatea, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru și suma de 1467,77 (o mie patru sute șaizeci și șapte lei șaptezeci și șapte bani) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galuşceac
Judecătorul