Dosarul nr. 4r-506/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25169402-05-4r-04062026 Judecător Gîscă Oxana
Judecătoria
Cimișlia

D E C I Z I E

13 august 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele lui Merculov Valentin împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 23 martie 2026, adoptată pe cauza contravențională în privința lui Merculov Valentin, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al Republicii Moldova,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor scrise prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 03 decembrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției Cimișlia, Rotari Oleg, a fost întocmit pe numele lui Merculov Valentin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 405623, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, precum că, la 02 noiembrie 2025, ora 17:10, aflându-se la domiciliu din sat. *****, r-nul Cimișlia, în urma unui conflict, a agresat-o fizic pe concubina sa *****, astfel, conform raportului de constatare nr. 202522P0384 din 0.11.2025 i-a provocat vătămare neînsemnată integrității corporale sau a sănătății. (f.d.29)

La data de 03 decembrie 2025, având la bază prevederile art. 395 din Codul contravențional, IP Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în adresa judecătoriei Cimișlia. (f.d.1)

2. Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 23 martie 2026, Merculov Valentin Vasilii s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

S-a explicat lui Merculov Valentin că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d.62-68)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 07 aprilie 2026, avocatul Casap Anatolie în interesele lui Merculov Valentin, ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond a înaintat recurs, prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată, pentru asigurarea prezenței contravenientului și respectarea garanțiilor procedurale privind dreptul la apărare. (f.d.72-75)

În motivarea recursului s-a invocat, că hotărârea primei instanțe o consideră ca fiind neîntemeiată din cauza unor încălcări grave ale normelor de drept procesual, care au lezat fundamental dreptul la apărare al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Menționează că de către instanța de fond a fost încălcat grav procedura de citare și judecarea cauzei în lipsa contravenientului, cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Indică că conform părții descriptive a hotărârii atacate, instanța de fond a reținut că „*persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Merculov Valentin... fiind citat în mod legal nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivul neprezentării*”, dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia, în temeiul art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional.

Consideră că această concluzie a instanței de fond este profund eronată și contrară realității faptice. La data expedierii citațiilor și la data desfășurării ședinței de judecată, recurentul Merculov Valentin se afla în custodia statului (reținut). Din motiv că se afla privat de libertate prin actele organelor de stat, acesta a fost în imposibilitate fizică și obiectivă de a recepționa citația la domiciliu, de a se prezenta la ședința de judecată pentru a-și expune poziția și de a-și realiza efectiv dreptul la apărare. Procedura de citare astfel nu a fost legal executată.

Susține că instanța de fond avea obligația de a verifica cu diligență statutul persoanei și motivele reale ale neprezentării. Constatarea „citării legale" la domiciliu, în timp ce persoana se afla în izolatorul statului, constituie un viciu fundamental de procedură.

Menționează că prin examinarea cauzei în lipsa sa în condițiile arătate mai sus, lui Merculov Valentin i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, garantate de art. 26 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Recurentul a fost lipsit de posibilitatea de a adresa întrebări martorilor, de a contesta probele agentului constatator și de a prezenta probe în apărarea sa sau circumstanțe atenuante.

Având în vedere că viciul de procedură admis de prima instanță (*judecarea cauzei în lipsa părții nelegal citate/aflate în imposibilitate absolută de prezentare*) nu poate fi înlăturat direct în instanța de recurs fără a-l priva pe recurent de un grad de jurisdicție, se impune casarea integrală a hotărârii cu transmiterea cauzei la rejudecare.

4. Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Din materialele cauzei se atestă faptul, că hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată public la data de 23 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă de avocatul Casap Anatolie în interesele lui Merculov Valentin la data de 07 aprilie 2026.

Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 04 iunie 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud pentru examinare. (f.d.76)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 11 iunie 2026 expediată la adresa părților, aceștia au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordine de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cazului contravențional în raport cu argumentele invocate în recursul înaintat, Completul de judecată consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional*, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Instanța de recurs conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravenţional, se atestă faptul că instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la rejudecare.

Completul de judecată reține că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană

pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, printre altele, ca, atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României*, din 23 ianuarie 2021 și cauza *Roşca contra Moldovei*, din 22 martie 2005).

Potrivit art. 381 alin. (1) Cod contravenţional, *orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime*.

La caz, Completul de judecată constată, că la data de 03 decembrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției Cimișlia, Rotari Oleg, a fost întocmit pe numele lui Merculov Valentin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 405623, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, precum că, la 02 noiembrie 2025, ora 17:10, aflându-se la domiciliu din sat. *****, r-nul Cimișlia, în urma unui conflict, a agresat-o fizic pe concubina sa *****, astfel, conform raportului de constatare nr. 202522P0384 din 0.11.2025 i-a provocat vătămare neînsemnată integrității corporale sau a sănătății. (f.d.29)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 23 martie 2026, Merculov Valentin Vasilii s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore. (f.d.62-68)

La data de 07 aprilie 2026, avocatul Casap Anatolie în interesele lui Merculov Valentin, ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond a înaintat recurs împotriva acesteia. (f.d.72-75)

Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Completul de judecată constată existenţa

temeiurilor de fapt, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluţiei instanţa de fond urma să soluţioneze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei,* iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise, cât și faptul dacă a respectat drepturile părților în proces.

La caz, Completul reține, că Merculov Valentin este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, potrivit căruia, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale - se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Completul de judecată constată, că instanța de fond în motivarea soluției adoptate a reținut, că „*Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Merculov Valentin și victima *****, fiind citați în mod legal nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat motivul neprezentării. Astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora*”.

Totodată, la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal cu privire la reținere din 16 februarie 2026, potrivit căruia, Completul stabilește că Merculov Valentin a fost reținut la data de 16 februarie 2026, ora 12:20 de către IP Cimișlia, motiv servind încheierea Judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2025. (f.d.73)

Potrivit prevederilor art. 384 alin. (2) Cod contravențional, *persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: a) la apărare; b) să cunoască fapta imputată; h) să ia cunoştinţă de materialele din dosar şi să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal; i) să prezinte probe; j) să formuleze cereri; k) să conteste decizia asupra cauzei; p) să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate*.

Subsecvent, Completul instanței de recurs constată că drepturile procesuale enumerate supra nu au fost asigurate în mod efectiv lui Merculov Valentin la examinarea cauzei în prima instanță. Or, exercitarea dreptului la apărare nu poate fi redusă la simpla posibilitate formală a persoanei de a fi citată sau de a lua cunoștință, eventual, de existența unui proces contravențional, ci presupune asigurarea unei posibilități reale și efective de a participa la examinarea cauzei, de a-și expune poziția, de a formula cereri și obiecții, de a prezenta și contesta probele administrate, precum și de a beneficia de asistență juridică.

În legislația Republicii Moldova contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ, însă, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională sunt incidente garanțiile specifice materiei penale, inclusiv prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție, după cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Ziliberberg contra Moldovei*, din 01 februarie 2005, § 33.

În acest context, garanțiile consacrate de art. 6 din Convenție trebuie asigurate nu doar în sens formal, ci într-o manieră concretă și efectivă, întrucât dreptul la un proces echitabil ar fi lipsit de conținut dacă persoanei acuzate de săvârșirea unei fapte sancționabile nu i s-ar oferi posibilitatea efectivă de a participa la procedură și de a-și prezenta apărarea.

Or, după cum a fost indicat supra, materialele cauzei atestă că Merculov Valentin a fost reținut la data de 16 februarie 2026, ora 12:20, de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia, în baza încheierii Judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2025. Prin urmare, la momentul citării, persoana în privința căreia se desfășura procesul contravențional se afla în custodia statului. Mai mult, avizul poștal (*seria și nr. DS8025197560AS*) prin care se invocă că Merculov Valentin a fost legal citat, fizic nu a putut fi semnat de către recurent. (f.d.53)

În aceste circumstanțe, simpla constatare a instanței de fond precum că Merculov Valentin „*fiind citat în mod legal nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivul neprezentării*” nu este suficientă pentru a justifica examinarea cauzei în lipsa acestuia. Instanța era obligată să verifice dacă neprezentarea persoanei era rezultatul unei opțiuni procesuale de a nu participa la judecată sau, dimpotrivă, dacă exista un impediment obiectiv care făcea imposibilă prezența sa.

Faptul reținerii lui Merculov Valentin, confirmat prin procesul-verbal de reținere anexat la materialele cauzei, constituia o circumstanță esențială pentru aprecierea posibilității/ imposibilității acestuia de a participa la ședința de judecată. Aflarea persoanei în custodia statului exclude, prin natura sa, posibilitatea prezentării acestuia la domiciliu pentru recepționarea unei citații și, în lipsa unor măsuri procesuale corespunzătoare din partea instanței, la sediul instanței pentru participarea la examinarea cauzei.

În acest sens, instanța de fond nu putea deduce în mod automat caracterul legal al citării doar din faptul expedierii actului procedural la adresa cunoscută a persoanei, fără a verifica situația concretă în care aceasta se afla la momentul desfășurării procedurii. Legalitatea citării trebuie apreciată în coroborare cu circumstanțele obiective existente la momentul examinării cauzei, iar nu în mod formal, prin raportare exclusivă la modalitatea de expediere a citației.

Mai mult, din conținutul hotărârii atacate nu rezultă că instanța de fond ar fi verificat dacă Merculov Valentin se afla în detenție, dacă acesta putea fi escortat la ședința de judecată, dacă și-a exprimat poziția cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa ori dacă i-a fost asigurată în alt mod posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile procesuale. Or, asemenea verificări erau indispensabile în condițiile în care persoana în privința căreia urma să fie pronunțată o hotărâre de sancționare se afla în custodia statului, dar datele cu privire la informarea acestuia despre examinarea cauzei lipsesc.

Deși art. 455 alin. (3) Cod contravențional permite, în condițiile prevăzute de lege, examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, această posibilitate nu poate fi interpretată ca o derogare de la garanțiile dreptului la apărare. Aplicarea dispoziției respective presupune existența unor condiții care să demonstreze că neprezentarea persoanei nu împiedică realizarea efectivă a drepturilor sale procesuale. Or, în situația în care persoana se află în custodia statului, instanța trebuie să stabilească în mod concret posibilitatea acesteia de a participa la proces și să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea dreptului la apărare.

La caz, o asemenea verificare nu a fost efectuată, iar examinarea cauzei în lipsa lui Merculov Valentin a avut consecința privării acestuia de posibilitatea efectivă de a se apăra împotriva acuzației contravenționale. Acesta nu a avut posibilitatea să ofere explicații asupra circumstanțelor imputate, să formuleze obiecții cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenție, să solicite

administrarea unor probe, să conteste probele prezentate de acuzare și să invoce eventuale circumstanțe care puteau influența soluția asupra vinovăției ori asupra sancțiunii aplicabile.

Prin urmare, încălcarea constatată nu poartă un caracter pur formal și nu poate fi calificată drept o neregularitate procedurală lipsită de consecințe asupra soluției. Dimpotrivă, aceasta a afectat însăși posibilitatea persoanei de a participa efectiv la judecarea cauzei și de a-și exercita drepturile procesuale, astfel încât nu poate fi exclusă influența acestei încălcări asupra legalității și temeiniciei hotărârii pronunțate.

Subsecvent, Completul de judecată conchide că instanța de fond urma, în mod prioritar, să respecte drepturile procesuale ale participanților la proces, în special dreptul la apărare. Respectarea acestui drept constituie o garanție fundamentală a caracterului echitabil al procedurii și o condiție indispensabilă pentru pronunțarea unei hotărâri care să poată fi considerată legală, întemeiată și motivată în sensul art. 462 alin. (1) Cod contravențional.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs nu poate substitui prima instanță în realizarea acelor acte procesuale care nu au fost efectuate cu respectarea garanțiilor procedurale și nici nu poate remedia, în cadrul procedurii de recurs, încălcarea dreptului lui Merculov Valentin de a participa efectiv la examinarea cauzei. O asemenea intervenție ar presupune examinarea pentru prima dată, în instanța de recurs, a unor aspecte de fapt și de probatoriu care trebuie cercetate cu respectarea nemijlocită a drepturilor procesuale ale persoanei în privința căreia este desfășurat procesul contravențional.

În acest context, devine incidentă norma prevăzută de art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, care impune casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță atunci când instanța de recurs constată încălcări ale normelor de procedură privind citarea obligatorie și respectarea dreptului la apărare. Norma menționată urmărește să asigure remedierea efectivă a încălcărilor procedurale esențiale și restabilirea garanțiilor procesuale încălcate, iar nu menținerea unei hotărâri pronunțate în cadrul unei proceduri viciate.

În consecință, încălcarea dreptului la apărare, coroborată cu examinarea cauzei în lipsa lui Merculov Valentin, deși acesta se afla în custodia statului, constituie o încălcare procedurală esențială, care afectează legalitatea procedurii desfășurate în prima instanță și justifică trimiterea cauzei la rejudecare. Rejudecarea este necesară pentru ca persoanei în privința căreia a fost pornit

procesul contravențional să-i fie asigurată posibilitatea reală și efectivă de a-și exercita drepturile prevăzute de lege, inclusiv dreptul de a fi audiată, de a prezenta probe și de a formula cereri și obiecții.

Totodată, la rejudecarea cauzei, instanța urmează să verifice nemijlocit toate circumstanțele relevante pentru soluționarea acesteia, să asigure participarea efectivă a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și să aprecieze probele administrate prin prisma cerințelor legalității, pertinenței, concludenței și coroborării acestora. Numai în urma unei asemenea examinări poate fi stabilită, cu respectarea garanțiilor procesuale, existența sau inexistența faptei contravenționale, vinovăția persoanei și, după caz, sancțiunea ce urmează a fi aplicată.

Subsecvent, pentru înlăturarea erorilor admise de către instanța de fond, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Completul de judecată consideră oportună remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Soluția este determinată și de exigențele art. 462 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Or, o hotărâre adoptată în urma unei proceduri în care persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare nu poate satisface în mod deplin aceste exigențe.

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de argumentele expuse în prezenta decizie și, în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii, cu respectarea garanțiilor procesuale ale tuturor participanților la proces.

Subsecvent, Completul de judecată conchide că argumentele invocate în recurs și-au găsit confirmare în urma verificării materialelor cauzei în instanța de recurs, iar încălcarea constatată este de natură să afecteze legalitatea procedurii desfășurate în prima instanță. Din aceste considerente, recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 23 martie 2026 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele lui Merculov Valentin.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 23 martie 2026, adoptată pe cauza contravențională în privința lui Merculov Valentin, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al Republicii Moldova, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță - la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: MIRONOV Andrei

Judecător: COLEV Grigori

Judecător: HUDOBA Valeri