Dosar nr. 4-147/2024
PIGD 4-24008210-15-4-24052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 septembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Aliona Sârbu
Grefier: Elena Donea
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul, Popov Sergiu
În lipsa:
Făptuitorului Oglindă Mihail, fiind citat legal

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui **Oglindă Mihail**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****
de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional,-

C O N S T A T Ă :

La 16 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul IP Cahul, ***** Popov Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 182689 în privința lui Oglindă Mihail, în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că, acesta, la 13 ianuarie 2024, ora 23:20, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Cahul, str. Muncii 4, a tamponat mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, după care a fost tamponat în alt mijloc de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Carapetcu Iurie, totodată fiind testat cu aparatul „Drager”, la Oglindă Mihail s-a stabilit o concentrație la alcoolemie de 0,17 mg/l vapori în aerul expirat.

Acțiunile lui Oglindă Mihail au fost încadrate în prevederile art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, conform indiciilor: „*conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune”*.

În baza art. 395 din Codul contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Cahul, sediul Central, la 18 ianuarie 2024.

Argumentele participanților la proces

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Popov Sergiu, în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea făptuitorului Oglindă Mihail.

Făptuitorul Oglindă Mihail, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor făptuitorului de a se prezenta la ședința de judecată, instanța a considerat neprezentarea nemotivată şi, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: *a) încetarea procesului contravenţional; b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz; c) stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.*

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 din Codul contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Potrivit art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional (***în vigoare la data comiterii contravenției - 13 ianuarie 2024, ora 23:20***), *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul constatării nulității acestuia instanța stabilește că, date care ar determina nulitatea acestuia în condițiile art. 445 din Codul contravenționale nu se identifică.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la 16 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul IP Cahul, ***** Popov Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 182689 în privința lui Oglindă Mihail, în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că, acesta, la 13 ianuarie 2024, ora 23:20, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Cahul, str. Muncii 4, a tamponat mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, după care a fost tamponat în alt mijloc de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Carapetcu Iurie, totodată fiind testat cu aparatul „Drager”, la Oglindă Mihail s-a stabilit o concentrație la alcoolemie de 0,17 mg/l vapori în aerul expirat.

Articolul 425 din Codul contravențional stipulează că, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Oglindă Mihail, agentul constatator a acumulat probele după cum urmează:

- Raportul ofițerului ***** Popov Sergiu, din 14 ianuarie 2024;
- Raportul ofițerului ***** Burduja P., din 13 ianuarie 2024;
- Raportul ofițerului ***** Popov Sergiu, din 14 ianuarie 2024 privind conexarea materialelor;
- Raportul ofițerului ***** Burduja P., din 14 ianuarie 2024;
- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 13 ianuarie 2024;
- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 14 ianuarie 2024;
- Schița accidentului rutier din 14 ianuarie 2024;
- Schița accidentului rutier din 13 ianuarie 2024;
- Planșa fotografică;
- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 13 ianuarie 2024 și rezultatul testului alcoolscopic „Drager Alcotest 6820”, trecut pe suport de hârtie, test nr. 968 din 13 ianuarie 2024;
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 13 ianuarie 2024;
- Certificatul nr. 34/17-1516 din 14 martie 2023;
- Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1381 din 25 iulie 2023;
- Îndreptarea din 14 ianuarie 2024;
- Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 1 din 14 ianuarie 2024;
- Procesul-verbal de audiere a victimei Batîr Iurie din 14 ianuarie 2024;
- Procesul-verbal de audiere a victimei Carapetcu Iurie din 13 ianuarie 2024;
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 14 ianuarie 2024;
- Permisul de conducere şi buletinul de identitate emis pe numele lui Oglindă Mihail;
- Certificat de înmatriculare;
- Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA;
- Raportul de inspecție tehnică periodică;
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 182690 din 16 ianuarie 2024;
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 182689 din 16 ianuarie 2024.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că, acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Oglindă Mihail de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia acuzaţiei înaintate.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia făptuitorului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, în săvârşirea faptei imputate.

Mai mult ca atât, făptuitorul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea

ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

În plus, dacă acesta ar fi pus la îndoială acuratețea rezultatului testului alcoolscopic, ar fi avut posibilitatea prin recoltarea de probe biologice să dovedească contrariul, or conform mențiunilor prezentate la dosar, acesta a semnat rezultatul alcooltestului fără careva obiecțiuni.

Totodată, instanța de judecată reține că, făptuitorul Oglindă Mihail, potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 13 ianuarie 2024, a recunoscut faptul că, la 13 ianuarie 2024, a consumat băuturi alcoolice, după care s-a urcat la volanul mijlocului de transport și, în timpul deplasării, a fost implicat în accident rutier. De asemenea, sânge nu a dorit să dea, deoarece este de acord cu rezultatul testării cu aparatul „Drager".

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței și a concentrației alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei şi persoana contravenientului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de agentul constatator.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că, făptuitorul a condus nemijlocit vehiculul în stare de ebrietate, în baza mijloacelor de probă administrate, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că, Oglindă Mihail a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit prevederilor art. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Contravenția prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional nu are nici obiect material, nici victimă. Latura obiectivă a acesteia reprezintă fapta prejudiciabilă, acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 6.04.2009 /Monitorul Oficial nr. 80-81/347 din 24.04.2009/, *se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.*

Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct. 4 lit. a) al Regulamentului citat, potrivit căruia aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Astfel, în corespundere cu circumstanțele faptice, la 13 ianuarie 2024, ora 23:20, Oglindă Mihail, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Cahul, str. Muncii 4, a tamponat mijlocul de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, după care a fost tamponat în alt mijloc de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Carapetcu Iurie, totodată fiind testat cu aparatul „Drager", la Oglindă Mihail s-a stabilit o concentrație la alcoolemie de **0,17 mg/l** vapori în aerul expirat, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei" se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, care însă depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

La caz, instanța de judecată consideră necesar de a elucida că, potrivit pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării

de ebrietate şi naturii ei, *persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică*.

Pct. 14 din Regulamentul citat prevede expres că, *refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.*

Așadar, cu referire la consemnările făptuitorului în actul întocmit de către agentul constatator, făptuitorul nu și-a manifestat intenția de a contesta rezultatul examinării, astfel devenind aplicabile prevederile pct. 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei în partea ce ține de legalitatea rezultatului testării alcoolscopice „Drager", aceasta rămânând a fi proba legală care confirmă faptul că, la 13 ianuarie 2024, ora 23:20, Oglindă Mihail, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Cahul, str. Muncii 4, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, se constată că, în acest caz, agentul constatator a procedat în corespundere cu legislația și actele normative în vigoare, iar careva abateri, erori procesuale în cadrul acumulării probelor sau încălcarea a careva drepturi în privința făptuitorului, nu s-au identificat la judecarea cauzei contravenționale.

Mai mult ca atât, contravenientul a recunoscut fapta imputată la etapa documentării cazului fără a formula obiecții, fapt a cărui semnificație nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în actele date.

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăţia făptuitorului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecăţii.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii contravenientului.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi. Circumstanțe atenuante sau agravante, potrivit art. 42-43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului contravenţional.

În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activității contravenționale și prevenire a recidivei.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei și nestabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere principiul individualizării sancţiunii, persoana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea contravenției şi, ţinând cont de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța găsește

posibilă a-i aplica lui Oglindă Mihail o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, echivalentul a 17500 lei.

De asemenea, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, contravenientul Oglindă Mihail este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, ținând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, și în mod prioritar de faptul că, pedeapsa complimentară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu este lăsată potrivit sancțiunii normei contravenționale la latitudinea instanței de judecată, aceasta fiind obligatorie ca sancțiune, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată consideră justificat aplicarea față de contravenient a pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 7 (șapte) luni.

În conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Oglindă Mihail, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și, în baza Legii, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (Trei sute cincizeci) unități convenţionale, echivalentul a 17500 (Șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 7 (Șapte) luni.

Se explică lui Oglindă Mihail prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, se va transmite Inspectoratului Național de Securitate Publică al Ministerului Afacerilor Interne, în vederea asigurării evidenţei sancțiunii aplicate lui Oglindă Mihail de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 7 (Șapte) luni.

La definitivarea hotărârii, instanţa de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi dispoziţia de executare organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care, la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cahul în termen de 15 (cincisprezece) zile.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Aliona SÂRBU**