dosarul nr. 1-234/2024
nr. electronic 1-24069249-48-1-05072024
nr. urmărire penală 2024330170

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 decembrie 2024 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Victor Cimbir
Apărătorului Roman Medeleanu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Gonța Ion*** ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat rn. Strășeni, s. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, grad de invaliditate nu deține, anterior nejudecat*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 05 iulie 2024 – 30 decembrie 2024.
În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Gonța Ion *****, la 23.06.2024, în jurul orei 06:00 min, având dreptul de a conduce mijlocul de transport, deținând permisul de conducere cu nr.245402665, eliberat la 28.02.2024, pentru categoriile de vehicule „Bl” și „B”, aflându-se în mun.Strășeni, conducând autovehiculul de marca „*****”, cu număr de înmatriculare „**********”, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, ignorând *prevederile pct.14 lit.a)*

din Regulamentul Circulației Rutiere, care indică că conducătorului auto îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, conducea prin localitate, pe drum public, mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat și în timp ce se afla la volanul autovehiculului indicat, conducea în r-nul Strășeni, s.*****, pe una din străzile s.*****, r-nul Strășeni când a fost stopat de către angajații IP Strășeni, iar în timpul documentării, fiind întreprinse acțiuni orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la șofer, folosind mijloacele tehnice din dotare, Gonța Ion ***** a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model „Drager 6820", testarea 2756 din 23.06.2024, ora 06:02 min., în rezultatul căreia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat echivalentă cu 0,37 mg/1, ceia ce reprezintă conform art. 134/12 stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, Gonța Ion ***** a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Roman Medeleanu, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Gonța Ion ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai și nu a fost tras la răspundere pentru astfel de fapte. Totodată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Victor Cimbir a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Gonța Ion ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Gonța Ion ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M. și în baza acestui articol să-i fie stabilită pedeapsă sub formă 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată să fie încasat din contul inculpatului în contul statului suma de 25 lei și 70 bani pentru efectuarea testării alcoolscopice.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția

Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Gonța Ion ***** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, el a fost la o zi de naștere a unui prieten în sat, era pe deal, la iaz. Nu avea în plan să servească deoarece a doua zi trebuia să-i ducă pe băieți la serviciu. Avea un frate care spunea că dacă nu servește nu este cu ei. Menționează că, este așa un gen de persoană că până nu face cum vrea el se supără, a servit oleacă. Dimineață s-a culcat în mașină, știa că a servit și nu dorea să se urce. A fost trezit de frate pentru a se urca la volan, el a refuzat dar la final a spus că merge și numai a pornit mașina și s-a apropiat poliția. El la moment trăiesc la spălătoria de la Petricani, el acasă nu se duce că este certat cu toți.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Gonța Ion ***** în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

fiind audiat, martorul Beschieru Andrei care a declarat că activează în cadrul IP Strășeni în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Serviciului Securitate Publică. La 24.06.2024 a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice împreună cu colegul Ciolan Ion fiind dislocați pe teritoriul r-nul Strășeni. La 24.06.2024, în jurul orelor 06:00, în timp ce patrulau în s.*****, a fost observat automobilul de model „*****” cu nr/î „*****-*****”, care se deplasa neuniform traseului.

Fiind stopat cu ajutorul girofarului și semnalului sonor, s-a stabilit că automobilul menționat era condus de către cet.Gonța Ion a.n 2003. In automobil se mai aflau alte trei persoane de gen masculin, toți vizibil în stare de ebrietate. în timpul discuțiilor cu conducătorul auto Gonța Ion, vizibil părea să fie în stare de ebrietate, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific de alcool. Fiindu-i propusă testarea alcooscopică cu aparatul Drager Alcotest, acesta a acceptat, ca urmare concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0.37 mg/1, fiindu-i propusă prelevarea probelor biologice în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, ultimul a refuza categoric. Gonța Ion a prezentat permisul de conducere categoria Bl, B. / Vol. I, f.d. 30-32/

fiind audiat, martorul Ciolan Ion care a comunicat că lucrează în cadrul IP Strășeni în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Serviciului Securitate

Publică. La 24.06.2024 a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice împreună cu colegul Beschieru Andrei, dislocați pe teritoriul r-nul Strășeni. La 24.06.2024, în jurul orelor 06:00, în timp ce patrulau în s.*****, au fost observat automobilul de model „*****” cu nr/î *****-*****, care se deplasa neuniform pe trasă. Fiind stopat cu ajutorul girofarului și semnalului sonor, s-a stabilit că automobilul menționat era condus de către șoferul Gonța Ion. în automobil se mai aflau alte trei persoane de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate. în timpul discuțiilor cu conducătorul auto, Gonța Ion. acesta vizibil părea să fie în stare de ebrietate, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific de alcool. Imediat i-a fost propusă testarea alcooscopică cu aparatul Drager Alcotest, șoferul Gonța Ion a acceptat, ca urmare concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0.37 mg/1, fiindu-i propusă prelevarea probelor biologice în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, ultimul a refuza categoric. Gonța Ion a prezentat permisul de conducere categoria Bl, B. /Vol. I, f.d. 33-35/

procesul-verbal din 23.06.2024 de constatare, infirmare sau refuzul stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acțiune procesuală în cadrul căreia, reprezentantul organului de constatare, Beschieru Andrei a efectuat testarea alcoolscopică a șoferului Gonța Ion ***** prin intermediului aparatul „Drager 6820”, testarea 2756 din 23.06.2024, ora 06:02 min., din care constată că Gonța Ion ***** născut ***** avea în aerul expirat 0,37 mg/l„ care reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Șoferul testat, Gonța Ion ***** a fost de acord cu rezultatul testării și a semnat tichetul Drager. De asemenea șoferul a refuzat prelevarea probelor biologice, aplicându-și semnătura. /Vol. I, f.d. 5-6/

procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.06.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat tichetul de la aparatul Drager 6820”, testarea 2756 din 23.06.2024, ora 06:02 min, din care constată că Gonța Ion ***** născut ***** avea în aerul expirat 0,37 mg/L, care reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
Numele persoanei testate este Gonța Ion ***** născut la *****, și-a aplicat semnătura pe tichet și procesul-verbal din 23.06.2024. în baza ordonanței din **27.06.2024,** actul supuse examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă - document, cu anexarea acestora la cauza penală. /Vol. I,f.d. 5, 7-8/

procesul-verbal din 23.06.2024 de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală în cadrul căreia, reprezentantul organului de constatare, Beschieru Andrei, a înlăturat șoferul testat de la conducerea automobilului „*****”, cu n/î „**********”, condus în stare de ebrietare alcoolică avansată de șoferul Gonța Ion *****. /Vol. I, f.d. 13/

procesul-verbal din 23.06.2024 de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială, acțiune procesuală în cadrul căreia, reprezentantul organului de constatare. Beschieru Andrei, a dispus reținerea și aducerea la parcarea specială din mun.Chișinău a automobilul de model „*****”, cu n/î „**********”, condus în stare de ebrietare alcoolică avansată de șoferul Gonța Ion *****. /Vol. I, f.d. 15/

procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.06.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat un CD-R ce conține 2 fișiere video. Fișierul video are denumirea „IMG 0891.MOV” și durata de 00:00:43. Accesând fișierul video în plan este înregistrată o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Gonța Ion locuitor s.*****. Ultimul efectuează testarea alcooscopică cu aparatul Drager în prezenta angajatului de poliție în urma căruia s-a stabilit concentrația de vapori în aerul expirat de 0.37 mg/1.

Fișierul video are denumirea „IMG 0890.MOV” și durata de 00:00:40. Accesând fișierul video se redă un automobil de culoare albastru-violet de model „ *****” cu n/î *****-*****, la volan fiind o află o persoană de gen masculin care ușor poate fi identificată ca Gonța Ion a.n.2003. Angajatul poliției îi solicită șoferului prezentarea actelor pentru autovehicol cât și permisul de conducere.

In baza ordonanței din *25.06.2024,* CD-R ce conține două înregistrări video a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă - *corp delict,* cu anexarea acestuia la cauza penală. / Vol. I, f.d. 42, 43 /

informație SIC „Acces Web”, care confirmă că șoferul Gonța Ion ***** născut la ***** deține permisul de conducere cu nr.*****eliberat la 28.02.2024, pentru categoria de vehicule „Bl”, „B”, cu statut valabil. /Voi. I,f.d.47/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Gonța Ion, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând

anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Gonța Ion a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţionale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, anterior nu a fost judecat, potrivit caracteristicii de la locului de trai, se caracterizează pozitiv, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Gonța Ion a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Gonța Ion

este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Reieşind din faptul că inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic anexat la materialele cauzei că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, care prevede că, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa va reduce din maximul şi minimul prevăzut de sancţiune stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului Gonța Ion, în limita minimă de 150 ore şi limita maximă de 180 ore.

În asemenea circumstanţe, luând în calcul prevederile art. 70, art. 75, art. 76 Cod penal al R.M., conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, de noile limite minime şi maxime ale pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Gonța Ion, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șasezeci) ore.

Luând în consideraţie gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, că fapta comisă prezintă un grad avansat de pericol şi se încadrează în categoria

infracţiunilor din domeniul transporturilor, afectând securitatea circulaţiei rutiere şi exploatarea mijloacelor de transport ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, punând în pericol viaţa şi sănătatea persoanelor, instanța va aplica inculpatului şi pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa reține că, nu există temeiuri de a nu fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptul de a conduce mijloace de transport. În speţă nu au fost depistate careva circumstanţe atenuante excepţionale ale cauzei ce ar determina neaplicarea pedepsei complementare.

Or, potrivit art. 79, alin.1) Cod Penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Potrivit art. 182 Cod de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvîrșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, precum și în cazul utilizării mijlocului de transport la săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 21^1 alin. (3) al Legii nr.131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieşind din faptul că prin prezenta sentinţă inculpatului i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, iar potrivit încheierii judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din data de 28.06.2024 și a mandatului judecătoresc din data de 28.06.2024 în privința lui Gonța Ion i-a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat la 28.02.2024 pe un termen ce urmează a fi calculat din data de 28.06.2024 și până la data emiterii unei hotărâri definitive, dar nu mai mult de 12 luni /f.d. 27-28/, instanţa va remite permisul de conducere din plastic cu nr. 245402665, eliberat pe numele lui Gonța Ion, Agenţiei Servicii Publice.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 25 lei și 70 bani reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Gonța Ion în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Gonța Ion, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul art. 397 din Codul de procedură penală, reieșind din materialele cauzei penale, circumstanțele de fapt și drept invocate de partea acuzării: corpuri delicte – în prezentul proces nu au fost prezentate obiecte recunoscute în calitate de corp delict în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) CPP, respectiv nu există temei de fapt și drept de a se expune în conformitate cu art. 162 CPP.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – bonul Drager test nr. 2756 din 23.06.2024 pe numele lui Gonța Ion, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 27.06.2024, un CD ridicat de la Ciolan Ion stocat într-un plic sigilat cu inscripția „ un suport optic CD-R ridicat de la angajatul poliției Ciolan Ion, în care se conțin două secvențe video efectuate în cadrul documentării cet. Gonța Ion, cu privire la conducerea mijlocului de trasnport în stare de ebrietate alcoolică la 24.06.2024,,, ridicat de la angajatul Ciolan Ion, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 25.06.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Permisul de conducere cu nr. *****eliberat la 28.02.2024 pe numele lui Gonța Ion, se remite Agenţiei Servicii Publice, după intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Gonța Ion ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șasezeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă inculpatul Gonța Ion ***** ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la inculpatul Gonța Ion ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se aplică lui Gonța Ion ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – bonul Drager test nr. 2756 din 23.06.2024 pe numele lui Gonța Ion, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 27.06.2024, un CD ridicat de la Ciolan Ion stocat într-un plic sigilat cu inscripția „ un suport optic CD-R ridicat de la angajatul poliției Ciolan Ion, în care se conțin două secvențe video efectuate în cadrul documentării cet. Gonța Ion, cu privire la conducerea mijlocului de trasnport în stare de ebrietate alcoolică la 24.06.2024„, ridicat de la angajatul Ciolan Ion, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 25.06.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Permisul de conducere cu nr. *****eliberat la 28.02.2024 pe numele lui Gonța Ion *****, se remite Agenţiei Servicii Publice, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***