Dosarul nr. 2-20630/25
2-2513977-12-2-30092025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy" S.R.L către S.R.L. „Candelux-Com" S.R.L privind încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 30 septembrie 2025, Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Candelux-Com" S.R.L privind încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-4 verso).

În motivarea acțiunii civile, reclamanta a menționat că a fost parte în litigiul inițiat de S.R.L. „Candelux-Com", prin care aceasta a solicitat anularea facturii pentru consum neevidențiat de energie electrică în cuantum de 1 155 023,02 lei.

Susține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.12.2021, acțiunea înaintată de S.R.L. „Candelux- Com" a fost admisă, dispunându-se anularea facturii. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023, apelul declarat de Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. a fost admis, hotărârea primei instanțe a fost casată integral, iar cererea S.R.L. „Candelux-Com" a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10.09.2025, recursul declarat de S.R.L. „Candelux- Com" a fost declarat inadmisibil și vădit neîntemeiat, fiind menținută decizia instanței de apel.

Afirmă că litigiul s-a finalizat definitiv în favoarea furnizorului de energie electrică și în legătură cu acest proces, Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 25 350 lei.

Relatează că Decizia Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022 prevede exemple de aplicare de tarife fixe și anume: 1500 lei - tarif fix pentru participare în fiecare ședință de judecată în instanțele de orice nivel sau la desfășurarea fiecărei acțiuni procesuale; 1250 lei - tarif fix pentru realizarea fiecăreia dintre acțiunile următoare: prima întâlnire cu beneficiarul asistenței juridice calificate sau rudele acestuia, întrevedere cu beneficiarul asistenței juridice calificate care se află în detenție, dar nu mai mult de cinci întrevederi în cauză, studierea materialelor cauzei în faza pregătirilor pentru desfășurarea acțiunii procesuale sau a ședinței de judecată, studierea procesului-verbal al ședinței de judecată după terminarea acesteia, formularea obiecțiilor asupra proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, studierea sentinței redactate și explicarea conținutului sentinței beneficiarului de asistență juridică calificată; 2500 lei - tarif fix pentru întocmirea, după caz, a acțiunii sau referinței la acțiune, întocmirea și depunerea cererilor legate de desfășurarea acțiunilor

procesuale, pentru întocmirea și depunerea cererii de apel sau recurs; 2750 lei - tarif fix pentru admiterea integrală sau parțială a cererii de apel sau recurs, depuse de avocat.

Menționează că în speță, cheltuielile sunt reale (există acte, ordine de plată și facturi anexate), necesare (asistența juridică a fost indispensabilă pentru apărarea drepturilor în trei grade de jurisdicție) și rezonabile, conform Recomandării Uniunii Avocaților din 27.05.2022 privind cuantumul onorariilor.

Invocă faptul că un element relevant care confirmă caracterul rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică îl constituie și durata îndelungată a examinării litigiului de fond. Cauza inițiată de S.R.L. „Candelux-Com" la data de 03.10.2019 a fost soluționată definitiv prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10.09.2025 - adică după aproape șase ani de proceduri judiciare succesive. Această perioadă îndelungată a impus Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. să suporte în mod constant cheltuieli pentru: redactarea și depunerea a numeroase acte procesuale (referințe, explicații, apel, referințe la recurs, etc); participarea în ședințe pe parcursul a trei grade de jurisdicție, analiza și combaterea argumentelor formulate de partea adversă la fiecare etapă, inclusiv în faza recursului.

Suplimentar, consideră că, în contextul acestui dosar de proporții și complexitate sporită, în care examinarea s-a desfășurat pe parcursul a mai mulți ani și a presupus implicarea constantă a avocatului, suma de 25 350 lei solicitată drept compensare este una justificată și proporțională cu durata și volumul muncii prestate.

Reclamanta Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. își întemeiază pretențiile în baza prevederilor articolelor 90, 94, 96, 166-168 din Codul de procedură civilă.

2. Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. solicită încasarea din contul S.R.L. „Candelux-Com" a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 25 350 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.
3. La 05 ianuarie 2026, reprezentantul S.R.L. „Candelux-Com" a depus prin intermediul poștei electronice a instanței referință, în conformitate cu art. 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă (f.d.128-133).

În motivarea poziției, a declarat că deși reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată copia contractului de asistență juridică din 01 ianuarie 2015, precum și facturi fiscale și ordine de plată, aceste înscrisuri nu conțin elemente suficiente care să permită identificarea cauzei civile concrete (respectiv numărul dosarului, părțile, obiectul cauzei) în cadrul căreia ar fi fost prestate serviciile de asistență juridică pentru care se solicită compensarea cheltuielilor.

Reprezentantul pârâtei afirmă că contractul de asistență juridică din 01 ianuarie 2015 are un caracter general, vizând asistarea și reprezentarea beneficiarului în mod nedeterminat, fără a individualiza cauza concretă, obiectul litigiului sau instanța competentă, nefiind indicat numărul dosarului, părțile litigante ori perioada exactă în care serviciile juridice ar fi fost prestate și în aceste condiții, contractul nu permite identificarea cu certitudine a raportului juridic de asistență juridică aferent cauzei deduse judecății.

De asemenea, invocă faptul că facturile fiscale și ordinele de plată prezentate nu conțin mențiuni care să permită corelarea acestora cu cauza anterioară, acestea făcând referire generică la „servicii juridice" sau „servicii juridice prestate în luna", fără indicarea dosarului, a instanței sau a naturii concrete a actelor procedurale efectuate. Or, simpla existență a unor plăți efectuate către avocat nu este suficientă pentru a justifica compensarea cheltuielilor de judecată, în lipsa dovezii că respectivele servicii au fost efectiv prestate în cadrul procesului

intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Candelux-Com” către Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. privind anularea facturii.

Totodată, opinează că reclamanta nu a prezentat lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, cu indicarea timpului aferent și a tarifului aplicat, motiv din care, nu poate fi reținut caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică solicitate, în sensul art. 96 din Codul de procedură civilă, întrucât nu este demonstrată legătura cauzală dintre cheltuielile invocate și cauză civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Candelux-Com” către Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. privind anularea facturii, iar obiectul contractului de asistență juridică apare ca fiind insuficient determinat în raport cu litigiul dedus judecății.

Suplimentar, atrage atenția asupra faptului că în toate facturile fiscale anexate la cererea de chemare în judecată, la punctul 4 sunt indicate ca documente anexate, actul de predare-primire în care se fac doar mențiuni generale privind prestarea unor servicii juridice în lunile respective, fără indicarea concretă a cauzei și a numărului de dosar. De asemenea, eventualele anexe la actele de predare-primire, prin care s-ar pretinde detalierea serviciilor juridice prestate, nu pot constitui temei pentru încasarea și, respectiv, compensarea cheltuielilor de asistență juridică, în condițiile în care, la pct. 4 din facturile fiscale, este indicat în mod expres un singur document anexat, și anume actul de predare-primire. Astfel, în lipsa includerii exprese a unor asemenea anexe în facturile fiscale, acestea nu fac parte din setul de documente justificative ale facturii, nu pot fi corelate în mod oficial cu plățile efectuate și, prin urmare, nu pot fi luate în considerare ca probă a caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică pretinse.

În plus, relevă că atât actele de predare-primire, cât și eventualele anexe privind detalierea serviciilor juridice prestate sunt semnate fără indicarea numelui, prenumelui și calității persoanei semnatare, nefiind posibilă identificarea acesteia și nici verificarea existenței unei împuterniciri legale care să-i acorde dreptul de a semna respectivele înscrisuri în numele beneficiarului.

Opinează că deși avocatul Vadim Cravcesco a participat în calitate de reprezentant, atât în dosarul soluționat anterior, cât și în litigiul prezent, și este specialist în domeniu, acesta nu a invocat și nu a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică nici în instanța de fond, nici în instanța de apel. În cazul în care partea reclamantă ar fi suportat efectiv cheltuieli de asistență juridică în cadrul examinării cauzei anterioare, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, aceasta era în drept să le invoce și să solicite încasarea lor în cadrul respectivei cauze, în condițiile legii și prin urmare lipsa unor asemenea demersuri confirmă caracterul neprobat al cheltuielilor pretinse ulterior.

Având în vedere cele expuse, reprezentantul S.R.L. „Candelux-Com” concluzionează că, reclamantul nu a făcut dovada faptului că a suportat plăți în cuantum de 25350 lei în legătură cu dosarul pentru care solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică, motiv din care, în conformitate cu prevederile art. 5, 22, 96, 118, 186 din Codul de procedură civilă, solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, ca fiind neîntemeiată.

4. La 21 ianuarie 2026, reprezentantul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., avocatul Vadim Cravcesco a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței obiecții la referință, subliniind în mod repetat, în lumina art. 96 din Codul de procedură civilă, că cheltuielile de asistență juridică sunt dovedite, reale și necesare, iar

argumentele pârâtei reprezintă aprecieri formale care nu răstoarnă ansamblul probelor, motiv pentru care consideră că referință urmează a fi respinsă ca neîntemeiată (f.d.135-136 verso).

Procedura de examinare.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 octombrie 2025, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS ,,Premier Energy" S.R.L către S.R.L. ,,Candelux-Com" privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, s-a dispus comunicarea pârâtei S.R.L. ,,Candelux-Com", a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urmează să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acesteia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.
6. Judecătorul constată că prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție la adresa juridică a pârâtei S.R.L. ,,Candelux-Com" a fost expediată încheierea de primire în procedură, cererea de chemare în judecată și actele anexate, însă actele au fost restituite în adresa instanței cu mențiunea ,,nereclamat" (f.d. 122-124), de asemenea fiind expediată și la adresele electronice ***** ***** și *****(f.d.87). Ulterior, reprezentantul pârâtei s-a prezentat personal la sediul instanței și a ridicat setul de acte (cererea de chemare în judecată cu anexe și încheierea din 06 octombrie 2025), fapt confirmat prin recipisa semnată de ultimul la 24 decembrie 2025. (f.d.126) Prin urmare, se apreciază că în privința pârâtei procedura de citare legală a fost respectată.
7. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
8. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
9. Astfel, judecătorul reiterează că la 05 ianuarie 2026, reprezentantul S.R.L. „Candelux-Com" a depus prin intermediul poștei electronice a instanței referință, în conformitate cu art. 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă (f.d.128-133).

Aprecierea judecătorului.

10. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul admite acțiunea civilă, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au

importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

12. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
13. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.
14. Din materialele cauzei judecătorul constată că, la 03 octombrie 2019, S.R.L. „Candelux-Com" a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. privind anularea actului. (f.d.10)
15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-22205/19 din 17 decembrie 2021, acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de „Candelux - Com" SRL împotriva „Premier Energy" SRL privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată, a fost admisă. (f.d.11-15 verso)
16. Conform Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1994/22 din 01 noiembrie 2023, apelul declarat de ÎCS „Premier Energy" SRL și cererea de alăturare la apel depusă de către ÎCS „Premier Energy Distribution" au fost admise, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de „Candelux-Com" SRL împotriva ÎCS „Premier Energy" SRL, intervenient accesoriu ÎCS „Premier Energy Distribution" SA privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată, și, pe cauza dată a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de „Candelux-Com" SRL împotriva ÎCS „Premier Energy" SRL, intervenient accesoriu ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, cu privire la anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA emisă de ÎCS „GNF Furnizare Energie" SRL nr. RH6581460 din 08.08.2019 pentru consumatorul „Candelux - Com" SRL, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.16-23 verso)
17. Potrivit Încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-262/23 din 10 septembrie 2025, recursul depus de SRL „Candelux-Com", reprezentată de avocatul Nicolae Lesan, a fost declarat inadmisibil. (f.d. 24-29 verso)
18. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
19. Conform art. 96 alin. (1),(1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

20. Judecătorul menționează că sensul normei procedurale precitate este că persoana care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate, însă nu statuează cu titlu expres și imperativ că respectivele cheltuieli urmează a fi solicitate de către partea care a câștigat procesul doar în cadrul procesului civil respectiv, ci stabilește cu titlu general obligația părții care a pierdut procesul de a compensa cheltuielile de asistență juridică suportate de partea care a câștigat procesul.
21. Respectiv, din interpretarea normei art. 96 din Codul de procedură civilă, rezultă că, partea care a câștigat procesul are la dispoziție două opțiuni de a solicita compensarea cheltuielilor de asistență juridică, adică fie să înainteze cerință de compensare a cheltuielilor de asistență juridică nemijlocit în cadrul procesului câștigat, fie să înainteze acțiune separată de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, după soluționarea definitivă și irevocabilă a procesului câștigat.
22. La caz, s-a stabilit că reclamanta Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. a ales cea de-a doua opțiune pentru apărarea drepturilor sale, depunând o acțiune separată cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul procesului civil soluționat irevocabil, considerent din care instanța va respinge ca neîntemeiate toate argumentele reprezentantului pârâtului privind caracterul neprobat al cheltuielilor pretinse în legătură cu neinvocarea/nesolicitarea încasării acestora în cadrul examinării cauzei anterioare, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel.
23. Prin urmare, determinând cu vehemență faptul că Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. are dreptul de a înainta în instanță o acțiune cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul unui proces civil soluționat anterior, judecătorului îi revine obligația de a stabili dacă acțiunea este întemeiată și în ce măsură cheltuielile de asistență juridică pretinse sunt reale, necesare și rezonabile.
24. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
25. Judecătorul învederează că, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Aici, necesită a fi evidențiat faptul că, caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului sau și reputația celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate.
26. Corespunzător, pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și

client; i) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; j) suma despăgubirilor pretinse în cauză; k) alți factori, la discreția instanței.

27. În litigiul din prezenta speță, judecătorul a constatat că reclamanta Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art. 121-122 din Codul de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică la etapa examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de „Candelux - Com" SRL împotriva „Premier Energy" SRL privind anularea facturii.
28. În aceste condiții, judecătorul reține că la 01 ianuarie 2015, între cabinetul avocatului „Vadim Cravcesco", în calitate de executor și Î.C.S. „GNF Furnizare Energie" S.R.L. (redenumit actual în Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L.), în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor juridice nr.1304415, obiectul căruia îl constituie asistarea, reprezentarea în judecată și acordarea consultațiilor juridice pentru beneficiar. (f.d.30-30 verso)
29. Astfel, potrivit actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.5 din 01 iunie 2020, se atestă faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna mai a anului 2020, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco" suma totală de 6400 lei, (f.d.31) în acest sens fiind eliberată factura fiscală seria/nr. IA0843992. (f.d.32) Conform anexei privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.5 din 01 iunie 2020, judecătorul subliniază că în mod clar și detaliat este indicat faptul că suma de 1500 lei este percepută pentru referința depusă la acțiunea pe marginea cauzei SRL „Candelux - Com" vs Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. (f.d.33) Prin urmare, încasarea respectivei sume în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este confirmată prin ordinului de plată nr. 490 din 09 iunie 2020, în care este expres prevăzută încasarea sumei de 6400 lei cu titlu de servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. IA0843992 din 01 iunie 2020. (f.d.34)
30. Conform actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.10 din 02 noiembrie 2020, se atestă faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna octombrie a anului 2020, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco" suma totală de 6400 lei, (f.d.35) la aceiași dată fiind eliberată factura fiscală seria/nr. IA0843955 (f.d.37) Conform anexei privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.10 din 02 noiembrie 2020, judecătorul remarcă faptul că în mod clar și detaliat este indicat că suma de 800 lei este percepută pentru ședință/activități pe marginea cauzei SRL „Candelux - Com" vs Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. (f.d.36) Prin urmare, încasarea respectivei sume în mărime de 800 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este confirmată prin ordinul de plată nr. 1052 din 10 noiembrie 2020, în care este expres prevăzută încasarea sumei de 6400 lei cu titlu de servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. IA0843955 din 02 noiembrie 2020. (f.d.38)
31. Potrivit actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.11 din 30 noiembrie 2021, se constată faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna noiembrie a anului 2021, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco" suma totală de 6400 lei, (f.d.39) fiind eliberată la aceiași dată și factura fiscală seria/nr. IA0843867 (f.d.40) Conform anexei privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.11 din 30 noiembrie 2021, judecătorul deduce că suma de 800 lei este percepută pentru participarea la ședința de judecată din 18 noiembrie 2021 pe marginea

cauzei SRL „Candelux - Com” vs Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. (f.d.41) Astfel, încasarea respectivei sume în mărime de 800 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este inclusă și confirmată prin ordinul de plată nr. 1274 din 09 decembrie 2021, în care este expres prevăzută încasarea sumei de 6400 lei cu titlu de servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. IA0843867 din 30 noiembrie 2021. (f.d.42)

32. Conform actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.12 din 28 decembrie 2021, judecătorul a stabilit că pentru serviciile juridice prestate în luna decembrie a anului 2021, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco” suma totală de 6400 lei, (f.d.43) în acest sens fiind eliberată factura fiscală seria/nr. IA0843853 (f.d.45) Potrivit anexei privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.12 din 28 decembrie 2021, judecătorul reține în mod evident că suma de totală de 1600 lei este percepută pentru participarea la ședința din 08 decembrie 2021, precum și pentru participarea la ședința din 15 decembrie 2021, fiind încasat câte 800 lei per acțiune (f.d.44), participarea avocatului la ședințele date fiind probată și prin copia proceselor-verbale ale ședințelor de judecată. (f.d.105-106). Prin urmare, încasarea respectivei sume în mărime de 1600 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este probată prin ordinul de plată nr. 1409 din 31 decembrie 2021, în care este expres prevăzută încasarea sumei de 6400 lei cu titlu de servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. IA0843853 din 28 decembrie 2020. (f.d.46)
33. Potrivit actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.04 din 29 aprilie 2022, judecătorul reține faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna aprilie a anului 2022, precum și pentru alte cheltuieli conform anexei, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco” suma totală de 6524 lei, (f.d.42) fiind eliberată la aceiași dată și factura fiscală seria/nr. IA0843824. (f.d.49) Conform anexei privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.04 din 29 aprilie 2022, judecătorul a constatat că suma de 1500 lei este percepută pentru studierea hotărârii motivate a primei instanțe emise pe marginea cauzei civile nr. 2-22205/19 SRL „Candelux - Com” vs Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. (f.d.48) Așadar, încasarea respectivei sume în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este inclusă și confirmată prin ordinul de plată nr. 649 din 12 mai 2022, în care este expres prevăzută încasarea sumei de 6524 lei cu titlu de servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. IA0843824 din 29 aprilie 2022. (f.d.50)
34. Conform actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.05 din 31 mai 2022, se atestă faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna mai a anului 2022, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco” suma totală de 6400 lei, (f.d.51), la aceeași dată fiind emisă și factura fiscală seria/nr. IA0843835 (f.d.53) Potrivit anexei privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.12 din 28 decembrie 2021, se reține că suma de 3000 lei a fost percepută pentru pregătirea și depunerea cererii de apel motivate pe marginea dosarului 2a-1994/22 (f.d.52). Prin urmare, încasarea respectivei sume în mărime de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este probată prin ordinul de plată nr. 771 din 07 iunie 2022, în care este prevăzută încasarea sumei de 6400 lei cu titlu de servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. IA0843835 din 31 mai 2022. (f.d.54)
35. Potrivit actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.10 din 31 octombrie 2022, judecătorul reține faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna octombrie a anului

2022, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco” suma totală de 7290 lei, (f.d.55) fiind eliberată la aceiași dată și factura fiscală seria/nr. AAP4200336. (f.d.57) Conform anexei privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.04 din 29 aprilie 2022, judecătorul a constatat că suma de 1600 lei este percepută pentru participarea la ședințele de judecată din 12 octombrie 2022 și 18 octombrie 2022, la Curtea de Apel pe marginea cauzei civile nr. 2a-1994/22 SRL „Candelux - Com” vs Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., fiind încasat câte 800 lei per acțiune. (f.d.56) Astfel, încasarea respectivei sume în mărime de 1600 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este inclusă și confirmată prin ordinul de plată nr. 1429 din 08 noiembrie 2022, în care este expres prevăzută încasarea sumei de 7290 lei cu titlu de servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. AAP4200336 din 31 octombrie 2022. (f.d.58)

36. Conform actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.11 din 30 noiembrie 2022, se confirmă faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna noiembrie a anului 2022, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco” suma totală de 7290 lei, (f.d.59), la aceeași dată fiind emisă și factura fiscală seria/nr. AAP4200338 (f.d.61) Potrivit anexei privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.11 din 30 noiembrie 2022, se reține că suma de 800 lei a fost percepută pentru participarea în ședința de judecată din instanța de apel din 23 noiembrie 2022 (f.d.60). Prin urmare, încasarea respectivei sume în mărime de 800 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este inclusă și probată prin ordinul de plată nr. 1572 din 13 decembrie 2022, în care este indicată încasarea sumei de 7290 lei cu titlu de servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. AAP4200338 din 30 noiembrie 2022. (f.d.62)
37. Potrivit actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.02 din 28 februarie 2023, judecătorul reține faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna februarie a anului 2023, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco” suma totală de 7290 lei, (f.d.63) fiind eliberată la aceiași dată și factura fiscală seria/nr. AAP4200351. (f.d.65) Conform anexei privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.02 din 28 februarie 2023, judecătorul a constatat că suma de 2500 lei este percepută pentru participarea și pledarea în ședința din 08 februarie 2023 pe marginea examinării cauzei civile nr. 2a-1994/22 SRL „Candelux - Com” vs Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. în instanța de apel. (f.d.64) Așadar, încasarea respectivei sume în mărime de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este inclusă și confirmată prin ordinul de plată nr. 278 din 07 martie 2023, în care este direct prevăzută încasarea sumei de 7290 lei cu titlu de servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. AAP4200351 din 28 februarie 2023. (f.d.66)
38. Conform actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.6 din 30 iunie 2023, se confirmă faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna iunie a anului 2023, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco” suma totală de 9250 lei, (f.d.67), în acest sens fiind eliberată factura fiscală seria/nr. AAP4200379 (f.d.68) Potrivit anexei privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.6 din 30 iunie 2023, se indică asupra faptului că suma de 2500 lei a fost percepută pentru participarea și pledarea în ședința din 28 iunie 2023 pe marginea examinării cauzei civile nr. 2a-1994/22 SRL „Candelux - Com” vs Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. în instanța de apel (f.d.69). Prin urmare, încasarea respectivei sume în

mărime de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este probată prin ordinul de plată nr. 870 din 06 iulie 2023, în care este indicată încasarea sumei de 9250 lei cu titlu de servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. AAP4200379 din 30 iunie 2023. (f.d.70)

39. Potrivit actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.10 din 31 octombrie 2023, judecătorul reține faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna octombrie a anului 2023, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco" suma totală de 9250 lei, (f.d.71) fiind eliberată la aceiași dată și factura fiscală seria/nr. AAP4200404. (f.d.72) Conform anexei nr.2 privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.10 din 31 octombrie 2023, judecătorul a constatat că suma totală de 5000 lei a fost solicitată pentru participarea și pledarea atât în ședința de judecată din 04 octombrie 2023, cât și în ședința de judecată din 18 octombrie 2023 în instanța de apel, fiind perceput câte 2500 lei per acțiune. (f.d.73) Așadar, încasarea respectivei sume în mărime de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este inclusă și confirmată prin ordinul de plată nr. 414 din 09 noiembrie 2023, în care este direct prevăzută încasarea sumei de 9250 lei cu titlu de plată pentru servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. AAP4200404 din 31 octombrie 2023. (f.d.74)
40. Conform actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.01 din 31 ianuarie 2024, se confirmă faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna ianuarie a anului 2024, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco" suma totală de 9250 lei, (f.d.75), în acest sens fiind eliberată factura fiscală seria/nr. AAP4200412 (f.d.76) Potrivit anexei nr. 4 privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.01 din 31 ianuarie 2024, se atestă că suma de 1250 lei a fost percepută pentru luarea cunoștinței cu Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău și oferirea explicațiilor clientului (f.d.77). Astfel, încasarea respectivei sume în mărime de 1250 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este probată prin ordinul de plată nr. 138 din 06 februarie 2026, în care este indicată nemijlocit încasarea sumei de 9250 lei cu titlu de servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. AAP4200412 din 31 ianuarie 2024. (f.d.78)
41. Potrivit actului de predare-primire a serviciilor prestate nr.09 din 30 septembrie 2024, se reține faptul că pentru serviciile juridice prestate în luna septembrie a anului 2024, beneficiarul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. urma să achite executorului CA „Vadim Cravcesco" suma totală de 9250 lei, (f.d.79) fiind eliberată în acest sens factura fiscală seria/nr. AAS2624458. (f.d.80) Conform anexei nr.2 privind detalierea serviciilor prestate la actul nr.09 din 30 septembrie 2024, judecătorul a constatat că suma de 2500 lei a fost percepută pentru pregătirea și depunerea referinței la Curtea Supremă de Justiție asupra cererii de recurs depuse de S.R.L. „Candelux-Com". (f.d.81) Așadar, încasarea respectivei sume în mărime de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este inclusă și confirmată prin ordinul de plată nr. 1507 din 08 octombrie 2024, în care este expres prevăzută încasarea sumei de 9250 lei cu titlu de plată pentru servicii juridice conform facturii fiscale seria/nr. AAS2624458 din 30 septembrie 2024. (f.d.82)
42. Luând în considerație înscrisurile menționate supra, cumulând toate sumele încasate cu titlu de plată pentru serviciile juridice acordate de avocatul Vadim Cravcesco, exclusiv în legătură cu examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Candelux - Com" împotriva „Premier Energy" SRL privind anularea facturii, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel și instanța de recurs, în mod indubitabil

judecătorul a stabilit că Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. a suportat cheltuieli în sumă totală de 25350 lei, fapt care demonstrează în mod repetat, temeinicia prezentei acțiuni.

43. În continuare, cu referire la alegațiile părții reclamantei privind respingerea acțiunii din motiv că la materialele cauzei nu a fost identificat nici un raport privind activitatea avocatului cu listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat în legătura cu examinarea cauzei civile respective şi a timpului aferent acestora, judecătorul subliniază că acestea sunt combătute direct de probele evidențiate supra și anume prin anexele la actele de predare-primire a serviciilor prestate, or în cuprinsul acestora se regăsește descrierea detaliată a serviciilor prestate pentru care au fost percepute atare sume.
44. Mai mult decât atât, participarea și implicarea activă a avocatului Vadim Cravcesco este dovedită și prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată din prima instanță și din instanța de apel. (f.d.93-117)
45. Așadar, important este de precizat că, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.
46. Corespunzător, constatând cu certitudine faptul că cheltuielile de asistență juridică solicitate sunt reale, necesare și rezonabile, argumentele pârâtului fiind contrare probatoriul administrat la dosar, judecătorul conchide asupra temeiniciei solicitării reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate la etapa examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Candelux - Com” împotriva „Premier Energy” SRL privind anularea facturii, atât în prima instanță Judecătoria Chișinău, sediul Centru (dosar nr.2-22205/19), cât și la Curtea de Apel Chișinău (dosar nr.2c-1994/22) și Curtea Supremă de Justiție (dosar nr.rac-262/23), urmând a fi admisă integral și dispusă încasarea de la S.R.L. „Candelux-Com” în beneficiul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 25350 lei.
47. Cu privire la solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru, judecătorul reține prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei
48. La caz, pentru depunerea prezentei acțiuni civile în instanță reclamanta Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L a achitat cu titlu de taxă de timbru suma de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1210 din 23 septembrie 2025. (f.d.3)
49. Având în vedere că pârâta a pierdut procesul, reținând prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, S.R.L. „Candelux-Com” urmează să compenseze părții reclamante cheltuielile de judecată constituite din taxa de timbru în mărime de 200 lei.
50. Subsecvent, în conformitate cu alin. (1) art. 98 din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
51. Potrivit art. 5 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr.2.

52. Pct. 1.1.12 din Anexa nr.2 a legii precitate, stabilește faptul că se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese.
53. Prin urmare, având în vedere normele legale indicate supra, judecătorul încasează de la S.R.L. „Candelux-Com” în beneficiul statului cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1063,96 lei, calculate în corespundere cu pct. 1.1.2 din Anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.
54. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy” S.R.L către S.R.L. „Candelux-Com” S.R.L privind încasarea cheltuielilor de judecată.
55. În conformitate cu art. art. 94, 98, 238-241, 276^2 -276^4, 255 din Codul de procedură civilă,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy” S.R.L către S.R.L. „Candelux-Com” S.R.L privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „Candelux-Com” S.R.L. în beneficiul ÎCS „Premier Energy” S.R.L cheltuielile de asistență juridică în mărime de 25 350 lei (douăzeci și cinci mii trei sute cincizeci lei) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei).

Se încasează de la S.R.L. „Candelux-Com” S.R.L. în beneficiul statului cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1063,96 (una mie șaizeci și trei lei, 96 bani) la contul: IBAN – MD94TRGAAA14222001000000, beneficiar Ministerul Finanțelor.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici