Dosarul nr. 4-2064/2024
4-22134788-12-4-28082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 februarie 2025	mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	
în componenţa:	
Preşedintelui şedinţei, judecător	– Natalia Patrașcu
Grefier	– Vasilina Bejenari
Cu participarea:	
Avocatului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional	– Oleg Cojocari
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional	– Alexandru Perdivar
În lipsa:	
Reprezentantului agentului constatator	– Carolina Budeci

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională pornită în privința lui ***Perdivar Alexandru,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, strada ******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

În data de 01 septembrie 2022, agentul constatator Grigore Tacu – șef interimar Serviciului Echipe Mobile Centru al Direcției Investigare Fraude Vamale a Serviciului Vamal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 342/22 cu privire la faptul că la 11 august 2022, în jurul orei 16:00, de către funcționarii vamali ai Secției Echipe Mobile Centru, în apropierea localității Bulboaca r-nul Anenii Noi, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model Mercedes-Benz Vario 818D, cu n/î T ***** (reg. Transnistreană), la volanul căruia se afla cet. Perdivar Alexandru. În rezultatul controlului vizual al unității de transport, a fost stabilit că ultimul transporta legume în stare proaspătă. Astfel, unitatea de transport a fost escortată în zona de control vamal pentru efectuarea controlului fizic detaliat. Urmare a efectuării controlului fizic detaliat, în compartimentul marfar al unității de transport au fost depistate legume în stare

proaspătă, ceapă roada anului 2022, în cantitate de 7950 kg (conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal nr. 185 din 11.08.2022), care erau transportate în lipsa actelor de proveniență, iar proprietar al mărfii date a declarat că este cet. Frunza Mihail, care la acel moment se afla în calitate de pasager. Conform raportului Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, valoarea mărfurilor transportate constituie 72 186.00 lei. Astfel, cet. Perdivar Alexandru, pentru transportul mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor, contrar prevederilor art. 18. alin.(2) din Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior, este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 265 Cod Contravențional.

Prin urmare, acțiunile lui Perdivar Alexandru au fost calificate, de către agentul constatator, în baza art. 265 Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Cauza contravențională privind învinuirea lui Perdivar Alexandru în baza art. 265 Cod contravențional a parvenit în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la data de 14 septembrie 2022, fiind repartizată în procedura judecătorului Păun Petru în aceeași dată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, a fost încetat procesul contravențional pe motiv că nu exista fapta contravenției (f.d. 60-65).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 august 2024, a fost admis recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 10 martie 2023, în cauza contravențională a lui Perdivar Alexandru învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 83-84).

În data de 28 august 2024, cauza contravențională menționată supra a parvenit la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizată spre examinare judecătorului Natalia Patrașcu la data de 28 august 2024, hotărîrea- pronunțată la 26 februarie 2025.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Perdivar Alexandru, cât și avocatul acesteia Cojocari Oleg au solicitat încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

Agentul constatator Tacu Grigore, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 89), în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar la data de 02 decembrie 2024, reprezentantul agentului constatator Budeci Carolina, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere de

amînare (f.d. 93), care a fost admisă de instanța de judecată, însă, în ședința de examinare a cauzei contravenționale, reprezentantul agentului constatator Budeci Carolina, nu s-a prezentat.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care specifică că *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale* și, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator care a fost citat legal.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată menționează următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Astfel, în contextul normelor enunțate, instanța a stabilit că, la 01 septembrie 2022, agentul constatator Grigore Tacu – șef interimar Serviciului Echipe Mobile Centru al Direcției Investigare Fraude Vamale a Serviciului Vamal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 342/22 cu privire la faptul că la 11 august 2022, în jurul orei 16:00, de către funcționarii vamali ai Secției Echipe Mobile Centru, în apropierea

localității Bulboaca r-nul Anenii Noi, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model Mercedes-Benz Vario 818D, cu n/î T ***** (reg. Transnistreană), la volanul căruia se afla cet. Perdivar Alexandru. În rezultatul controlului vizual al unității de transport, a fost stabilit că ultimul transporta legume în stare proaspătă. Astfel, unitatea de transport a fost escortată în zona de control vamal pentru efectuarea controlului fizic detaliat. Urmare a efectuării controlului fizic detaliat, în compartimentul marfar al unității de transport au fost depistate legume în stare proaspătă, ceapă roada anului 2022, în cantitate de 7950 kg (conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal nr. 185 din 11.08.2022), care erau transportate în lipsa actelor de proveniență, iar proprietar al mărfii date a declarat că este cet. Frunza Mihail, care la acel moment se afla în calitate de pasager. Conform raportului Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, valoarea mărfurilor transportate constituie 72 186.00 lei. Astfel, cet. Perdivar Alexandru pentru transportul mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor, contrar prevederilor art. 18. alin.(2) din Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior, este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 265 Cod Contravențional.

Prin urmare, acțiunile lui Perdivar Alexandru au fost calificate, de către agentul constatator, în baza art. 265 Cod contravențional.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 342/22 din 1 septembrie 2022.

Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită,

iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa* lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile, precum și s-au consemnat obiecțiile acestuia fapt confirmat prin semnătură lui Perdivar Alexandru.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. 443 și art. 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, *în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional* sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau*

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Astfel, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Perdivar Alexandru, în comiterea contravenției *incriminate* este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- **Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 342/22 din 1 septembrie 2022**, potrivit căruia Perdivar Alexandru, născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 11.08.2022 în jurul orelor 16:00, de către funcționarii vamali ai Secției Echipe Mobile Centru, în apropierea localității Bulboaca r-nul *****, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model Mercedes-Benz Vario 818D, cu n/î T ***** (reg. Transnistreană), la volanul căruia se afla cet. Perdivar Alexandru. În rezultatul controlului vizual al unității de transport, a fost stabilit că ultimul transporta legume în stare proaspătă. Astfel, unitatea de transport a fost escortată în zona de control vamal pentru efectuarea controlului fizic detaliat. Urmare a efectuării controlului fizic detaliat, în compartimentul marfar al unității de transport au fost depistate legume în stare proaspătă, ceapă roada anului 2022, în cantitate de 7950 kg (conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal nr. 185 din 11.08.2022), care erau transportate în lipsa actelor de proveniență, iar proprietar al mărfii date a declarat că este cet. Frunza Mihail, care la acel moment se afla în calitate de pasager. Conform raportului Secției reglementări tarifare si netarifare a Biroului Vamal Centru, valoarea mărfurilor transportate constituie 72186.00 lei. Astfel, cet. Perdivar Alexandru pentru transportul mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor, contrar prevederilor art. 18. alin.(2) din Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior, este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 265 Cod Contravențional (f.d. 4-5 material contravențional);
- **Sesizarea inspectorilor Eugen Verlan și Marian Surila din 11 august 2022**, prin care au informat despre întocmirea procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 185 seria 0002162 din 11 august

2022, iar mărfurile transportate au fost ridicate și transmise la păstrare responsabilă cet. Perdivar Alexandru. Respectiv s-a solicitat înregistrarea sesizării în registrul RESC a SEM al DIFV pentru examinare conform legislației în vigoare (f.d. 6 material contravențional);

- **Ordinul de misiune a echipei mobile din 11 august 2022 semnat de șeful Secției Echipe Mobile Centru, Grigore Tacu,** potrivit căruia superiorul echipei mobile Verlan Eugen și Surila Marian, în data de 11 august 2022 între orele 08:00-20:00, cu automobilul de serviciu Dacia Duster nr./î CRC 355 au fost delegați de a contracara, preveni, depista și documenta cazurile de trafic ilicit de mărfuri pe aria Chișinău – Anenii Noi - Gura Bîcului-Căușeni. Iar pe verso ordinului este prezentat raportul cu privire la finisarea misiunii echipei mobile din 11 august 2022, prin care membrii echipei mobile au menționat că au activat conform ordinului de misiune, au stopat regulamentar 8 mijloace auto și a fost înregistrat Resc 23f (f.d. material contravențional 7 și verso material contravențional).
- **Procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă seria/ nr. 0002162 185 din 11 august 2022**, potrivit căruia controlul s-a realizat cu efectuarea înregistrării de telefonul mobil Redmi. Obiectul supus controlului este mijlocul de transport de model Mercedes Benz Vario 818D, cu n/î T *****. Controlul a constat în cântărire și suprapunere în prezența cet. Perdivar Alexandru și cu acordul acestuia. Controlul s-a finalizat cu depistarea a 7950 kg de ceapă în stare proaspăta, roada anului 2022, prin ocolirea postului vamal intern de control Gura Bîcului (f.d.8 material contravențional);
- **Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 11 au**
- **Procesul-verbal de examinare din 11 august 2022,** potrivit căruia în urma examinării s-a constatat că marfa a fost transportată cu mijlocul de transport de model Mercedes Benz Vario 818 D cu ********** prin ocolirea postului vamal intern de control Gura Bîcului, transportată în saci de culoare portocalie, în stare proaspătă, fiind ceapa roadă anului 2022 în cantitate de 7950 kg. Marfa a fost introdusă în Republica Moldova prin ocolirea postului vamal Gura Bîcului din regiunea transnistreană. Marfa este ușor alterabilă și necesită condiții de păstrare. Este transmisă la păstrare responsabilă cet. Perdivar Alexandru (f.d. 10 material contravențional);
- **Ordonanță de recunoaștere la dosar a corpurilor delicte din 11 august 2022,** prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict mărfuri (legume în stare proaspătă și anume: ceapă – 7950 kg) conform procesului-verbal privind

efectuarea controlului de către echipa mobilă seria 0002162 nr. 185 din 11 august 2022 (f.d.11 material contravențional);

- **Act de primire-predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă din 11 august 2022,** prin care se confirmă că Perdivar Alexandru a primit spre păstrare legume în stare proaspătă și anume: ceapă – 7950 kg, roada anului 2022 (f.d.12 material contravențional)
- **Bonuri de plată**, potrivit cărora ceapa a fost cumpărată de la OOO „Фикс" (f.d.13-16 material contravențional);
- **Bon fiscal nr. 00440449 din 11 august 2022** eliberat pentru achitarea serviciilor de cântărire (f.d.17-18 material contravențional);
- **Procesul-verbal de audiere a cet. Perdivar Alexandru din 11 august 2022,** din conținutul declarațiilor cărora rezultă că, la 11 august 2022, împreună cu prietenul său Frunza Mihail s-au deplasat pentru a procura ceapă cu mijlocul de transport Mercedes Vario cu **********. Ceapa procurată urma să fie transportată în mun. Chișinău, însă în apropierea localității Bulboaca, în timp ce se deplasau pe traseul M4, au fost stopați de către echipele mobile ale Serviciului Vamal, fiind constatat că marfa nu avea acte de proveniență. Perdivar Alexandru declară că, marfa transportată și anume ceapa, aparține lui Frunza Mihail (f.d.21 material contravențional);
- **Procesul-verbal de audiere a cet. Frunza Mihail din 11 august 2022,** din conținutul declarațiilor cărora rezultă că, la 11 august 2022, împreună cu prietenul său Perdivar Alexandru, s-au deplasat în localitatea Ternovca cu mijlocul de transport Mercedes Vario cu **********, pentru a procura ceapă în stare proaspătă. Ajungînd la agentul economic OOO „Фикс", au încărcat 7950 kg. De ceapă pentru a fi transportată în mun. Chișinău la Piața Revenco, cu scopul de a o vinde pentru a obține un profit. Deplasîndu-se pe traseul M4, au ocolit postul vamal intern Gura Bâcului, iar în momentul trecerii din Transnistria în localitatea Gura Bâcului, pentru a nu achita taxele vamale. Ulterior, în apropierea localității Bulboaca, au fost stopați de către echipele mobile ale Serviciului Vamal, fiind constatat că marfa nu avea acte de proveniență, au fost transportați pentru perfectarea actelor de procedură. Suplimentar menționează că, din motiv că se grăbea, nu a luat actele de proveniență a marfei însă se obligă să le prezinte. Pentru marfa procurată, susține că a achitat suma de 40 mii (f.d. 24 material contravențional);
- **Solicitarea șefului Direcției Investigare Fraude Vamale al Departamentului Antifraudă și Conformare din cadrul Serviciului Vamal, Ilie Tolocenco nr. 28/12-12626 din 16 august 2022,** prin care se solicită șefului Biroului Vamal

Centru Sergiu Gheorghița acordarea suportului de către Secția reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, în vederea stabilirii poziției tarifare, valorii în vamă, precum și a cuantumului drepturilor de import pentru mărfurile indicate conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu numărul 185 din 11 august 2022 (f.d. 27 material contravențional);

- **Răspunsul șefului Biroului Vamal Centru, Sergiu Gheorghiță la solicitare** cu anexarea raportului Secției reglementări tarifare și netarifare, potrivit cărui valoarea în vamă a corpurilor delicte a fost estimată în sumă totală de 72 186 lei, iar cuantumul drepturilor de import constituie 17 780,85 lei (f.d. 29-34 material contravențional).

Articolul 265 Cod contravențional prevede răspundere pentru – *Achiziţionarea, păstrarea,* ***transportul****, comercializarea* ***mărfurilor, produselor*** *ori a materiei prime* ***fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.***

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, norma materială contravenţională şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Concluziile instanței menționate supra, rezultă din probelor cercetate de instanța de judecată, descrise în cadrul prezentei hotărîri, astfel, potrivit cercetării judecătorești, instanța a atestă cu certitudine că, Perdivar Alexandru, la 11 august 2022, în jurul orei 16:00, transporta prin ocolirea postului vamal intern de control Gura Bîcului din regiunea transnistreană, cu mijlocul de transport de model Mercedes Benz Vario 818 D cu ********** – ceapa, roada anului 2022 în cantitate de 7950 kg, în saci de culoare portocalie, în stare proaspătă, în lipsa actelor de proveniență, pînă la momentul în care, de către funcționarii vamali ai Secției Echipe Mobile Centru, în apropierea localității Bulboaca r-nul Anenii Noi, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport condus de Perdivar Alexandru.

Potrivit aceleiași cercetări, instanța a stabilit că, Perdivar Alexandru, a prezentat organelor de drept în calitate de acte de proveniență a marfei: **Bonuri de plată**, potrivit cărora ceapa a fost cumpărată de la OOO „Фикс” (f.d.13-16 material contravențional); la fel a prezentat și un **bon fiscal nr. 00440449 din 11 august 2022** eliberat pentru achitarea serviciilor de cântărire (f.d.17-18 material contravențional).

Analizînd actele prezentate de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care în opinia acestuia ar reprezenta – acte de proveniență a mărfii transportate, instanța de judecată le apreciază drept niște înscrisuri eliberate de entități nerecunoscute pe plan intern de Republica Moldova cît și internațional.

În asemenea circumstanțe, înscrisurile prezentate de Perdivar Alexandru nu pot constitui probe ce ar substitui actele de proveniență a mărfii transportate din motivele enunțate.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă că, potrivit pct. 5 din Regulamentul transportului de mărfuri perisabile din 9 decembrie 1999, la mărfurile perisabile se referă:

- produsele de provenienţă vegetală: fructe, pomuşoare, *legume,* ciuperci, plante vii: puieţi, material de înmulţire şi săditor, pomicol, viticol şi arbuşti fructiferi, stoloni de căpşuni, flori vii şi tăiate etc.;
- produsele de proveninţă animală: carnea şi produsele din carne de diferite animale şi păsări, peşte, icre, lapte, ouă, etc.;
- produsele prelucrate: produse lactate, grăsimi, diferite fructe congelate, mezeluri, caşcaval, unt, etc.;

Astfel, capitolul V intitulat transportul de cartofi, legume și culturi bostănoase din Regulamentul menționat și anume pct. 37 prevede că, expeditorul trebuie să prezinte mărfurile pentru transportare în ambalaj bun, curat, uscat, fără miros străin, care corespunde cerinţelor standartelor naţionale în conformitate cu anexa, şi *însoţite de factura de expediţie, certificat de calitate sau certificat igienic, în care se va indica conţinutul rezidual de nitraţi, pesticide, elemente toxice, micotoxine.*

În acest sens, instanța concluzionează că contrar acestor prevederi, Perdivar Alexandru transporta ceapa fără acte de proveniență, fapt prin care, a comis contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional.

Referitor la solicitarea apărării privind încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției din motiv că marfa nu îi aparținea, instanța de judecată îl consideră neîntemeiată ori pentru realizarea laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, este suficient realizarea acțiuni de **transportare** a marfei, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Referitor la argumentul apărării cu privire la starea de fapt invocată de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum că, Perdivar Alexandru nu a ocolit postul vamal în timpul transportării și ar fi trecut în mod normal Postul Vamal, nefiind stabilite careva nereguli, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, or în ipoteza trecerii Postului Vamal în modul stabilit de Lege, Perdivar Alexandru putea să prezinte instanței o confirmare a faptului dat.

În asemenea circumstanțe, în lipsa temeiurilor de a pune la îndoială legalitatea procesului-verbal și corectitudinea calificării faptelor de către agentul constatator în baza

art. 265 Cod contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că, ***Perdivar Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea contravenției enunţate.***

Însă, urmează de reținut că, potrivit art. 4 alin. (2) al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative, *„În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Conform art.30 alin. (2) Cod contravențional, „*Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.”*

Potrivit alin. (5) al normei enunțate, *„Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”*

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31;”*

Prin urmare, se atestă că reieșind din materialele procesului contravențional, Perdivar Alexandru a comis contravenția pe 11 august 2022.

Astfel, ținând cont de faptul că din momentul comiterii contravenției a trecut mai mult de un an, instanța de judecată ajunge la concluzia, ***de a înceta prezentul proces contravențional, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.***

Referitor la corpurile delicte din prezenta cauză, instanța menționează următoarele.

Suplimentar, instanța reține că, potrivit art. 431 alin. (4) Cod contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte, potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Totodată, conform art. 439^7 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (5) și alin. (8) Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții. Pînă la pronunțarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

Instanța reiterează că: prin Ordonanță de recunoaștere la dosar a corpurilor delicte din 11 august 2022, a fost recunoscută în calitate de corp delict marfa - legume în stare proaspătă și anume: ceapă – 7950 kg, conform procesului-verbal privind efectuarea controlului de către echipa mobilă seria 0002162 nr. 185 din 11 august 2022 (f.d.11 material contravențional).

Prin actul de primire-predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă din 11 august 2022, se confirmă că, Perdivar Alexandru a primit spre păstrare responsabilă legume în stare proaspătă și anume: ceapă – 7950 kg, roada anului 2022 (f.d.12 material contravențional).

Mai mult, potrivit raportului Secției reglementări tarifare și netarifare, valoarea în vamă a corpurilor delicte a fost estimată în sumă totală de 72 186 lei (f.d. 30-31 material contravențional).

Așadar, ținând cont de faptul că marfa ridicată a fost recunoscută în calitate de corp delict și a fost transmisă spre păstrare anume lui Perdivar Alexandru, iar confiscarea acesteia nu poate avea loc, fiind marfă perisabilă, instanța de judecată conchide asupra necesității confiscării de la Perdivar Alexandru în beneficiu statului, a contravalorii mărfii, în cuantum de 72 186 lei.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată va reține și faptul că, deși persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Perdivar Alexandru, a susținut precum că marfa transportată de el ar aparține unei alte persoane, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei concluziei sale privind confiscarea contravalorii marfei din contul lui Perdivar Alexandru, or careva acte legale de proveniență a marfei, care să confirme inclusiv cumpărătorul acesteia, instanței de judecată nu au fost prezentate, iar reieșind din concluziile instanței privind vinovăția lui Perdivar Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, cît și actele cui i-au fost transmise corpurile delicte spre păstrare, instanța conchide și asupra legalității și temeiniciei chestiunii prin care a fost soluționată soarta corpurilor delicte, în prezenta cauză contravențională.

În baza acestor motive, în temeiul art. art. 30, 395, 441, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Perdivar Alexandru,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****i, strada ******, în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

În legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, procesul contravențional în privința lui ***Perdivar Alexandru*** se încetează.

Se supune confiscării speciale -contravaloarea corpului delict, legume în stare proaspătă - ceapă în cantitate de 7950 (șapte mii nouă sute cincizeci) kg, în cuantum de 72 186 (șaptezeci și două mii una sută optzeci și șase) lei, cu încasarea din contul lui Perdivar Alexandru, în beneficiul statului, a sumei de 72186 (șaptezeci și două mii una sută optzeci și șase) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu