nr. dosar 4-13/24

nr. electronic: 4-24006728-21-4-15012024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

02 aprilie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul central

Având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul : Veronica Carapirea

Grefier: Alexandra Damaschin

Maia Strogoteanu

Cu participarea :

Procurorului: Valerian Botezatu

Contravenientului: Dumitru Revenco

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. **Revenco Dumitru *****, a.n.*******, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în r. Cimişlia, s. *****, celibatar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere penală, nu se află la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru , învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 al.2, 233 al.4 , 243 alin.1 al Codului Contravenţional al RM;

A C O N S T A T A T :

Revenco Dumitru, la 20 august 2023, aproximativ la orele 11.30, nedispunând de permis de conducere a mijloacelor de transport, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, prin ce a încălcat prevederile pct.10 subpct.1) lit.a),b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (R.C.R), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr 357 din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare, care obligă persoana care conduce un vehicul să fie aptă din punct de vedere fiziologic şi medical;- să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum; subpct. 2) lit.a) din R.C.R., care obligă conducătorul de vehicul să posede permisul de conducere perfectat pe numele său,

valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,- a urcat la volanul automobilului de model *****, cu nr de înmatriculare *****, dar nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi a tamponat vehiculul în poarta gospodăriei cet. Gorea Igor, locuitor al s. Coştangalia, intrând cu automobilul în curtea gospodăriei acestuia unde a deteriorat poarta gospodăriei şi gardul din ogradă. După producerea accidentului rutier, Revenco Dumitru a părăsit locul accidentului rutier, a consumat băuturi alcooloice,-contrar prevederilor pct.10 subpct.1) lit.g),h) RCR care obligă conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea lucrătorilor de poliţie; -să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pţnă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice. În aceeaşi zi, aproximativ la orele 14.29, Revenco Dumitru, în calitate de conducător al mijlocului de transport şi, totodată, fiind suspect că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, a fost testat alcoolscopic cu ajutorul alcooltestului de model ”Drager” de către angajatul I.P. Cimişlia, OSAS a SST şi AR al SSP a I.P. Cimişlia Sandu Andrei, care s-a deplasat la faţa locului pentru a cerceta cazul privind accidentul rutier produs, constatându-se că Revenco Dumitru are concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.30 mg/l, ceea ce în conformitate cu art. 134/12 Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, la data de 11 decembrie 2023 a fost întocmită ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional în privinţa contravenientului Revenco Dumitru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 al.2, 233 al.4, 243 alin.1 CC.

Procurorul Valerian Botezatu fiind prezent în cadrul şedinţei de judecată instanţei a declarat că, în baza contravenţiei prevăzute, care ne demonstrează cu certitudine vinovăţia lui Revenco Dumitru. În scopul sancţiunii şi de reeducare a persoanei, anterior a fost atras la răspundere penală, în scopul stabilirii sociale, consideră necesar de a fi aplicat în privinţa contravenientului arestul contravenţional.

Contravenientul **Revenco Dumitru**, fiind prezent în şedinţa de judecată în şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, invocând că a comis accident rutier însă nu ţine minte data precis. A învăţat la şcoala auto dar permis de conducere nu are. A mai declarat că, cunoaşte regulile de circulaţie rutieră, însă nu cunoaşte că nu trebuia să

părăsească locul accidentului rutier. A mai declarat că, nu este de acord cu acuzatorul de stat şi nu doreşte să i se aplice arest, doreşte să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii. Cheltuielile judiciare le poate achita.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial demersul Procurorului în procuratura raionului Cimişlia din următoarele considerente.

Potrivit art.381 al.1,2,4 CC, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.2) orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială,legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.4)Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art.374 al.2 CC, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit art.378 al.1 CC, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal

de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.6 al.1,2,3 lit.a CEDO, Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce nevinovăţia sa va fi legal stabilită.

Conform art.5 al.1 CC, (1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art.7 CC, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia .

În cadrul procesului de judecată s-a stabilit că, la data de 11.12.2023 în privinţa cet. **Revenco Dumitru** a fost întocmită ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional în baza art. 231 al.2, 233 al.4, 243 alin.1 CC.

Cu ordonanţa respectivă **Revenco Dumitru** a făcut cunoştinţă la data de 11.01.2024, fapt consemnat în ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional

Prin urmare s-a stabilit de instanţa de judecată că procesul contravenţional în privinţa cet. **Revenco Dumitru** a fost pornit legitim şi întemeiat, în baza probelor acumulate în cadrul procesului contravenţional, care dovedesc incontestabil vinovăţia cet. **Revenco Dumitru** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 al.2, 233 al.4, 243 alin.1 CC.

În conformitate cu prevederile (3) art. 396 Cod contravenţional, în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza.

Vina cet. **Revenco Dumitru** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 al.2, 233 al.4, 243 alin.1 al Codului Contravenţional al RM mai este dovedită şi prin următoarele probe:

- Ordonanţă privind pornirea procesului contravenţional (f.d.1-5);
- Proces verbal de audiere a contravenientul Revenco Dumitru (f.d.6-8)
- Ordonanţa privind efectuarea ridicării de obiecte şi documente (9);
- Proces verbal de ridicare (f.d.10-13);
- Ordonanţa din 01.09.2023 (f.d.14);
- c/proces verbal privind consemnarea celor constatate din 21.08.2023 (f.d.15);
- c/informaţiei 2323 din 20.08.2023 (f.d.16);
- c/proces verbal prinvind constatarea faptei de conducere a mijlocului de stransport în stare de ebrietate (f.d.17);
- c/ proces verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului (f.d.18);
- c/proces verbal de reţinere şi aducere a vehiculului la parcarea special (f.d.19);
- c/access din web (f.d.20);
- c/proces verbal privind efectuarea testării alcooscopice cu mijlocul ethnic omologat şi verificat metrologic (f.d.21);
- c/tichet drager prin care a fost testat alcooscopic cet. Revenco Dumitru, rezultatul fiind 1,30 mg/l (f.d.22);
- c/buletinului de verificare metrologică (f.d.24);
- c/ordonanţei de recunoaştere şi anexare în calitate de document (f.d.26);
- c/ordonanţei privind eliberarea automobilului din 05.09.2023 (f.d.28);
- c/proces verbal de ridicare din 04.09.2023 (f.d.29);
- c/proces verbal de examinare a obiectului (f.d.30);
- c/ordonanţei de recunoşatere şi anexare ca probă documetală la cauza penal (f.d.31);
- c/informaţiei cu nr. 2321 din 20.08.2023 (f.d.32);
- c/proces verbal de cercetare a locului accidentului rutier (f.d.33-34);
- c/polite de asigurare obligator (f.d.35);
- c/raportului de inspecţie tehnică periodică (f.d.36);

- c/certificate de înmatriculare (f.d.37);
- c/procesului verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional (f.d.38);
- c/proces verbal de audiere a victimei din 20.08.2023 (f.d.39);
- c/Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 30.08.2023 (f.d.40);
- c/acord de colaborare (f.d.41);
- c/ordonanţei de recunoaştere şi anexare ca probă documentală la cauza penală din 23.10.2023 (f.d.42);
- c/proces verbal de audiere a martorului Draghici Mihail din 05.09.2023 (f.d.43);
- c/proces verbal de audiere a martorului Sandu Andrei din 13.09.2023 (f.d.44);
- c/proces verbal de audiere a martorului Gorea Igor din 22.09.2023 (f.d.45);
- c/proces verbal de audiere a martorului Gorea Tatiana din 22.09.2023 (f.d.46);
- c/proces verbal de audiere a martorului Gorea Igor din 08.12.2023 (f.d.47-48);
- c/caracteristicii eliberate de către Primăria s. Ecaterinovca în privinţa cet. Revenco Dumitru din 29.11.2023, prin care Revenco Dumitru se caracterizează de către Administraţia publică locală din punct de Vedere negativ (f.d.49);
- c/adeverinţei nr. 290 din 29.12.2023 prin care se confirm faptul că cet. Revenco Dumitru are domiciliu r. Cimişlia, s. Ecaterinovca (f.d.50);
- c/interpelării (f.d.51);
- c/comunicării nr. 5292 din 23.08.2023 (f.d.52);
- c/revindecării nr. 256 (f.d.57);
- c/sentinţei (f.d.58-69);
- c/cazier contravenţional pe numele Revenco Dumitru prin care se confirm că ultimul anterior a fost atras la răspundere contravenţională (f.d.70);
- orodananţă (f.d.71-78);
- demers din 11.01.2024 (f.d.80-83);

- Process verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică ;

Totodată, **Revenco Dumitru** nu a prezentat probe pertinente, concludente şi utile care ar dovedi că circumstanţele enunţate nu ar corespunde adevărului.

Astfel, instanţa de judecată conchide că vina cet. **Revenco Dumitru** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 al.2, 233 al.4, 243 alin.1 al Codului Contravenţional al RM a fost dovedită pe deplin.

Art.231 alin. (2) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Art.233 alin. (4) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 450 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.

Art 243 alin.(1) Cod contravenţional prevede sancţiune cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(2) din Codul Contravenţional al RM, dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Conform art.38 al.1 CC, (1) Arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

Potrivit demersului procurorului se solicită aplicarea pedepsei contravenientului Revenco Dumitru sub formă de arest contravenţional, invocându-se ca temei comiterea de către acesta anterior a contravenţiilor şi atras la răspundere contravenţională pentru fapte privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fără a deţine permis de conducere şi numai prin aplicarea pedepsei sub formă de arest contravenţional legea contravenţională îşi va atinge scopurile sale privind apărarea

drepturilor şi libertăţilor persoanei, ordinea de drept, restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea de noi contravenţii .

Subsecvent, reieşind din cele enunţate, ţinînd cont de materialele cauzei şi de opinia participanţilor la proces, de faptul că contravenientul în şedinţa de judecată şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiiloe imputate, instanţa de judecată consideră că, demersul procurorului privind atragerea lui **Revenco Dumitru** la răspundere contravenţională urmează a fi admis.

Privitor la sancţiunea care urmează a fi aplicată lui **Revenco Dumitru,** instanţa constatată că este neântemeiată, or arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională , iar argumentele invocate în demers nu sunt de natură de a fi aplicată cea mai aspră pedeapsă .

Ţinînd cont de circumstanţele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvîrşirea contravenţiei , de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiilor, recunoaşterea vinovăţiei, punînd în coroborare circumstanţele stabilite pericolul social al contravenţiilor comise, că contraveninetul în prezent prin prisma art.19 CC RM nu poate fi liberat de răspundere contravenţională, însă pentru atingerea scopului pedepsei contravenţional, pentru reeducarea şi corectarea lui este raţional,necesar şi oportun stabilirea unei pedepse sub formă de amendă ,astfel fiind ferm convinsă că legea penală îşi va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor persoanei,ordinea de drept, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii atît din partea contravenientului ,cît şi din partea altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. art. 462-463 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată ,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaşte vinovat **Revenco Dumitru** în comiterea contravenţiei prevăzute de :

- Art. 231 al.2 Cod Contravenţional al RM cu aplicarea pedepsei sub formă de ***amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale în sumă de 2500 lei;***

- Art.233 al. 4 Cod Contravenţional al RM cu aplicarea pedepsei sub formă de ***amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale în sumă de 25000 lei;***
- Art.243 al.1 Cod Contravenţional al RM cu aplicarea pedepsei sub formă de ***amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale în sumă de 2 250 lei.***

Conform art.44 al.2 Cod Contravenţional al RM se stabileşte contravenientului **Revenco Dumitru** sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă sub formă de amendă în mărime de ***500 (cinci sute) unităţi convenţionale în sumă de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.***

Se informează contravenientul **Revenco Dumitru** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. Termenul începe să curgă din momentul aducerii la cunoştinţă a hotărîrii judecătoreşti.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia sediul central şi se publică, depersonalizată, pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedinte de şedinţă,
judecătorul : Veronica Carapirea