Dosar nr. 4-393/23
4-23175198-09-4-07122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 ianuarie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Adrian Clevada
Grefier: Maria Uzun,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a:

SRL „Cebacot Agro”, *IDNP 1009602004941, cu sediul în r. Sîngerei s. Cozești,-*

în comiterea contravenției prevăzută de art. 349 alin.1), Cod contravențional al R. Moldova.
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 7 decembrie 2023 până la 16 ianuarie 2024.
În baza probelor și materialelor din dosar instanța de judecată,-

A c o n s t a t a t :

1. SRL „Cebacot Agro” în perioada de 01-05 decembrie 2023 nu a prezentat documentele necesare la cerințele legitime a colaboratorilor inspecției Teritoriale de Muncă Bălți contrar prevederilor art. 10 din Legea nr. 104-XV din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii.

1.1. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

2. În şedința de judecată agentul constatator din cadrul ITM Bălți Roman Singureanu fiind citat legal nu s-a prezentat dar prin cerere a susţinut procesul verbal și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

2.1. Contravenientul SRL „Cebacot Agro”, fiind citat pentru ședința de judecată nu s-a prezentat.

2.2. Potrivit art. 455, alin.(1, 3) din Codul contravențional ce stabilește că, ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și ca consecință instanța de judecată a considerat citarea legală a făptuitorului și a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

3. Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată SRL „Cebacot Agro” şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată**.**

3.1. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 409 alin. (1-3) Cod contravențional, Contravenţiile prevăzute la art.55, 55^3–61, art.272^1 alin.(3) şi ***art.349 alin.(1)*** şi (6) se constată de către Inspectoratul de Stat al Muncii. Contravenţiile prevăzute la art.349 alin.(1) şi (6) se constată de

către Inspectorat doar în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul Inspectoratului de Stat al Muncii şi adjuncţii lui, şefii inspecţiilor teritoriale de muncă şi adjuncţii lor, inspectorii de muncă. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu excepţia celor cu privire la contravenţiile prevăzute la art.55^1 şi 55^2.

3.2. Prin urmare, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția SRL „Cebacot Agro", de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, și anume: -procesul verbal de control din 05.12.2023 potrivit căreia la momentul controlului n-a fost predate actele necesare controlului; copia interpelării actelor necesare semnate de reprezentantul contravenientului, copia explicației reprezentantului contravenientului dl. Cebanu Vasile:

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 10 lit. b) al Legii nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, „Angajatorul are următoarele obligații: să prezinte documentele și să dea informațiile solicitate de inspectorul de muncă în timpul efectuării inspecției".

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, „Persoana supusă controlului este obligată, să prezinte documentele și informațiile ce țin direct de obiectul controlului, solicitate de inspectori în vederea efectuării controlului".

Astfel, instanţa de judecată apreciază că, în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția contravenientului SRL „Cebacot-Agro" în comiterea contravenției incriminate, iar acţiunile ultimei corect au fost încadrate conform prevederilor art. 349 alin.1), Cod contravențional al RM – Împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime).

Or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, SRL „Cebacot Agro la 05.12.2023 n-a prezentat documentele solictate pentru efectuarea controlului.

3.3. Contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, respectiv, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. BL-04 din 05.12.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

3.4. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul SRL Cebacot Agro a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 349 alin.1 Cod contravențional al R. Moldova, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă ...de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

4. Având în vedere cele expuse, instanța de judecată conchide a recunoaște vinovat contravenientul „Cebacot Agro" SRL de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1)

Cod Contravențional al R.M. - *„împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerințe legitime) ”,* și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a desfășură o anumită activitate, or nu a fost constatate careva alte încălcări de către întreprinderea-contravenientă.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 462 Cod Contravențional al R.M.. instanța de judecată.

Hotărăște:

SRL „Cebacot Agro”, *IDNP 1009602004941, cu sediul în r. Sîngerei s. Cozești* se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod Contravențional al R.M.. aplicându-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 *(șase zeci) unități convenționale, adică 3000 (trei mii) lei RM, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.*

Se explică contravenientei prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sângerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Adrian Clevada