Dosarul penal nr. 1-760/2025
1-25136991-09-1-24092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Inculpatului Andrei Lungu
Apărătorului Doina Scaian Tuirtureanu
Părții vătămate *****

În absența:
Apărătorului Anatolie Janu

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Lungu Andrei Alexandru d.n. 29.10.1956, originar din raionul Nisporeni satul Vărzărești, domiciliat în mun. Bălți str. Suceava 6, cetățian al Republicii Mldova, IDNP 09712050450034, anterior ne judecat, pensionar, nu are copii minori, ne supus militar,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24.09.2025 – 25.11.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Lungu Andrei Alexandru**, locuind împreună cu soția sa Lungu Maria d.n. 31.07.1958, în mun. Bălți str.Suceava 6, deci conform art. 133^1 lit. a) Cod penal, fiind membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, la data de 13.08.2025, aproximativ pe la orele 15:00 aflându-se pe str. Suceava 6 din mun. Bălți împreună cu soția sa Lungu Maria, profitând de superioritatea sa fizică față de ea, a inițiat un conflict cu ultima, manifestată printr-o vădită lipsă de stimă și respect, a numit- o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea, apoi a îmbrâncit-o, acțiune de la care

Lungu Maria a căzut la podea, apoi i-a aplicat multiple lovituri consecutive cu pumni peste cap și diferite părți ale corpului, astfel cauzându-i soției sale Lungu Maria, conform Raportului de expertiză judiciară nr 202510D0443 din 23.08.2025, vătămări ușoare a integrității corporale sau a sănătății sub formă de echimoză masivă fronto-temporo- auriculară-facială pe dreapta cu hematom subcutan; echimoză pe pavilionul urechii stângi, echimoză la nivelul umărului drept și două echimoze pe spate care putea apărea în urma acțiunii nu mai puțin de 5 ori al unui (unir) corp contondent.

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Lungu Andrei Alexandru, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.
3. Procurorul Natalia Bordei nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.
4. Apărătorul inculpatului Doina Scaian Tuirtureanu, partea vătămată Maria Lungu au susţinut cererea înaintată de inculaptul Lungu Andrei Alexandru.
5. Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului și a părții vătămate, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în

conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

6. Inculpatul Lungu Andrei Alexandru, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale, menționînd totodată faptul că regretă cele comise și solicită aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.
8. Inculpatul Lungu Andrei Alexandru a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
9. Astfel, vinovăţia inculpatului Lungu Andrei Alexandru este demonstrată prin următoarele probe:

- fiind recunoscută și audiată pe cauza penală în calitate de parte vătămată cet. Lungu Maria a declarat că, la data de 13.08.2025 aproximativ pe la orele 15:00 ea se afla la domiciliu împreună cu soțul cet. Lungu Andrei a.n. 1956. în timp ce era preocupată de curățenia prin casă și înșira perdelele, soțul a intrat din bucătărie și a deschis ușa de la intrare în casă. Ea i-a comunicat să închidă ușa deoarece perdelele sunt umede și se va așeza praful, totodată să nu intre muștele în casă, la ce soțul Andrei i-a comunicat că nu poate suporta mirosul, la care i-a propus să plece în altă odaie. Tot atunci soțul s-a enervat, s-a apropiat de ea și i-a aplicat o lovitură cu palma peste față pe partea dreaptă, ea l-a apucat de mâni și l-a întrebat de ce face așa ceva și de ce își permite s-o lovească, la care el i-a mai aplicat o lovitură la fel cu palma în aceiași regiune după care ea a căzut la podea pe partea dreaptă pe umăr. Soțul s-a speriat, a ridicat-o de pe podea și a dus-o în dormitor. Aflându-se în dormitor a apelat

serviciu 112 . In scurt timp la domiciliu a ajuns echipajul de poliție și a documentat cazul. Soțul ei nu este consumator de băuturi alcoolice, este bolnav de diabet zaharat, se tratează și posibil medicamentele să-i schimbe starea emoțională, adică să fie mai agresiv. Totodată menționează că timp de 45 de ani așa cazuri nu au mai avut loc, soțul și-a cerut scuze pentru cele întâmplate și îi pare foarte rău. La momentul de față trăiesc în pace și liniște, s-au împăcat, nu are careva pretenții față de el, ba din contra solicită ca soțul său Lungu Andrei să fie eliberat de răspundere penală;

- fiind audiat în calitate de martor cet. Lungu Andrei Andrei a declarat că, la data de 13.08/2025 se afla în ora când a fost telefonat de către mama sa, Lungu Maria, care i-a comunicat că a fost agresată fizic de către tată lui Lungu Andrei din motivul unui conflict în familie. Totodată a comunicat că, cazuri de agresare fizică anterior nu au mai avut loc, doar cazuri de injurie. După ce a aflat de conflict a venit la domiciliu părinților său din strada Suceava 6 din mun. Bălți, dar nu era nimeni. în casă nu erau urme de sânge și nici mobila deteriorată. Ulterior a plecat la spital unde a întâlnit-o pe mama sa care avea leziuni corporale vizibile;
- proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 21.08.2025;
- informația de la serviciu 112 din 13.08.2025, pe faptul că pe str. Suceva 6, Lungu Maria a fost bătură de sot;
- informația de la punctul traumatologie din 13.08.2025, pe faptul adresării Lungu Maria cu diagnoza comoție cerebrală, a indicat că a fost bătură de soț la domiciliu;
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, unde se bifează ca indicatori semnificativi ai riscului; violența fizică și violența psihologică;
- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie unde se bifează: a fost agresată fizic de către Lungu Andrei de mai multe ori, au devenit recent acte de violență din ce în ce mai grave;
- copia ordinului de restricție nr. 142 din 13.08.2025 în privința cet. Lungu Andrei față de victima Lungu Maria pe un termen de 10 ziel;
- proces verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2025, prin care a fost examinat imobilul din str. Suceava 6 din mun. Bălți, în cadrul căruia nu s-a observat deranjarea ambianței în casă, nu a fost ridicat nimic;
- raport de constatare nr.202510P0300 din 14.08.2025 conform concluziilor la examinarea medico- legală a cet. Lungu Maria s-a constatat echimoză masivă fronto-temporo-auriculară- facială pe dreapta cu hematom subcutan; echimoză pe pavilionul urechii stângi, echimoză la nivelul umărului drept, două echimoze pe spate care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate, condiționează

dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale;

- raport de expertiză judiciară nr. 202510D0443 din 23.08.2025, conform concluziilor la examinarea medico- legală a cet. Lungu Maria s-a constatat echimoză masivă fronto-temporo- auriculară-facială pe dreapta cu hematom subcutan; echimoză pe pavilionul urechii stângi, echimoză la nivelul umărului drept, două echimoze pe spate care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în urma acțiunii nu mai puțin de 5 ori al unui (unir) corp contondent, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

10. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculaptului Lungu Andrei ***** în comiterea infracțiunii incriminate.
11. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Lungu Andrei Alexandru corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – violenței în familie - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
12. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
13. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisaore pe un termen de 6 luni, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, deoarece aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată ste imposibilă întrucît inculpatul este pensionar.
14. La rîndul său, apărătorul inculpatului Lungu Andrei Alexandru, avocat Doina Scaian-Turtureanu în ședința de judecată a solicitat aplicarea art.55 Cod Penal, cu încetarea procesului penal în privința inculaptului Lungu Andrei Alexandru și liberarea de răspundere penală cu tragerea acestuia la răspundere contravențională.

15. Partea vătămată Maria Lungu a declarat că nu are careva pretenții față de inculpat, incidentul s-a produs inclusiv și din vina sa și solicită ca inculpatul să nu fie pedepsit.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Lungu Andrei ***** fost găsită vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
17. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit.a) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puţin gravă.
18. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
19. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
20. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
21. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi

restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

22. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
23. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
24. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
25. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
26. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
27. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculaptul Lungu Andrei Alexandru a contribuit la descoperirea infracţiunii

prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiesc de cele comise.

28. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
29. Potrivit art. 55 din Codul Penal, (1) Persoana care a săvîrşit pentru prima

oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracțiunilor prevăzute la art.181[1], 256, 303, 314, art. 326 alin. (1) şi (1[1]), art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin.(1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) și art. 335[1] alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. (2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se pot aplica următoarele sancţiuni contravenţionale: a) amendă în mărime de pînă la 150 de unităţi convenţionale;b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;c) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii pe un termen de la 3 luni la un an;d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani;e) privarea de dreptul special de a deţine armă şi de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an;f) muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 10 la 60 de ore;g) arest contravenţional de pînă la 30 de zile.

30. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Lungu Andrei Alexandru, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave și recunoaşterea vinovăţiei.
31. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
32. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
33. Prin urmare, inculpatul Lungu Andrei *****se caracterizează pozitiv, avînd o vîrstă înaintată pe tot parcursul vieții nu a comis nici o infracțiune și nici o contravenție, este fără antecedente penale, fără sancțiuni contravenționale, la evidenţă la medicii narcolog şi psihiatru nu se află, a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, regretă de cele săvîrșite, partea vătămată recunoaște că incidentul a avut loc inclusiv din cauza sa și solicită ca inculpatul să nu fie sancționat, în cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art.55 din Codul Penal în privința inculpatului, și-l liberează de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravenţională, aplicîndu-i amendă în mărime de 150 unități convenționale.
34. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Lungu Andrei *****că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite

jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de

contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

35. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
36. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că față de inculpat careva măsuri preventive nu au fost aplicate.
37. Astfel, dat fiind faptul că inculpatul s-a prezentat la toate ședințele de judecată, instanța de judecată nu consideră oportun de a aplica față de inculpat o careva măsură preventivă.
38. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
39. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
40. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
41. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi

apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

42. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare nr. 202510P0300 din 14.08.2025 în sumă de 224,00 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0443 din 23.08.2025 în sumă de 320 lei,

statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea raportului și expertizei în sumă de 544 lei.

43. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului Lungu Andrei ***** fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Lungu Andrei ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 544,00 (cinci sute patruzeci și patru) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

44. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
45. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
46. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Lungu Andrei *****în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
47. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Procesul penal în privinţa lui **Lungu Andrei** *****învinuit în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.55 din Cod penal și se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

Inculpatul **Lungu Andrei** *****este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care
hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la inculpatul Lungu Andrei Alexandru în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 544,00 (cinci sute patruzeci și patru) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca