Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 4 – 208/2025
4-25179567-18-4-26122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 aprilie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ
în lipsa: agentului constatator, executor judecătoresc Eduard Ciobanu şi a făptuitorului Ion Ceban, debitor al procedurii de executare, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Ceban Ion Ion, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE SĂVÂRŞITE

1. Până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică data de 19 decembrie 2025, Ion Ceban, neavând niciun temei, nu a executat documentul executoriu nr. 2-168/19 din 21 iunie 2019 emis de către Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă privind încasarea de la Ion Ceban în beneficiul Tatianei Ceban a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori Vadim Ceban, născut la***** şi Liviu Ceban, născut la *****, în mărime de 1000 de lei lunar, începând cu 20 martie 2019 şi până la atingerea majoratului de către copii.

2. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Ion Ceban a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, *adică neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.*

3. Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 69 din 19 decembrie 2025 (f. d. 3).

4. La data de 26 decembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 421 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Ion Ceban a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. DATE DESPRE CITARE

5. În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator Eduard Ciobanu nu s-a prezentat, deşi a fost informat despre locul, data şi ora examinării cauzei. Ultimul nu a informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a decis examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator.

6. Făptuitorul Ion Ceban în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, deşi în privinţa acesteia au fost întreprinse toate măsurile necesare şi de rigoare privind informarea despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Instanţa a expediat o citaţie în adresa făptuitorului (satul *****, raionul *****), însă aceasta a fost remisă de către oficiul poştal cu menţiunea „nereclamat”. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitoarei legal citată, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului Ion Ceban cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. CIRCUMSTANŢELE CONSTATE LA JUDECAREA CAUZEI ŞI PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIA INSTANŢEI

7. La examinarea cauzei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional instanţa precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunţat în jurisprudenţa sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar

permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

8. În aceeaşi ordine de idei, şi Curtea Constituţională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010, în punctul 53 a precizat că *accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute*.

9. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţieşi articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr.49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova.

10. În speţă, cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

11. În acest context, instanţa de judecată atestă că prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 21 iunie 2019 s-a hotărât încasarea de la Ion Ceban în beneficiul Tatianei Ceban a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori Vadim Ceban, născut la***** şi Liviu Ceban, născut la *****, în mărime de 1000 de lei lunar, începând cu 20 martie 2019 şi până la atingerea majoratului de către copii.

12. În speţă, instanţa a stabilit că Ion Ceban a atentat la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării hotărârii instanţei de judecată la care s-a făcut referire mai sus prin faptul că acesta, de la momentul intentării procedurii de executare silită, nu a făcut nicio achitare din plata pensiei de întreţinere a copiilor săi minori.

13. Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată prin inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată. În cazul de faţă, deşi agentul constatator nu a identificat modalitatea de comiterea a faptei contravenţionale, prin neexecutare sau prin eschivare, în opinia instanţei acesta circumstanţă, deşi afectează în mod esenţial fondul cauzei, poate fi înlăturată de instanţă şi nu va duce la încetarea procesului contravenţional pe temei de nulitate relativă.

14. În cazul de faţă instanţa reţine că făptuitorul nu a refuzat expres executarea hotărârii privind plata pensiei de întreţinere. Dimpotrivă, ultimul s-a prezentat la executorul judecătoresc la data de 1 august 2019 şi printr-o declaraţie a indicat că se obligă să achite pensia de întreţinere şi că înţelege răspunderea pe care o poartă pentru neexecutarea obligaţiilor sale (f. d. 7). Totuşi, din acel moment debitorul Ion Ceban nu a efectuat plăţile datorate. Mai mult, ulterior acesta a recepţionat mai multe acte parvenite de la executorul judecătoresc, însă a ignorat şi citaţiile respective (f. d. 8).

15. La acest capitol instanţa va face trimitere şi la prevederile art. 23 din Codul de executare potrivit cărora în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată (...).

16. De precizat că din data pornirii procedurii de executare, Ion Ceban a fost citat şi informat despre necesitatea stingerii datoriilor acumulate. Instanţa aşadar atestă că potrivit materialelor cauzei contravenţionale Ion Ceban a cunoscut despre existenţa unei hotărâri necesar de a fi executate, însă ultimul s-a eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor sale o perioadă îndelungată de timp, mai bine de 7 ani şi respectiv nu a contribuit deloc la întreţinerea copiilor săi minori, unul dintre care a atins între timp majoratul.

17. Inacţiunile făptuitorului pe tot parcursul derulării procedurii de executare dovedesc o atitudine culpabilă, de pasivitate, Ion Ceban neţinând cont de faptul că efectul unei hotărâri judecătoreşti oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.

18. Urmare, instanţa de judecată stabileşte că, hotărârea judecătorească irevocabilă, a rămas intenţionat neexecutată o perioadă îndelungată de timp, iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătoreşti irevocabile constituind anume eschivarea intenţionată a lui Ion Ceban să execute hotărârea judecătorească.

19. Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă.

20. În cazul de faţă Ion Ceban şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă prevederile legale şi a dorit să se eschiveze de la executarea hotărârii judecătoreşti din 21 iunie 2019.

21. Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are 18 ani.

22. În această speţă Ion Ceban întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

23. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Ion Ceban în eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

24. Vinovăţia lui Ion Ceban de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: încheierea executorului judecătoresc nr. 052p/a-34/19 din 5 iulie 2019 de primire spre executare a documentului executoriu şi intentarea procedurii de executare (f. d. 5); încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 8 septembrie 2025 (f. d. 6); copie de pe citaţia adresată debitorului Ion Ceban şi recepţionată de către ultimul (f. d. 8); titlu executoriu din 21 iunie 2019 (f. d. 4); informaţie privind veniturile şi proprietăţile debitorului Ion Ceban (f. d. 9); obligaţiune semnată de către Ion Ceban (f. d. 7).

25. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Ion Ceban, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Ion Ceban drept contravenţia concretă prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

26. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Ion Ceban pentru fapta comisă.

IV. NECESITATEA SANCȚIONĂRII ȘI CARACTERUL SANCȚIUNII CONTRAVENȚIONALE

27. La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

28. Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

29. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravențional în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit caracterului și gradului prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante.

30. Cu referire la circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 şi, respectiv art. 43 din Codul contravenţional care ar uşura sau ar înăspri sancţiunea aplicată persoanei.

31. În ce privește personalitatea făptuitorului, instanţa reţine că executorul judecătoresc nu a anexat la materialele cauzei vreun înscris în privinţa acestui aspect.

32. Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda în mărime de 40 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului,

va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Ghenadie Procop, cât şi din partea altor persoane.

33. La stabilirea amenzii, instanţa a ţinut cont şi de faptul că persoana nu este în prezenţa circumstanţelor agravante sau atenuante, iar executorul judecătoresc nu a prezentat probe privind personalitatea inculpatului, circumstanţa de sancţionare sau nesancţionare anterioară a făptuitorului sau alte aspecte relevante care ar ajuta la individualizarea pedepsei.

34. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Ion Ceban în săvârşirea contravenţiei de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Ion Ceban un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul de 40 unităţi convenţionale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

35. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Ceban Ion Ion, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Ion Ceban că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Alexandra Smolnițchi