Dosarul nr. 2-149/2024
Nr. 2-24017697-28-2-14022024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

06 iunie 2024 or. Dondușeni

Judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni Tatiana Sobolschi, examinând în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul de Poiție Dondușeni împotriva lui Ojovan *****cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru achitarea indemnizației unice la eliberare -

a c o n s t a t a t :

1. La 14 februarie 2024, reprezentantul Inspectoratului de Poliție Dondușeni în persoana lui Vranescu Andrian, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ojovan *****cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru achitarea indemnizației unice la eliberare, care la 14 februarie 2024, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni - Tatiana Sobolschi.

2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantul invocă că, potrivit Ordinului șefului Inspectoratului general de Poliție nr. 396ef. din 27.09.2013, Ojovan *****Mihail a fost numit în funcție de inspector inferior al Serviciului statistic al Secției management operațional a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, cu reconfirmarea gradului special ,, plutonier de poliție,, .

Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 234ef. din 28.05.2020, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit.b) (la atingerea limitei de vîrstă în serviciu) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu pîrîtul, la cererea personală de la 25.05.2020, unde era expres indicat ca să-i fie achitate compensațiile bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (4) din Legea nr. 288/2016, de la 31.05.2020.

La atingerea limitei de vîrstă în serviciu și după concediere Ojovan *****a beneficiat de indemnizația unică la eliberare în sumă de 110 506 (una sută zece mii cinci sute șase) lei.

Reprezentantul reclamantului menționează că în anul 2023 Inspecția financiară, în temeiul art. 78 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugerat-fiscale nr. 181 din 25.07.2014 și în baza Programului de activitate pentru simestrul I al anului 2023, a efectuat inspectarea financiară complexă la Inspectoratul de Poliție Dondușeni, pentru perioada de activitate 2018-2022, în cadrul căruia au fost constatate următoarele:

a) Au fost depistate niște neclarități în privința sumei achitate lui Ojovan *****ca indemnizație unică la eliberare, unde revizorul a atras atenția că calculul efectuat este incorect, deoarece s-a calculat în stagiul de activitate în Ministerul Afacerilor Interne ***și timpul petrecut în armată***, de unde reiese că el urma să primească numai pentru vechimea în muncă în Ministerul Afacerilor Interne ce constituie suma de 94 688 (nouăzeci și patru mii șase sute optzeci și opt) lei și nu suma de 110 506 (una sută zece mii cinci sute șase) lei.

Mai invocă reprezentantul reclamantului că, la 02.10.2023, prin somația cu nr. 34/32-4482, pîrîtul a fost somat referitor la restituirea benevolă și imediată a sumei de 15 818 (cncisprezece mii opt sute optsprezece) lei, care a fost achitată surplus la indemnizația unică la eliberare, în termen de 7 zile de la recepționarea prezentei somații. Somația a fost expediată prin intermediul poștei și ca dovadă servește Avizul de recepție, recepționat la 16.10.2023. La data de 23.11.2023 Inspectoratul de Poliție Dondușeni a primit Referință-Dezacord cu toate cele indicate în somație.

Mai invocă că în temeiul Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie în mărime de 11700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile potrivit prevederilor art. 776, art.858 alin.(l), (2) Cod civil, art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/2012, art.85 alin. (1) lit.(1), art. 90 lit.c), d), art. 94 art. 276^{2-4} CPC.

Solicită reclamantul admiterea acţiunii în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, încasarea de la Ojovan *****Mihail în beneficiul Inspectoratului de Poliție Dondușeni a sumei 15 818 MDL cu titlu de sumă achitată surplus la indemnizația unică la eliberare și a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 276/2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea judecătorului din data de 16.02.2024 cauza a fost primită spre examinare ca cerere cu valoare redusă, pârâtului fiind expediată cererea

de chemare în judecată cu înscrisurile anexate fiindu-i acordat termen pentru a prezenta referință. Iar, soluționarea litigiului a fost stabilită pentru data de 16 aprilie 2024 ora 11:30, citația fiind restituită instanței cu mențiunea ,, plecat,, .

La ședința de judecată din 16 aprilie 2024 a fost dispusă citarea publică a pîrîtului prin intermediul ziarului ,, Dreptul,, , ședința fiind stabilită pentru 06 iunie 2024.

Reprezentantul reclamantului în ședința de judecată nu s-a prezentat, în cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa conform prevederilor art. 206 alin. (1) Cod procedură civilă.

Pîrîtul Ojovan *****în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal prin intermediul ziarului ”Dreptul”, careva motive de neprezentare nu a invocat.

Ținînd cont de faptul că pîrîtul a fost citat legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pîrîtului Grosu Daniel.

În temeiul art. 276/4, alin.(2) CPC care prevede că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

3. Studiind materialele cauzei civile, examinînd probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a admite integral acţiunea, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilot art. 5 al. 1) Cod de Procedură Civilă *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit prevederilor art. 117 Cod Procedură Civilă, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

În conformitate cu prevederile art. 118 al. 1) Cod de Procedură Civilă *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit prevederilor art. 130 al. 1) Cod de Procedură Civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor*

probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiaşi articol, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii,,*

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

Materialul probator al cauzei denotă faptul că, potrivit Ordinului șefului Inspectoratului general de Poliție nr. 396ef. din 27.09.2013, (f.d. 7), Ojovan *****a fost numit în funcție de inspector inferior al Serviciului statistic al Secției management operațional a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, cu reconfirmarea gradului special „plutonier de poliție,,. Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 234ef. din 28.05.2020 (f.d. 8), în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit.b) (la atingerea limitei de vîrstă în serviciu) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu pîrîtul, la cererea personală de la 25.05.2020, unde era expres indicat ca să-i fie achitate compensațiile bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (4) din Legea nr. 288/2016, de la 31.05.2020. La atingerea limitei de vîrstă în serviciu și după concediere Ojovan *****a beneficiat de indemnizația unică la eliberare în sumă de 110 506 lei.

În anul 2023, în urma unui control, Inspecția financiară, în temeiul art. 78 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25.07.2014 și în baza Programului de activitate pentru simestrul I al anului 2023, a efectuat inspectarea financiară complexă la Inspectoratul de Poliție Dondușeni, pentru perioada de activitate 2018-2022, în cadrul căruia au fost depistate niște neclarități în privința sumei achitate lui Ojovan *****ca indemnizație unică la eliberare, fiind constată că calculul efectuat este incorect, deoarece s-a calculat în stagiul de activitate în Ministerul Afacerilor Interne și timpul petrecut în armată, în urmă la ce pîrîtul urma să primească indemnizația numai pentru vechimea în muncă în Ministerul Afacerilor Interne ce constituie suma de 94 688 lei și nu suma de 110506 lei.

La data de 02.10.2023, Inspectoratul de Poliție Dondușeni a expediat în adresa lui Ojovan *****somație prin care a solicitat restituirea binevolă a sumei în mărime de 15818 lei, care a fost achitată surplus la indemnizația unică de eliberare, oferindu-I un termen de 7 zile de la recepționarea prezentei somații (f.d. 13).

La data de 23.11.2023 Ojovan Ivan a depus la Inspectoratul de Poliție Dondușeni o Referință-Dezacord la somația nr. 34/32-4482 din 02.10.2023 prin care și-a exprimă dezacordul menționînd că aceasta este nefondată de fapt și de drept, ilegală și pasibilă anulării, invocînd că, act nu conţine o fundamentare legală privitor la calcularea şi achitarea indemnizaţiei de concediere din 27.05.2020, precum şi a celei calculate în 02.10.2023. În lipsa unei asemenea fundamentări somaţia se prezintă a fi ilegală.

Invocă că somaţia nu are un substrat faptic bine constatat, menționînd că nu se face trimitere la o anchetă de serviciu demarată în condiţiile legii, precum şi a unui audit financiar în rezultatul căruia ar fi dovedită suma restantă, la care etapă şi în ce măsură, în baza cărei legi sau act normativ a fost justificată, persoana vinovată în comiterea erorii şi măsurile întreprinse faţă de ea. Mai invocă că avertizarea cu instanţa de judecată se prezintă a fi o vădită ameninţare, la fel de ilegală şi nejustificată, dat fiind, că nu a însuşit pe ascuns această indemnizaţie, nu a calculat-o şi acaparat-o ilegal, ci i-a fost transferată de către autorităţile competente pentru munca prestigioasă în cadrul MAI cu o vechime de peste 20 ani activitate, invocînd prervederile art. 22 din Constituția R. Moldova , art. 7 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului este statuat că : nimeni nu poate fi condamnat pentru o acţiune sau o omisiune care, în momentul săvârşirii, nu constituia o infracţiune potrivit dreptului naţional sau internaţional. Astfel, nimeni nu poate fi atras la răspundere pentru lipsă de vinovăţie (f.d. 14).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele invocate supra, instanța de judecată a ajuns la ferma consluzie că Inspectoratul de Poliție Dondușeni la achitarea indemnițaziei unice la eliberarea lui Ojovan Vasile, a admis un surplus de 15818 lei, adeverit prin prescripția privind lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării finanaciare complexe la IP Dondușeni subordonat IGP al MAI, sumă ce urmează a fi încasată din contul lui Ojovan *****în beneficiul reclamantului (f.d 9-12).

4. Potrivit art. 19, al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcţionarii publici cu statut special pot deţine funcţii publice cu statut special pînă la atingerea următoarelor limite de vîrstă: a) 50 de ani – pentru subofiţeri; b) 55 de ani – pentru ofiţeri, cu excepţia gradelor de chestor, chestor-şef şi chestor general, pentru care limita de vîrstă este de 60 de ani.

Potrivit materialului probator anexat la cererea de chemare în judecată, și anume copia buletinului de identiatate cu nr. A11052211 eliberat la 20.07.2020 pe numele lui Ojovan Vasile, se adeverește faptul că ultimul sa născut la 31.05.1965, prin urmare la 31.05.2020 ultimul a împlinit vîrsta de 55 ani,

respectiv a atins limita de vîrstă, îndeplinind funcție publică cu statut special de ofițer.

Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 234ef. din 28.05.2020, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit.b) (la atingerea limitei de vîrstă în serviciu) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu Ojovan Vasile, cu achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice, după cum este statuat la art. 49 alin. 4) din Legea invocată supra.

Contabilitatea IP Dondușeni la calcularea indemnizației invocate supra a inclus în suma oferită pîrîtului Ojovan *****și perioada incorporării la serviciul militar, astfel calculîndu-i o sumă de 110 506 lei. Or, potrivit prevederilor art. 49 alin. 6) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 în vechimea calendaristică se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi. Serviciul militar nu se consideră ca o funcție publică militară, respectiv nu poate fi pusă la baza calculării indemnizației pentru termenul de vîrstă.

Acest fapt a fost elucidat în Prescripția inspecției financiare din 05.07.2023, pentru perioada de activitate 2018-2022 din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, în urma căreia sa constatat că: ”a fost inclusă nejustificat în vechimea calendaristică în serviciu în funcții publice (speciale, militare) la data încetării raporturilor de serviciu a perioadei serviciului militar în termen, ca urmare fiind suportate cheltuieli neîntemeiate în sumă de 15,8 mii lei”.

Reeșind din circumstanțele invocate supra, instanța de judecată va încasa de la Ojovan *****suma achitată în surplus la indemnizația unică la eliberare, în mărime de 15 818 (cincisprezece mii opt sute optsprezece) lei, în beneficiul Inspectoratului de poliție Dondușeni.

5. ***În ce privesc cerinţele privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reţine următoarele:***

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Conform art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Potrivit art. 90 lit. (i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut*

cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile și numai dacă această parte pe dosar care a avut câștig de cauză, a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Potrivit art. 10 alin. (1) din legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/2012, Poliția este finanțată de la bugetul de stat și din alte surse neinterzise de lege, iar conform prevederilor art. 12 alin. (1) Inspectoratul General de Poliție reprezintă unica centrală de administrare și control a Poliției cu statut de persoană juridică și cu competența pe tot teritoriul R. Moldova.

Avînd în vedere că reclamantul este o autoritate publică, conform prevederilor Legii taxei de sta nr. 213 din 31.07.2023, în vigoare din 01.01.2024 (anexa nr. 2), la depunerea cererii de chemare în judecată este sctutit de la plata taxei de stat și taxei de timbru.

Astfel instanța găsește rațional de a încasa din contul lui Ojovan *****în beneficiul Inspectoratului de Poliție Dondușeni suma de 683 lei cu titlu de taxă de stat calculată proporțional sumei încasate.

În baza art., art. 90, 94, 96, 241, art. 276^2-276^4 , Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul de Poliție Dondușeni împotriva lui **Ojovan ***** cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru achitarea indemnizației unice la eliberare.

Se încasează de la **Ojovan *****Mihail,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Dondușeni în beneficiul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, cod fiscal 1006601001355, sediul or. Dondușeni, str. Independenței 43, C/b TREZMD2X suma de 15 818,00(cincisprezece mii opt sute optsprezece,00) lei, care este constituită din suma achitată surplus la indemnizația unică de eliberare.

Se încasează de la **Ojovan *****Mihail,** a.n. *****,IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Dondușeni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 683,00(șase sute optzeci și trei,00) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile prin intermediul judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Judecător Tatiana Sobolschi