Dosarul nr. 21r-307/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-23124949-02-21r-0702024 Judecător : Gorceac Alina

D E C I Z I E

04 septembrie 2025 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie și Băbălău Denis

a judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul Biroului de Probațiune Chișinău declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2414/23 din 04 ianuarie 2024, la demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare conform prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, în privința condamnatului Titov *****, născut la *****.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 29.08.2023 – 04.01.2024.
Instanța de recurs: 07.02.2024 – 12.06.2024 (în procedura judecătorului Gîrbu Silvia); 12.06.2024 – 04.09.2025 (în procedura judecătorului Băbălău Denis).
Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 28.08.2023 Biroul de Probațiune Chișinău, s-a adresat în instanța de judecată cu prezentul demers privind schimbarea măsurii de pedeapsă condamnatului Titov *****, conform art. 67 alin. (3) din Codul penal de la muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2414/23 din 04 ianuarie 2024, s-a respins demersul Biroului de Probațiune Chișinău, cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare conform prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, în privința condamnatului Titov *****, născut la *****, ca fiind neîntemeiat.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, aceasta a fost atacată cu recurs de către Biroul de Probațiune Chișinău prin care solicită a admite recursul, anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04.01.2024, prin care a fost respins demersul Biroului de Probațiune de înlocuire a pedepsei sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare în privința condamnatului Titov ***** ***** și pronunțarea unei decizii privind înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 140 ore cu închisoare, în privința condamnatului Titov ***** *****.

4. În motivarea cererii de recurs, reiterează prevederile art. 67 alin. (3), art. 97 alin. (3) din Codul penal, art.194 alin.(2) și (5) din Codul de executare, precum și pct. 32, 33 al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1643 din 31 decembrie 2003 și menționează că, pe perioada de la 23.02.2021 până la 04.01.2024, demersurile Biroului de Probațiune s-au aflat la examinare în instanța de judecată. Sentința de condamnare a fost pusă în executare în termen. În baza informației obținute de la ANP condamnatul Titov ***** ***** la moment nu se deține în penitenciarele Republicii Moldova. Conform "Acces Web", la data de 11.07.2020, Titov ***** ***** a părăsit hotarele Republicii Moldova.

5. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

6. Reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs.

7. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

8. *Colegiul penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, din următoarele considerente.*

9. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

10. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

11. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge*

recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

12. Conform art.469 din Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472[2] din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal);* ***8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal);*** *9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 13[1]) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96[1] din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10[1] din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.*

13. Conform art. 67 alin. (3) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.* Totodată, alin. (5) al aceluiași articol stabilește că, *munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data*

rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

14. Potrivit art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală*, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data cînd a rămas definitivă.*

15. În temeiul pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *Regulamentul cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii (în continuare – Regulament) este elaborat în conformitate cu prevederile art. 67 al Codului penal și ale Codului de executare, în scopul asigurării executării de către condamnaţi a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi determină principiile de bază ale relaţiilor dintre condamnaţi, organele specializate competente care asigură executarea pedepsei în cauză şi autorităţile administraţiei publice locale, precum şi dintre militarii în termen şi cu termen redus condamnaţi şi comandantul unităţii militare.*

16. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.11.2019, Titov ***** a fost condamnat în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

17. Totodată, potrivit inscripției pe copia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.11.2019, aceasta a devenit definitivă la 28.11.2019, fiind expediată spre executare Biroului de Probațiune Chișinău la 29.06.2020.

18. Instanța de recurs atestă că, la 28 august 2023, Biroul de Probațiune Chișinău a remis în instanța de judecată demers privind înlocuirea măsurii de pedeapsă conform prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal în privința condamnatului Titov *****.

19. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, judecătorul fondului întemeiat și justificat a respins ca neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune Chișinău, cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare conform prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, în privința condamnatului Titov *****, născut la ***** din motiv că, demersul cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, a fost depus în instanța de judecată după expirarea termenului de 18 luni de la data rămânerii definitive a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.11.2019.

20. Colegiul penal subliniază că, instituția înlocuirii pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, la alin. (5) al art. 67 din Codul penal stabilește un termen imperative, legiuitorul determinând că, munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti. Stabilirea acestuia, are drept scop asigurarea predictibilității și securității juridice, fundamentale în materie penală și de executare a pedepselor, or persoana condamnată are dreptul să știe, într-un interval rezonabil, care este soarta pedepsei și dacă riscă înlocuirea cu

închisoare.

21. În contextul dat, instanța de recurs precizează că, contrar prevederilor legale enunțate supra, Biroul de Probațiune Chișinău a formulat în instanța de judecată demersul cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare peste termenul de 18 luni, fapt expres stipulat în alin.(5) al art.67 din Codul penal.

22. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

23. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

24. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, Colegiul penal statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, or recursul declarat de Biroul de Probațiune Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2414/23 din 04 ianuarie 2024, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, considerent din care recursul urmează a fi respins ca nefondat.

25. În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul Biroului de Probațiune Chișinău și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2414/23 din 04 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător Cecan Silvia

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Băbălău Denis