

Dosar nr. electronic 1-21161195-28-1-01112021
Dosar nr. manual 1-137/2021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 decembrie 2021

or. Donduşeni

Judecătoria Edineţ sediul Donduşeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Lucia Danilişin

Grefier

Marina Lachii

Cu participarea:

procurorului

Marcel Dumbravan

avocatului

Cristina Lungu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la 19.07.1989 în sat. Grinăuţi-Raia raionul Ocniţa, domiciliat în sat. Rotunda raionul Edineţ, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, la întreţinere 1 copil minor, fără antecedente penale, angajat în calitate de ofiţer de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Edineţ, posesor al buletinului de identitate B26004850 din 24.07.2014, număr de identitate *****

În săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) CP şi art. 326 alin. (1) CP RM,

Termenul de examinare a cauzei: 02.11.2021- 07.12.2021

Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.

În baza materialelor din dosar şi pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală acceptată prin încheierea judiciară din 25.11.2021, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

***** în una din zilele nestabilite de organul de urmărire penală din ultima decadă a lunii februarie 2021, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. *****, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din mun. Edineț, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, unde în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către ***** a examenelor de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere pentru categoria „C” și „E” de vehicule, a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 700 euro, bani pe care ***** i-a primit personal de la ***** în aceeași zi în apropierea de Stația de alimentare SAC 27 „Edineț” a ÎCS „BEMOL”, situată în or.Edineț, traseul Brest-Chișinău-Odesa km. 662, și care conform cursului valutar mediu pentru luna februarie 2021 al Băncii Naționale a Republicii Moldova constituiau suma de 14781,06 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui ***** în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Șevicuc Artur, în una din zilele nestabilite de organul de urmărire penală din a doua decadă a lunii martie 2021, aflându-se în apropiere de Stația de alimentare SAC 27 „Edineț” a ÎCS „BEMOL”, situată în or.Edineț, traseul Brest-Chișinău-Odesa km. 662, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. *****, a susținut că are influență asupra unor persoane publice din cadrul unei școli auto de stat, nespecificând care anume, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră înscrierea la cursurile de pregătire teoretică și practică, ducerea evidenței de frecvență a cursurilor, dar și primirea examenelor interne de conducere a mijlocului de transport, unde acționând în scopul de a-i determina pe aceștia la înscrierea lui Cojocar Anatole la cursurile respective și eliberarea certificatului de școlarizare, fără ca ultimul să frecventeze cursurile de pregătire auto și să susțină examenul intern, dar și să elibereze certificatul de școlarizare privind instruirea conducerii mijloacelor de transport pentru categoria „C” și „E” de vehicule, a pretins de la ***** bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 6180 lei, bani pe care ***** i-a primit personal de la ***** în aceeași zi în apropierea de Stației de alimentare SAC 27 „Edineț” a ÎCS „BEMOL”, situată în or.Edineț, traseul Brest-Chișinău-Odesa km. 662, de la intrarea în mun. Edineț.

Ulterior, continuându-și intenția criminală de comitere a traficului de influență, *****la data de 15.06.2021 aproximativ la ora 13:10 min. aflându-se în nemijlocită apropiere cu Inspectoratul de Poliție Edineț, situat în mun. Edineț, pe str. Ștefan Vodă, nr. 5, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. *****, a susținut că în scopul determinării persoanelor publice ale școlii auto de stat, nespecificând care anume, în vederea urgentării eliberării actelor confirmative cu privire la frecventarea cursurilor auto și susținerii cu succes a examenelor interne la școala auto respectivă, dar și pentru eliberarea certificatului de școlarizare privind instruirea conducerii mijloacelor de transport pentru categoria „C” și „E” de vehicule, fără ca Anatolie Cojocaru să frecventeze cursurile de pregătire auto și să susțină examenul intern, mai sunt necesare de a-i fi transmise de către ***** mijloace bănești în suma de 200 euro, bani pe care ***** i-a primit personal de la ***** în aceeași zi în nemijlocită apropiere de Inspectoratul de Poliție Edineț din mun. Edineț, situat în mun. Edineț, pe str. Ștefan Vodă, nr. 5, și care conform cursului valutar mediu pentru luna februarie 2021 al Băncii Naționale a Republicii Moldova constituiau suma de 4229,40 lei.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată, inculpatul *****, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina integral, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Cristina Lungu și procurorul Marcel Dumbravan au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului *****și că sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Șevciuc Artur, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe

deplin și a relatat instanței, că în luna februarie anul 2021 activa în cadrul Inspectoratului de poliție Edineț. Cu cet. ***** erau cunoscuți, în luna februarie anul 2021 a pretins de la Cojocari Anatolie suma de 700 euro, asigurându-l că poate facilita susținerea favorabilă a examenelor de calificare auto și eliberarea permisului de conducere. În aceeași zi a primit banii solicitați în apropierea de Stația de alimentare SAC 27 „Edineț” a ÎCS „BEMOL”, situată în or.Edineț. Ulterior, l-a asigurat pe ***** că poate facilita primirea certificatului de școlarizare privind instruirea conducerii mijloacelor de transport, fără frecventarea cursurilor auto S-a întâlnit din nou cu el în apropiere de SAC 27 „Edineț” a ÎCS „BEMOL” din or. Edineț și a primit suma de 6180 lei, mai apoi a solicitat, pentru urgentarea eliberării actelor solicitate - certificate de școlarizare, suma de 200 euro, pe care i-a primit în apropierea Inspectoratul de Poliție Edineț.

Inculpatul ***** a menționat, că el nu a apelat la careva persoane publice pentru a facilita susținerea examenelor de către ***** la școala auto sau pentru eliberarea criticatelor de școlarizare. Ulterior i-a restituit lui ***** suma de 4200 lei.

Astfel, *****a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Martorul ***** Anatolie în cadrul urmăririi penale a menționat că, nefiind angajat în câmpul muncii a decis să plece la lucru peste hotarele țării, fapt care l-a determinat să se adreseze la diferite cunoștințe pentru a găsi un loc bun de lucru, ca rezultat a găsit o ofertă și anume un serviciu bine plătit cu condiții bune de lucru în Germania, însă urma să lucreze pe un camion, dar la acel moment nu deținea permisul cu categoriile necesare pentru a fi angajat, menționând că este deținător cu permis de categoria ”B”, unde a absolvit școala auto și a susținut examenele necesare.

În luna februarie 2021, prin intermediul unui cunoscut a făcut cunoștință cu Artur Șevciuc, dat fiind faptul că acesta este angajat al Inspectoratului de Poliție Edineț, în calitate de ofițer de urmărire penală, și pe această cale, poate ajuta în rezolvarea diferitor probleme, și anume ceea ce este legat de Secția Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, în sensul favorizării lui la examenele de proba teoretică și practică.

Astfel, într-o zi de la sfârșitul lunii februarie 2021, prin intermediul cunoscutului s-a întâlnit cu Artur Șevciuc, chiar în apropierea cu Inspectoratul

de Poliție Edineț, acesta era îmbrăcat în uniforma de serviciu al poliției, și după câte a înțeles era membru grupei operative. Astfel, în discuție cu el, acesta a susținut că el are influență asupra angajaților Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț și poate influența persoanele publice din cadrul entității respective în așa mod ca persoana să fie favorizată și să obțină cu succes probele teoretice și practice ale examenelor ale conducătorilor auto, evident că astfel de servicii urmau a fi recompensate, în dependență de categoria pe care o dorește să obțină persoana. Ultimul i-a declarat că ar dori, prin intermediul lui să obțină permisul de conducere cu categoriile "C și E", ce-i sunt necesare pentru angajarea lui la serviciu în Germania, la ce acesta a răspuns că contra 700 euro, prin intermediul lui poate obține permisul necesar.

Tot atunci, Artur i-a comunicat că pentru susținerea examenelor în condițiile descrise este necesar ca acesta să-i prezinte certificatul de școlarizare pentru categoriile "C și E", pe care urmează să le obțină prin căile "sale"; ultimul i-a spus că se va înscrie la o școală concomitent. Ca rezultat s-au înțeles să se întâlnească la câteva zile. Ulterior peste 3 zile, el personal s-a întâlnit cu Artur la benzinăria "Bemol" de la intrare în or. Edineț, acesta era cu autoturismul de model "BMW E60" n.î. AR 23 AYN (România). Atunci ei au început a discuta despre permisul de conducere, și acesta încă odată i-a comunicat că are cunoștințe la Secția de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț care evaluează cunoștințele la examenul de obținere a permisului, pe care el la rândul său îi poate determina să-l aprecieze pozitiv pentru a putea primi permisul de conducere, dar pentru aceasta este nevoie de suma de 700 euro. La fel, Artur Șevciuc a menționat că, cu ajutorul lui susținerea examenului va avea loc din prima încercare și va susține cu succes examenul, ca rezultat va obține permisul la mână. În cadrul discuției, personal, avînd la sine suma necesară, i-a transmis lui Artur Șevciuc suma de 700 euro, în valută. S-au înțeles ca Artur Șevciuc se va ocupa cu altele, inclusiv și programarea lui la examenele din cadrul SÎT și CCA Edineț, înregistrînd numărul lui de telefon, pe cînd el urma să obțină certificatul de școlarizare pentru categoriile "C și E". Timp de următoarele 2 săptămîni, Artur îl suna, doar că toate discuțiile le purta prin aplicația Viber, acesta se interesa cînd anume el îi v-a transmite certificatul de școlarizare, urgentîndu-l, declarînd că deja a discutat cu omul "necesar" și că totul se rezolvă pozitiv pentru el. Deoarece nu a putut să se înscrie la școala auto, l-a sunat pe Artur și i-a comunicat despre acest fapt, la ce acesta a spus că și asta nu e o problemă, pentru că el are influență asupra factorilor de decizie a unei școli auto și poate rezolva obținerea certificatului de școlarizare necesar, fără ca el să frecventeze cursurile teoretice și practice, dar și fără să susțină careva examene interne la

școală auto, astfel îl va înregistra la școala dată, doar că, va fi necesar de achitat școala, conform prețurilor stabilite și anume 3090 lei pentru cursurile pentru categoria "C", 3090 lei pentru cursurile de categoria "E", în total 6980 lei. Deoarece nu a avut altă ieșire, a acceptat serviciile lui Artur și în obținerea certificatului de școlarizare auto pentru categoriile "C și E". Tot cu acesta s-au înțeles să se întâlnească în câteva zile tot în locul respectiv, stația de benzinărie "Bemol" de la intrare în or.Edineț. În una din zile, de la mijlocul lunii martie, cu certitudine după 8 martie 2021, s-au întâlnit cu Artur la benzinăria "Bemol" de la intrare în or.Edineț, acesta era cu același autoturism de model "BMW E60" n.î. AR 23 AYN (România). În discuție acesta încă odată a menționat ca el personal o să-l înscrie la școala auto din Edineț, nu a specificat care anume, în așa mod ca el să fie doar formal înscris, fără a frecventa cursurile de practică și teorie, fără a susține examenul intern, iar ca rezultat tot el îi va elibera certificatul de școlarizare. Tot atunci, personal i-a transmis mijloace bănești în suma de 6200 lei, din contul 6180 lei pentru școala auto și 20 lei, nu avea la acel moment bancnote mărunte. După aceasta Artur i-a comunicat că îl va suna în timpul apropiat pentru a depune careva semnături pe unele acte de școlarizare, urma ca el să-l sune. Din motivul că Artur Șevciuc nu suna, în luna mai 2021 personal l-a sunat, întrebându-l dacă acesta îl va ajuta și pe cumnatul său, în sensul obținerii permisului de conducere categoria "E", la care ultimul i-a comunicat că va putea să-l ajute, însă cumnatul a preferat să mai aștepte și să vadă dacă va face treabă cu actele sale și doar atunci se va porni și el să rezolve întrebările lui cu Artur. Între timp, Artur a comunicat că el așteaptă răspunsul de la omul respectiv pentru că nu poate să-l "prezeze". Deja la începutul lunii iunie el a început să-l sune pe Artur mai des, deoarece începând cu luna iulie urma să plece la lucru în Germania. De fiecare dată Artur îi declara că el de fapt a discutat cu cine trebuie, dar nu poate să insiste și este necesar de mai așteptat. A înțeles că nu reușește cu permisul pînă la sfîrșitul lunii iunie 2021, în discuție cu Artur a întrebat dacă este necesar de mai dat niște bani persoanei respective ce se ocupă cu permisul lui, ca să fie urgentată toată procedura, iar ca urmare el să obțină permisul de conducere cu categoriile "C și E" cît mai rapid. Tot atunci, dat fiind faptul că era prin preajmă, s-au înțeles să se întâlnească în regiunea Consiliului raional Edineț. În cadrul discuției, s-a discutat despre urgentarea procedurii, la care Artur i-a spus că are nevoie de ceva timp pentru a studia problema, și revine cu un sunet. Aceași zi, în circa 15 minute, Artur l-a sunat încă odată și a comunicat că poate influența persoana respectivă din cadrul școlii auto în sensul urgentării eliberării pe numele lui, a certificatului de școlarizare și examenul intern susținut, deși el nu a frecventat școala auto și nici nu a fost supus examenului intern la școala auto, însă pentru aceasta este necesar de 200 euro, dar banii sunt necesari de transmis în aceeași

zi pentru că persoana de la școală auto a doua zi urmează să plece la Chișinău, unde să aplice careva ștampile pe blanchete, a insistat să transmită banii prin rutieră sau să găsească o altă modalitate. Deși acesta nu a spus care este școala auto, a înțeles că școala este una de stat, fiindcă Artur a specificat că școala este una serioasă. Tot în ziua respectivă, adică la 15.06.2021, la insistența lui Artur, a sosit la Edineț, unde în apropierea cu Inspectoratul de Poliție Edineț, s-a întâlnit cu acesta, căruia personal i-a transmis bani în suma de 200 euro. După primirea banilor Artur a comunicat că certificatele respective urmează să fie gata la data de 16.06.2021, însă nu i le va elibera pentru că el trebuie să-l programeze la SÎT și CCA Edineț, după care îl va suna. Ulterior, dat fiind faptul că Artur așa și nu-l suna, ultimul a decis să-l sune, ca rezultat acesta i-a spus că totul e în regulă, declarând că: ”omul aleargă, totul va fi bine”, însă certificatele nu s-au făcut din motiv că persoana respectivă nu avea blanchete. Deoarece din partea lui Artur parveneau doar promisiuni, ultimul a decis să discute cu acesta tet-a-tet, unde la 05.07.2021 s-a întâlnit cu ultimul, în apropiere de Inspectoratul de Poliție, iar discuția a decis să o înregistreze la telefon. În discuția purtată, la obiecțiile lui privind primirea a celor 200 euro pentru urgentarea procedurii de obținere a certificatului de școlarizare, acesta i-a comunicat că 200 euro le va întoarce în momentul în care se vor face certificatele, i-a promis în câteva zile, 2-3 zile, iar în rest procedura rămâne în vigoare, și deci în timpul apropiat va obține permisul cu categoriile respective, cu condiția că va trebui să fie prezent la examenele de probă teoretică și practică. Astfel, considerând și conștientizând ca fiind ilegale acțiunile lui Artur Șevciuc, ultimul a decis să se adreseze la CNA cu un denunț. (vol.1, f.d. 21-25).

Prin declarațiile suplimentare martorul ***** Anatolie a menționat că, în rezultatul mai multor încercări de a se întâlni cu Artur Șevciuc, contactându-l prin aplicația Viber a ultimului, deoarece acesta direct la telefon nu discuta, s-au înțeles să se întâlnească cu el la 30.07.2021 în or. Edineț, în preajma Inspectoratului de Poliție Edineț. Dat fiind faptul că el era de gardă în grupul operativ al poliției, ultimul fiind înzestrat cu tehnica specială din dotarea CNA, a purtat o discuție cu Artur Șevciuc, referitor la subiectul denunțului depus, în urma discuțiilor purtate, iar a promis ”rezolvarea întrebării” cu permisul prin înscrierea lui la o școală auto în scopul obținerii unui certificat despre frecventarea orelor suplimentare a cursurilor auto și susținerea cu succes a examenelor interne, pentru ce a pretins și a primit de la el personal mijloace bănești în suma de 700 euro, 6180 lei și 200 euro respectiv, banii fiind primiți în perioada lunilor februarie – iunie 2021, iar rezultatul urma să fie obținut în timp foarte scurt, dar nici un rezultat de la A.Șevciuc nu a parvenit, acesta doar târăgănd timpul și doar promițând rezolvarea întrebării în timp scurt, de

fiecare dată perioada fiind strămutată din săptămână în săptămână. Deci, în cadrul întrevederii cu acesta, A. Șevciuc a susținut că are influență asupra unor angajați de la școala auto din Edineț, și că a discutat cu persoana respectivă, așteptând certificatul de școlarizare, după care urma să-l informeze. Tot în discuție l-a întrebat despre faptul cum rămâne de ajutorul care el poate acorda către cumnatul lui Vissarion și cumătrul Sergiu, pentru că la prima întâlnire a întrebat dacă va putea ajuta pe ultimii, însă doar cu vorbă și a rămas, și că ultimii așteptau rezultatul final cu permisul lui. La fel, Artur a declarat că săptămâna următoare urma să-i restituie cele 200 euro, pe care i-a primit pentru urgentarea eliberării actelor confirmative cu referire la frecventarea cursurilor auto, banii urmând să le întoarcă în momentul când va fi gata certificatul de școlarizare, dar pînă la examenul la SÎT și CCA. A mai solicitat informația despre cumnatul lui și anume care categorie a permisului de conducere acesta dorește să perfecteze prin intermediul lui, declarând că de obicei perfectarea actelor și hotărârea întrebării costă 450 euro, însă pentru cumnat se va face reducere și prețul final va fi 400 euro.

La data de 03.08.2021 a promis că-l va suna și v-a comunica care este situația, pentru că începând cu ziua de marți el va fi în concediu și va pleca la Chișinău. (vol.1, f.d. 70-72).

Conform declarațiilor suplimentare ale martorului ***** Anatolie ultimul a menționat că, deoarece A.Șevciuc nu-l mai suna referitor la furnizarea informației despre certificatul de școlarizare și perfectarea permisului de conducere, a fost nevoit să-l sune pe acesta, la fel prin aplicația ”Viber”, ca rezultat, acesta a solicitat să se prezinte la stîna situată în extravilanul satului Grinăuți-Raia raionul Ocnîța, pentru că nu dorește să discute la telefon. Astfel la sosire la stîna respectivă, A.Șevciuc i-a declarat că a discutat cu persoana ”necesară” și anume persoana de la Chișinău care introduce în baza de date certificatele de școlarizare și că totul este hotărît, dar acesta se află în concediu, și că certificatul va fi adus de la Chișinău, în text fiind introduse datele lui personale, numele, IDPN, alte date privind perioada de școlarizare, etc., după care în cel mult 2 săptămâni chiar va obține permisul. La întrebarea când va întoarce cele 200 euro primiți pentru urgentarea eliberării certificatului de școlarizare, acesta a explicat că v-a cere banii de la persoana respectivă. La fel, a mai întrebat dacă cumnatul lui tot vrea ”rezolvarea problemei cu permisul”, susținând că rezolvă susținerea cu succes de către el a examenului, inclusiv proba practică, pentru 400 euro și ca să se gândească la propunerea lui. La finele discuției a declarat că, timp de o săptămînă v-a rezolva problema lui.

Ulterior, ca rezultat a mai multor apeluri către A.Șevciuc, efectuate în perioada ulterioară din ultima întâlnire din 09.08.2021, s-au înțeles să se întâlnească cu el în or. Edineț, în preajma Inspectoratului de Poliție Edineț, dat

fiind faptul că acesta i-a promis întoarcerea mijloacelor bănești în suma de 200 euro în ziua de luni-martți a următoarei săptămâni. Astfel discuția a fost înregistrată cu ajutorul tehnicii speciale din dotarea CNA. În cadrul discuției, la întrebare ”cînd el v-a întoarce banii primiți pentru urgentarea eliberării certificatului de școlarizare suplimentară”, A.Șevciuc i-a declarat că persoana cărui a transmis banii și care urma să-i restituie, din ziua de luni este bolnavă de Covid și astfel este necesar de aștepta încă, iar la reproșul lui că treaba se întinde, a răspuns că se va strădui pînă la 01.09.2021, pînă în ziua de miercuri să întoarcă banii, iar pînă sîmbătă se va rezolva toate întrebările. La insistența lui de a întoarce banii, A. Șevciuc a declarat că la moment nu poate întoarce nici de la el personal, neavînd bani personali, dar pînă la data de 01.09.2021, ora 10.00-11.00, v-a întoarce banii, iar pînă în sîmbătă data de 28.08.2021, rezolvă problema și cu examenul. La întrebare, dacă banii nu sunt pentru restituire, unde este certificatul de școlarizare, A. Șevciuc a spus că certificatul este îndeplinit, doar că nu este semnat și nu a trecut procedura de înregistrare la Agenția Servicii Publice. Astfel, a promis că, la 01.09.2021 îl v-a suna și v-a întoarce cele 200 euro, și cele alte sume, în totalmente, dacă nu va fi certificatul de școlarizare. La 01.09.2021, aproximativ la ora 09.45 la telefon, aplicația ”Viber” a fost sunat de A. Șevciuc, care a declarat că este disponibil să restituie suma de 200 euro, banii fiind restituiți lui de persoana respectivă, care urma să urgenteze eliberarea certificatului de frecventarea orelor suplimentare de conducere, însă certificatul de școlarizare nu s-a perfectat, urmează să fie întocmit și transmis lui vineri la data de 03.09.2021 sau maximum către date de 06.09.2021. Ca rezultat, s-au înțeles să se întâlnească la data de 02.09.2021 în regiunea or. Edineț. La 02.09.2021, aproximativ la ora 15.30, ca urmare a înțelegerii de a se întîlni cu A. Șevciuc, în scopul restituirii banilor primiți de el, în suma de 200 euro, s-au întîlnit cu ultimul în nemijlocită apropiere cu stația de benzinărie ”Lukoil” din or. Edineț, astfel în discuție A. Șevciuc a declarat că de cineva i-au fost restituite 4000 lei, pe care îi întoarce, iar la reproșul lui că sunt în lei, deși eu a transmis 200 euro, a spus că restituie banii cum i-au fost transmiși. Ca rezultat, banii au fost numărați, fiind restituiți de A. Șevciuc - 4000 lei, după care a mai dat 200 lei, toată suma în bancnote cu nominalul de 50 lei, la fel a declarat că certificatul auto necesar va fi disponibil la data de 03.09.2021 sau luni la 06.09.2021, iar săptămîna viitoare el va fi înscris și la SÎT și CCA (MRĂO) și că el suplimentar î-i va comunica. Banii benevol le-a predat pentru ridicare. (vol.1, f.d. 95-100, 129-132).

Totodată, vinovăția inculpatului ***** este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală, și anume:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 06.07.2021 de la cet. Cojocaru Antaolie în care se relatează acțiunile de trafic de influență comise de cet. *****;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.07.2021, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Samsung S10 Lite” a lui Anatolie Cojocaru, fiind studiate conversațiile purtate între A.Cojocaru și A.Șevciuc prin intermediul aplicației „Viber” și respectiv stenografiate (vol.1, f.d. 26-28);
- Planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.07.2021. (vol.1, f.d. 29-33);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.07.2021, prin care s-a examinat fișierul digital a conversației purtate între A.Șevciuc și A.Cojocaru fiind stenografiate discuțiile de pe acesta. (vol.1, f.d. 34-37);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictate din 07.07.2021. (vol.1, f.d. 38);
- Proces-verbal de ridicare din 02.09.2021, prin care de la A.Cojocaru au fost ridicate mijloace bănești în suma de 4200 lei, pretinse și primite de A.Șevciuc anterior și restituite la data de 02.09.2021 și fotocopia acestor mijloace bănești. (vol.1, f.d. 134-146);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictate din 02.09.2021, prin care mijloacele bănești în sumă de 4200 lei au fost recunoscute drept corpuri delictate și atașate la prezenta cauză penală (vol.1, f.d. 147);
- Proces-verbal de reținere, prin care de la A.Șevciuc, în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură penală a fost ridicat telefonul mobil personal, de model ”Samsung A50”. (vol.1, f.d. 152-153);
- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 22.09.2021 prin care au fost documentate întâlnirile între A.Cojocaru și A.Șevciuc și stenografiate comunicările avute loc între aceștia. (vol.2, f.d. 36-57);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictate din 04.10.2021. (vol.2, f.d. 73);
- Proces-verbal de examinare și transcriere din 04.10.2021 a discuțiilor pertinente. (vol.2, f.d. 75);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictate din 04.10.2021. (vol.2, f.d. 76);
- Proces-verbal privind controlul transiterii banilor din 22.09.2021. (vol.2, f.d. 79);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.10.2021, prin care s-a examinat telefonul mobil personal de model „Samsung A50” a lui A.Șevciuc. (vol.2, f.d. 146-147);

- Planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.10.2021. (vol.2, f.d 150-153);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 05.10.2021. (vol.2, f.d. 155).

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că, vinovăția inculpatului *****de comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și conform prevederilor art. art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Stabilind astfel vinovăția inculpatului ***** de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-le acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, a apărătorului inculpatului și a inculpatului Șevciuc Artur, care au pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) CPP.

Instanța de judecată reține că faptele comise de inculpatul ***** și anume la data comiterii, constituia infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal și art. 16 alin. (4) Cod penal al RM,(ținând cont de modificările operate prin Legea nr.165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020).

Concluzia instanței de judecată are suport faptul că în cursul cercetării

judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului au fost comise în lunile februarie-iunie, anul 2021.

La acest aspect, instanța de judecată ține să menționeze faptul că articolul 326 alin.(1) Cod penal al RM, a fost modificat prin Legea nr.165 din 10.09.2020 în vigoare la 09.11.2020, în partea ce se referă la pedeapsă pe cale de consecință textul ”cu închisoare de până la 5 ani” s-a substituit cu textul ”cu închisoare de până la 6 ani”.

Astfel, instanța de judecată reține că inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani.

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul *****este calificată ca gravă.

Conform art. 61 Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului ***** instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal al RM, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu

gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și faptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al faptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța ia în considerație faptul că inculpatul ***** a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, anterior nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor.

Totodată, în detrimentul inculpatului ***** nu au fost găsite circumstanțe agravante.

Din considerentele menționate, instanța consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea pedepsei sub formă de amendă.

Instanța apreciază la caz, că aplicarea unei pedepse penale (pecuniară) sub formă de amendă ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Este de evidențiat, că prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

În acest sens, analizând materialele dosarului, instanța atestă că în privința inculpatului ***** nu au fost stabilite circumstanțe agravante, ultimul a recunoscut integral vina, are la întreținere un copil minor, anterior nu a fost condamnat, circumstanțe care urmează să fie luate în considerație la stabilirea pedepsei.

Potrivit art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de

reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Din considerentele indicate, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, instanța consideră că pedeapsa lui *****urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, art. 326 alin. (1) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei amenzii cu o pătrime și anume în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei și respectiv, 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Totodată, ținând cont de faptul, că inculpatul ***** este vinovat de săvârșirea a două infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, instanța, conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, îi stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale (echivalent la 100000 lei).

Conform prevederilor art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Ținând cont de prevederile legale menționate, se confiscă, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 700 euro și 200 euro și 6180 de lei, care au fost destinate pentru săvârșirea de către ***** a infracțiunilor de trafic de influență, dintre care: suma de 4200 lei de o confiscat și de o trecut gratuit în proprietatea statului din contul mijloacelor bănești care se află la materialele cauzei penale și care sunt împachetate într-un plic de hîrtie de culoare albă, sigilat cu ștampila ”pentru pachete DGT ”Nord” a CNA, pe suprafața căruia este efectuată inscripția ”mijloacele bănești, în suma de 4200 lei, ridicate de la cet.A.Cojocar, pe c.p. 2021970398, prin proces-verbal de ridicare din 02.09.2021”;

- iar diferența mijloacelor bănești după cum urmează: în sumă de 900 (nouă sute) euro, sau echivalentul acestora în lei MD la data executării, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei și suma de 1980 (una mie nouă sute optzeci) lei, *se confiscă de la *****; cu trecerea forțată și gratuită a acestora în folosința și proprietatea statului*

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, în privința corpurilor delictive care se păstrează în materialele cauzei penale, instanța conchide că următoarele:

- *telefonul mobil de model "Samsung A50" IMEI: 358583107538061/01 cu cartela-sim nr.079227002, împachetat în plic de hîrtie de culoare albă, sub nr.1, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA", resigilat și reîmpachetat la 05.10.2021, la intrarea sentinței în vigoare de al restitui proprietarului *****.*

Corpurile delictive :

- *CD-R de model „Barges” cu inscripția „Înscrieri operative audio 30.07.2021”, împachetat în plic nr. 1 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;*
- *CD-R de model „Barges” cu inscripția „Înscrieri operative audio 09.08.2021”, împachetat în plic nr. 2 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;*
- *CD-R de model „Barges” cu inscripția „Înscrieri operative audio 26.08.2021”, împachetat în plic nr. 3 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;*
- *CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înscrieri operative audio 01.09.2021”, împachetat în plic nr. 4 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;*
- *CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înscrieri operative audio 02.09.2021”, împachetat în plic nr. 5 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;*
- *CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înscrieri operative video 02.09.2021”, împachetat în plic nr. 6 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;*
- *CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1230/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";*

- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1231/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1232/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1233/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1234/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1235/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1463/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1464/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1465/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1466/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1467/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1468/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1575/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1576/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1577/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1578/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1592/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA".
- CD-R "Artex" pe care sunt înscrise înregistrările sonore a discuțiilor purtate de A.Cojocar cu A.Șevciuc de pe telefonul personal a lui A. Cojocar, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA";
- CD-R "Artex" cu înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 21.09.2021, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"

- se vor păstra la materialele cauzei penale nominalizate pe tot parcursul existenței acesteia.

Pentru motivele invoicate și în conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) al Codului de procedură penală al RM, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei RM.

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) al Codului de procedură penală al RM, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei RM

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, lui ***** îi se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii unități convenționale), echivalent la 100.000 (una sută mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se confiscă, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 700 (șapte sute) euro și 200(două sute) euro și suma de 6180 (șase mii una sută optzeci) lei, care au fost destinate pentru săvârșirea de către ***** a infracțiunilor de trafic de influență, dintre care: suma de 4200 (patru mii două sute) lei se confiscă și se trece gratuit în proprietatea statului din contul mijloacelor bănești care se află la materialele cauzei penale și care sunt împachetate într-un plic de hîrtie de culoare albă, sigilat cu ștampila ”pentru pachete DGT ”Nord” a CNA, pe suprafața cărui este efectuată inscripția ”mijloacele bănești, în suma de 4200 lei, ridicate de la cet.A.Cojocar, pe c.p. 2021970398, prin proces-verbal de ridicare din 02.09.2021”,

- iar diferența mijloacelor bănești după cum urmează: în sumă de 900 (nouă sute) euro, sau echivalentul acestora în lei MD la data executării, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei și suma de 1980 (una mie nouă sute optzeci) lei, se confiscă de la ***** , cu trecerea forțată și gratuită a acestora în folosința și proprietatea statului .

Corpurilor delictive : telefonul mobil de model ”Samsung A50” IMEI: 358583107538061/01 cu cartela-sim nr.079227002, împachetat în plic de hîrtie

de culoare albă, sub nr.1, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”, resigilat și reîmpachetat la 05.10.2021, la intrarea sentinței în vigoare de al restitui proprietarului *****.

Corpurile delictive :

- CD-R de model „Barges” cu inscripția „Înscrieri operative audio 30.07.2021”, împachetat în plic nr. 1 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
- CD-R de model „Barges” cu inscripția „Înscrieri operative audio 09.08.2021”, împachetat în plic nr. 2 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
- CD-R de model „Barges” cu inscripția „Înscrieri operative audio 26.08.2021”, împachetat în plic nr. 3 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
- CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înscrieri operative audio 01.09.2021”, împachetat în plic nr. 4 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
- CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înscrieri operative audio 02.09.2021”, împachetat în plic nr. 5 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
- CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înscrieri operative video 02.09.2021”, împachetat în plic nr. 6 sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
- CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1230/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA”;
- CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1231/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA”;
- CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1232/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA”;
- CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1233/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA”;
- CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1234/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA”;
- CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1235/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA”;
- CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1463/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA”;
- CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1464/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA”;

- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1465/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1466/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1467/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1468/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1575/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1576/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1577/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1578/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGAO a CNA";
- CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1592/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA".
- CD-R "Artex" pe care sunt înscrise înregistrările sonore a discuțiilor purtate de A.Cojocar cu A.Șevciuc de pe telefonul personal a lui A. Cojocar, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA";
- CD-R "Artex" cu înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 21.09.2021, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA", de le păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței acesteia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Danilișin

Lucia