Dosar nr. 4-197/2026
Nr. PIGD 4-26074869-26-4-12062026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

17 iulie 2026 **orașul Rîșcani**

Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lucian Ghervas
Grefier Tatiana Melnic

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

Munteanu Iurie IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în serviciu, domiciliat în or. Rîșcani, satul *****

în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 12 iunie 2026 până la 17 iulie 2026.
Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

a constatat:

ÎN FAPT

1. La data de 10 iunie 2026 agentul constatator al IP Rîșcani, Opalca Igor, a încheiat în privința lui Munteanu Iurie un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional, indicând că la 08 iunie 2026 ora 11.20 în sat. ***** raionul Rîșcani, în cadrul efectuării percheziției la magazinul Întreprinderii individuale ”Munteanu Iurie” cât și la domiciliul lui Iurie Munteanu au fost depistate 13 pachete de țigări ”Ritm”, prin ce s-a încălcat prevederile art.265 Cod contravențional.

PROCEDURA

2.1.În ședința de judecată agentul constatator a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, dar nu a putut indica ce lege a încălcat Munteanu Iurie prin păstrarea țigărilor la domiciliu și în magazin.

2.2. Contravenientul Muntean Iurie în ședința de judecată vina nu a recunoscut, a declarat că țigările depistate sunt pentru consum personal.

APRECIEREA INSTANȚEI

3.1. Analizînd circumstanțele cauzei și procedura de constatare a contravenției, instanța a observat mai multe deficiențe ale procesului de constatare a faptei, care a viciat iremediabil procesul contravențional.

3.2. În debutul analizei instanța se va referi la competența agentului constatator.

În conformitate cu art.385 Cod contravențional agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, **în limitele competenţei sale**, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit art.402 și 403 Cod contravențional competența constatării și soluționării contravenției prevăzute de art. 265 Cod Contravențional este atribuită autorităţilor administrative din subordinea Ministerului Finanţelor și Seviciului vamal.

Prin derogare, potrivit art. 400 alin.(1^2) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 265 se constată și se examinează de către poliție **dacă a fost depistată în procesul de transportare a valorilor materiale.**

La caz, contravenția a fost constatată de către organul de poliție în depozitul magazinului ÎI ”Munteanu Iurie” și la domiciliul cetățeanului Munteanu, adică nu în cazul transportării valorilor materiale, așa cum prevede legea.

Din sensul art.399 alin.(2) Cod contravențional agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

La caz, agentul constatator n-a expediat în adresa autorităților competente pentru a definitiva procesul contravențional, în special a stabili încălcarea cărei legi a dus la comiterea contravenienței prevăzute la art.265 Cod contravențional.

3.3. O altă deficiență a procesului contravențional este lipsa de claritate a învinuirii aduse.

Aici, instanța reține că din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intra în domeniul penal. CtEDO impune statelor membre să trateze contravenția drept o incriminare de „natură penală”, iar în procesul de soluționare a cauzelor contravenționale să fie asigurată aplicarea art. 6 din CEDO „Dreptul la un proces echitabil”.

Respectiv învinuirea formulată trebuie să fie clară, completă și să conțină circumstanțele concrete ale faptei imputate. Actul de acuzare trebuie să respecte cerințe stricte pentru a garanta dreptul la apărare.

În materie contravențională, art.6 CEDO garantează persoanei dreptul de a fi informată în detaliu cu privire la „natura” (încadrarea juridică) și „cauza” (faptele materiale) acuzației aduse, într-o limbă pe care o înțelege.

Atunci când garanțiile art. 6 CEDO sunt declanșate, organul constatator sau instanța trebuie să respecte cerințele cu privire la formularea și comunicarea acuzației. Pentru ca formularea învinuirii să fie considerată legală, documentul trebuie să indice în mod expres:

fapta imputată: descrierea exactă a acțiunii sau inacțiunii, indicând data, ora și locul săvârșirii;

încadrarea juridică: articolul, alineatul și litera din Codul contravențional ce prevăd răspunderea pentru fapta comisă;

probele: indicarea dovezilor pe care se bazează învinuirea (;

consecințele**:** evaluarea eventualelor daune cauzate de contravenție

3.4 Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs. Grecia din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

3.4. Articolul 265 Cod contravențional este o normă de blanchetă. Potrivit dispoziției art.265, constituie contravenție achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Deci, răspunderea va surveni pentru achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă **este obligatorie conform legii.**

Astfel, de sarcina agentului constatator ține indicarea legii concrete ,care obligă la dispunerea de dovada originii și proveniență celor 13 pachete de țigări de marca ”Ritm”, depistate la Munteanu Iurie.

3.5.De reținut, că dovada originii atestă țara unde marfa a fost produsă integral sau a suferit o transformare substanțială, în timp ce dovada proveniență atestă traseul legal al bunurilor de la producător până la cumpărătorul final. Aceste acte sunt esențiale pentru vămuire și calcularea taxelor.

În sensul art.5 Cod vamal certificatul de origine este documentul care confirmă univoc țara de origine a mărfii și care este eliberat de organul țării exportatoare abilitat în conformitate cu legislația națională și cu acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

Pentru a dovedi proveniența în fața autorităților vamale, se utilizează un certificat de origine, care poate fi solicitat și verificat prin intermediul Serviciului Vamal. Conform legislației, documentul este obligatoriu la vămuire pentru a stabili corect taxele de import.

Astfel, codul vamal nu reglementează situațiile de păstrare la domiciliul persoanei fizice și în depozitul magazinului familiei a mărfurilor fără certificat de origine.

3.6. Instanța a verificat legalitatea învinuirii formulate și prin prisma Legii nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, în special art. 24 alin.(1^4), care **interzice comercializarea produselor din tutun**, a produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora: b) fără documente justificative, eliberate de producători sau importatori, care să demonstreze proveniența și să asigure trasabilitatea produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora.

Aici e de menționat, că se interzice comercializarea, nu și păstrarea produselor din tutun.

Agentul constatator în procesul-verbal nu a indicat ce acțiuni din dispoziția art.265 Cod contravențional a comis Munteanu Iurie.

3.7. Instanța a mai verificat învinuirea și prin prisma Legii Nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care la art. 32 și în Anexa 1 a stabilit activitățile pentru care este necesară licența. Astfel, licențierea activităților în industria tutunului este obligatorie pentru importul/exportul produselor din tutun și/sau al produselor conexe; importul și/sau prelucrarea industrială a tutunului nefermentat și/sau a tutunului fermentat; fabricarea produselor din tutun și/sau a produselor conexe și/sau comercializarea angro a produselor din tutun și/sau a produselor conexe, și/sau a tutunului nefermentat, și/sau a tutunului fermentat.

Deci, legea reglementează activități de producere industrială și comerț angro, ceia ce nu a fost constatat în cazul lui Munteanu Iurie.

4.1. Potrivit art. 443 alin.(1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

d) **fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie**;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi **indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.**

Dispoziția art. 265 Cod contravențional stabilește răspundere contravențională pentru achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal care din acțiunile enumerate supra au fost comise de contravenient și care lege obligă la deținerea dovezii originii și proveniență mărfii.

Astfel, procesul-verbal este lovit de nulitate, care nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată, motiv pentru care urmează a fi declarat nul cu încetarea procesului contravențional.

Potrivit art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

7.2. În conformitate cu art. 441 alin.(2) Cod contravențional încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Deși de la Munteanu Iurie în cadrul percheziţiilor din 08.06.2026 au fost ridicate 13 pachete de țigări ”Ritm”, ele nu pot fi obiectul restituirii în prezenta speță din motiv că prin ordonanța de recunoaștere ca corp delict și actul de predare la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani din 08.06.2026 ele sunt recunoscute corpuri delicte în cauza contravențională prevăzută de art. 286 alin.(3) Cod contravențional, care se examinează distinct de acest proces.

În conformitate cu art.461-462 Cod Contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se constată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat la 10 iunie 2026 în privința lui Munteanu Iurie în temeiul art. 265 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Lucian Ghervas