

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de Primăria mun.Bălți,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun.Bălți către Craevscaia-Derenova Cristina, intervenient accesoriu TV-Nord Moldova, privind constatarea ca fiind false a informațiilor răspândite și dezmințirea acestora,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 15 iulie 2025,

Dosarul nr.2a-1501/25
PIGD nr.2-25021452-03-2a-18122025

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător Marina Tilipeț)

19 mai 2026, mun.Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Primăria mun. Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Bălți către Cristina Craevscaia-Derenova, intervenient accesoriu TV-Nord Moldova, privind constatarea ca fiind false a informațiilor răspândite și dezmințirea acestora, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 15 iulie 2025,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Preşedinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*
Radmila Roșca, *grefier*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 18.02.2025, Primăria mun. Bălți a înaintat cerere de chemare în judecată către Cristina Craevscaia-Derenova, intervenient accesoriu TV-Nord Moldova, privind constatarea ca fiind false a informațiilor răspândite și dezmințirea acestora.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 30.12.2024 la postul de televiziune „TV-Nord" în cadrul emisiunii „Esențial", link: https://www.youtube.com/watch?v=8D3EXgfklss, Cristina Craevscaia-Derenova, consilieră locală a mun. Bălți a declarat precum că: „*Eu vreau ca bălțenii să știe un lucru foarte important. Se încearcă, și acest lucru deja a început să fie realizat, se încearcă să meargă pe schema care a fost acum recent deconspirată în cadrul primăriei municipiului Chișinău. Este vorba de divizarea achizițiilor publice. Este o procedură care vine contrar legislației. Pentru că vin firme mici care contra unui rebate, sau cum spun la noi moldovenii, otkaturi, realizează niște proiecte de infrastructură și achiziția este împărțită pe loturi mici*." (21:37) min. În susținerea afirmațiilor, a făcut trimitere la pagina web oficială a Primăriei mun. Bălți care conține informații despre divizarea achizițiilor publice fără a da exemple concrete de existența a unor astfel de practice.
3. A menționat că, toate contractele de achiziții publice sunt afișate pe pagina web a primăriei mun. Bălți. La moment nu există nici o sesizare sau control al organelor competente privind intentarea dosarului/control privind divizarea achizițiilor publice în domeniul reparației drumurilor. Totodată, consilierul local în public a declarat că, cunoaște despre scheme ilegale cu implicarea unor firme mici care contra unor „otkaturi" ar fi realizat niște proiecte. Modul în care

pârâta s-a expus denotă, că ea cunoaște despre darea sau luarea mitei de către angajații autorităților publice locale, trafic de influență etc.
4. A mai indicat că, consiliera nu concretizează nici o firmă sau persoană, nu prezintă informația despre intentarea la acest subiect investigații de control și în așa caz aceste afirmații urmează a se constata ca false și urmează a fi dezmințite, în caz contrar reiese că, consilierul urmează a fi tras la răspunderea pentru un act de corupție ori a unui act conex acestuia sau neluarea măsurilor de rigoare.
5. A notat că, la data de 03.01.2025 prin scrisoarea nr.03-03/4 a formulat cererea prealabilă, solicitând dezmințirea informației defăimătoare, însă nu s-a luat nici o atitudine.
6. Având în vedere că, la această emisiune s-au discutat mai multe aspecte legate de activitatea aparatului primăriei și a primarului la data de 30.02.2025 prin scrisoarea Primăriei mun. Bălți nr. 03-03/185, suplimentar s-a solicitat a dezminți și alte declarații false și anume: (6:00 min) „*Noi, consilierii, dar și bălțenii, ne-am lovit de o lipsă gravă de transparență în ceea ce privește toate etapele procesului bugetar. Gafele primarului și primăriei au pornit de la etapa consultărilor publice, au fost organizate pe ascuns aceste consultări cu un simplu mesaj undeva în colțul site-ului Primăriei. Nu a fost mediatizat că sâmbătă la 08:30 în palatul de Cultură urmează să vină toți cetățeni interesați de bugetul primar. Pentru 2025 prima data ne-am lovit de faptul că nu am avut o transmisiune online a consultărilor publice și într-adevăr dubiile au apărut din însăși modul cum a prezentat primarul proiectul bugetului pentru anul 2025 foarte superficial cu niște sume foarte generalizate doar pe principalele grupe de cheltuieli fără a merge cu detalii în programe și subprograme*” .....(6:57) min „*Foarte multe întrebări au apărut la noi, consilierii, vizavi de descifrarea sumelor generale și fiecare din consilierii astăzi prezenți a primit informație doar pe o parte din cheltuielile proiectului bugetul pentru anul 2025. Domnului Grama i s-au oferit niște cifre, domnului Beşliu alte cifre. Noi ne-am pomenit că suntem într-un tip de puzzle bugetar. A trebuit că toate aceste cifre noi să le cerem unul de la altul. Când aceste cifre trebuiau să le cerem? A trebuit să fie oferite din start.”*
7. A mai menționat reclamanta că, aceste afirmații nu corespund realității, având drept scop de a duce în eroare locuitorii municipiului Bălți și formează o imagine denaturată despre autoritatea publică locală, deoarece modul în care s-a expus această informație nu numai dezinformează locuitorii municipiului în privința procedurii consultărilor publice care a fost inițiată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, dar și prezintă informația falsă, deoarece procedura de consultări publice cu societatea civilă în procesul decizional „Cu privire la aprobarea bugetului municipal Bălți pentru anul 2025”, a fost inițiată în conformitate cu Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 5/63 din 23.09.2024. Conform subpct.2.1. desfășurarea procedurilor de consultare publică cu societatea civilă prin modalitatea organizării audierilor publice în perioada de la 15.10.2024 până la 15.11.2024. Ulterior, prin Decizia Consiliului municipal 6/45 din 13.11.2024 Cu privire la modificarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 5/63 din 23.09.2024 „Cu privire la inițierea procedurilor de consultări publice cu societatea civilă în procesul decizional „Cu privire la aprobarea bugetului municipal Bălți pentru anul 2025”, termenul desfășurării procedurilor a fost prelungit până la 29.11.2024.

8. A punctat că, desfășurarea consultărilor publice pe marginea proiectului de decizie a Consiliului municipal Bălţi „Cu privire la aprobarea bugetului municipal Bălţi pentru anul 2025”, a fost desfășurată în conformitate cu Dispoziția primarului nr. 407 din14.10.2024. Anunțul privind inițierea consultărilor publice pe marginea proiectului de decizie a Consiliului municipiului Bălţi „Cu privire la aprobarea bugetului municipal Bălți pentru anul 2025” a fost plasat pe site-ul oficial al primăriei mun. Bălți la 15 octombrie 2024 https://balti.md/cu-privire-la-desfasurarea-consultarilor-publice-pe-margineaproiectului-de-decizie-aconsiliului-municipal-balti-cu-privire-la-aprobarea-bugetuluimunicipal-balti-pentru-anul-2025/. Prin acest anunț, s-a solicitat, până la data de 15 noiembrie 2024, recomandările și comentariile la proiectul de Decizie cu privire la aprobarea bugetului municipal Bălți pentru anul 2025. Pe marginea proiectului bugetului municipal Bălți, începând cu data de 15 octombrie 2024, pe pagina web oficială a primăriei mun.Bălți au fost plasate următoarele documente: Anunț de organizare; Proiectul deciziei Consiliului Municipal Bălți; Anexa nr. 1 Indicatorii generali și sursele de finanțare ale bugetului municipal; Anexa nr. 2 Componența veniturilor bugetului municipal; Anexa nr. 3 Resursele și cheltuielile bugetului municipal; Anexa nr. 4 Efectivul - limita unităților de personal; Anexa nr. 5 Nomenclatorul tarifelor serviciilor prestate contra plată de instituțiile bugetare; Anexa nr. 6 Veniturile colectate ale instituțiilor bugetare; Anexa nr. 7 Volumul alocațiilor pentru fiecare instituție din învățământ; Anexa nr. 8 Cotele impozitelor pe bunurile imobiliare; Anexa nr. 9 Cotele taxelor locale; Anexa nr. 10 Plata pentru emiterea certificatelor de urbanism; Anexa nr. 11 Lista categoriilor de cetățeni, cărora se acordă dreptul la înlesniri pentru călătoriile în transportul electric urban; Anexa nr. 12 Sinteza proiectelor de investiții capitale; Notă informativă cu privire la proiectul bugetului municipal Bălți pentru anul 2025 pe 25 de file cu descrierea detaliată a indicatorilor bugetari.

9. A susținut că, toate materialele legate de proiectul bugetului municipal pentru anul 2025, au fost plasate în spațiul public și orice persoană interesată a avut posibilitate în termen suficient de o lună de zile să se informeze cu privire la proiectul bugetului municipal pentru anul 2025. Anunțul oficial cu privire la desfășurarea audierilor publice pentru data de 23 noiembrie 2024 a fost plasat la data de 19 noiembrie 2024, pe site-ul oficial al Primăriei mun. Bălţi (balti.md) https://balti.md/anunt-privind-organizarea-consultarilor-publice-la-proiectul-de-decizie-aconsiliului-municipal-balti-cu-privire-la-aprobarea-bugetului-municipal-baltipentru-anul-2025/ . De asemenea anunțul a fost mediatizat în spațiul public pe rețele de socializare (facebook, instagram, ș.a.) nu doar de Primăria municipiului Bălți, dar și de portalurile informaționale locale (esp.md,baltionline.md).https://esp.md/ru/sobytiya/2024/11/22/v-belcah-proydut-publichnye-slushaniyabyudzheta-na-2025-god-vyskazatsya-mozhet, https://www.instagram.com/baltionline.md/p/DCkAorTRX14/

10. Reclamanta a indicat faptul că, audierile publice au avut loc în termeni legali, la data de 23 noiembrie 2024, ora 08:30, în Palatul Municipal de Cultură (str. Dostoevski, 24). În cadrul audierilor publice au parvenit 33 de propuneri de la participarea cetățenilor cu ocuparea integrală a sălii de audiență. Rezultatele consultărilor publice sunt publicate pe site-ul oficial al primăriei. Primarul a ținut discursul cu privire la proiectul bugetului municipal cu prezentarea simultană a

parametrilor bugetari pe două ecrane mari, în format powerpoint, cu circa 70 de slide-uri, atât în limba română, cât și în limba rusă, cu descrierea detaliată a volumului de alocații, numărul de beneficiari, rețea, state și contingente. Despre acest fapt consiliera cunoștea foarte bine, ceea ce demonstrează că la emisiune consilierul intenționat a prezentat informația falsă. Pe parcursul emisiuni toată informația prezentată este falsă sau interpretată în așa mod în care să prejudiciază imaginea și reputația Primăriei mun. Bălţi.

11. Afirmațiile pârâtei precum că: „*Vreau să vin cu nişte cifre din ani precedenți. Da, deci în mandatul precedent, inclusiv și în perioada d-lui Grigorişin, era circa 100 de mln de lei, se reușea să se găsească în bugetul nostru pentru reparația drumurilor și într-adevăr, s-au făcut reparații de drumuri, oameni acest lucru l-au văzut*”.20:22 min., este falsă deoarece majoritatea drumurilor despre care a menționat au fost reparate din contul creditelor angajate de la băncile comerciale în anul 2023. În conformitate cu Dispoziția primarului nr. 49 din 20.02.2023, pentru anul 2023 a fost aprobat un plan al lucrărilor de reparație și întreținere a străzilor și podurilor municipiului Bălți în volum total de 96179,9 mii lei, dintre care: 35056,8 mii lei - din contul transferurilor cu destinație specială, 10 915,0 mii lei - din contul veniturilor proprii și 50 208,1 mii lei - din contul creditelor. În conformitate cu Dispoziția primarului nr. 49 din 04.03.2023, pentru anul 2022 a fost aprobat un plan al lucrărilor de reparație și întreținere a străzilor și podurilor municipiului Bălţi în volum total de 47 837,6 mii lei, dintre care: 34610,3 mii lei - din contul transferurilor cu destinație specială, 9065 mii lei – din contul veniturilor proprii și 4162,3 mii lei - din contul creditelor. În conformitate cu Dispoziția primarului nr. 12 din 02.02.2021, pentru anul 2021 a fost aprobat un plan al lucrărilor de reparație și întreținere a străzilor și podurilor municipiului Bălţi în volum total de 42501,2 mii lei, dintre care: 16786,9 mii lei - din contul transferurilor cu destinație specială, 7000,0 mii lei – din contul veniturilor proprii și 18714,3 mii lei – din contul creditelor. Astfel, în perioada domnului Grigorișin, s-a finanțat masiv reparația drumurilor anume din contul creditelor angajate de la băncile comerciale. Respectiv, este falsă afirmația, că în perioada dată, în bugetul municipal au fost găsite circa 100 milioane de lei pentru reparația drumurilor și s-au făcut reparații. Totodată, nu se știe dacă reparația drumurilor din contul creditelor bancare, care trebuie achitate din bugetul municipal până în luna august 2027, a fost o acțiune eficientă și în interesul cetățenilor.

12. A menționat reclamanta că, afirmațiile „*ceea ce vedem noi acum clar şi din declarația domnului primar de la unele televiziuni acum recente, el intenționează să repare încă careva drumuri din surse pe care el nu vrea să le declare. Fraza lui „Деньги любят тишину” la noi au generat foarte multe întrebări*.(20:40 min.) *Nouă ni se arată doar 36 milioane de lei din fondul rutier, dar noi știm precis că în jur de 70-80 milioane ei nu vor eventual să-i arate în proiectul bugetului pentru anii 2025*”.(21:21min.) este o informație tendențioasă, interpretată intenționat eronat dar și fals afirmația „*Ne-am pomenit în octombrie că întreprinderea municipală de troleibuze nu are suficiente finanțe minus 20 milioane, pentru a funcționa*..(59:30 min.), acțiunea dată nefiind o propunere, ci este un angajament contractual. În cadrul ședinței a IV-a ordinară a Consiliului mun. Bălţi, consilierii municipali au luat act de informația cu privire la datoriile creditare formate de întreprinderile municipale, parte componentă a datoriilor bugetului

municipal la situația din 31.12.2023, prin care au fost atenționați despre existența riscului major, ca începând cu trimestrul IV al anului curent, planurile anuale aprobate pentru finanțarea lucrărilor din domeniul gospodăriei comunale să fie executate integral. Ca urmare, s-a solicitat Consiliului municipal Bălți să i-a act de informația prezentată și să emită decizia corespunzătoare pentru sporirea capacității de autofinanțare a întreprinderilor municipale și diminuarea dependenței financiare a acestora față de sursele bugetului municipal. Relevă că, în cadrul ședinței respective s-a luat act în mod unanim de informația prezentată, însă, ulterior, nici o acțiune, în calitate de autoritate reprezentativă și deliberativă a municipiului Bălți, și fondator al întreprinderilor municipale, Consiliul municipal Bălți nu a întreprins. „*Ni s-a propus să renunțăm apropo la facilitățile care sunt pentru persoanele în troleibuze.....adica să renunțăm la transport gratuit pentru pensionari..... și pentru copiii din cl. 1-4*....?”. (59:43 min.), Acțiunea respectivă nu este o propunere, ci este un angajament contractual. În conformitate cu pct. 13.8 al Contractului privind prestarea serviciilor de transport urban electric în municipiul Bălți, aprobat de către însăși Consiliul municipal Bălți prin decizia nr. 16/12 din 25.11.2022, semnat de către dl. Grigorișin, municipiul este obligat să tindă la minimalizarea subvențiilor către Întreprindere din contul creșterii veniturilor Întreprinderii din vânzarea biletelor, inclusiv din contul reducerii categoriilor de călători care beneficiază de înlesniri. Aceasta este condiția contractuală pentru care a votat însuși consilierul respectiv la aprobarea Contractului privind prestarea serviciilor de transport urban electric în municipiul Bălți, și a fost acceptată de către dl. Grigorișin, iar Primăria este obligată să țină cont de toate obligațiile contractuale care au fost asumate.

13. A susținut reclamanta că, cele expuse de pârâtă constituie relatări de fapte false, fiind afirmații ce nu corespund adevărului și sunt neveridice în fond, conțin un caracter defăimător, reprezentând informații care lezează, reputația autorităților publice locale. Modalitatea de expunere a informației și formulările utilizate denotă că aceste informații false au fost răspândite cu rea-credință, declarațiile pârâtei conțin imputații faptice, făcute cu intenția de a transmite opiniei publice un mesaj fără echivoc. Persoanele care se expun în fața publicului ca făcând parte din categoria politicienilor, persoane publice, trebuie să acționeze cu bună-credință, să ofere informații corecte și de încredere.

14. Reclamanta solicită a constata ca fiind false informațiile răspândite de către Cristina Craevscaia-Derenova, consilieră locală de Bălți; a obliga Cristina Craevscaia-Derenova, să dezmintă informațiile false, în cadrul aceleiași emisiuni „Esențial” al Postului de televiziune TV-Nord.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

15. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 15 iulie 2025 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun.Bălți către Cristina Craevscaia-Derenova, intervenient accesoriu TV-Nord Moldova, privind constatarea ca fiind false a informațiilor răspândite și dezmințirea acestora.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

16. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 08 august, Primăria mun. Bălți a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 15 iulie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.
17. În motivarea cererii de apel, apelanta Primăria municipiului Bălți indică că, prima instanță a apreciat în mod eronat natura declarațiilor făcute de intimata Cristina Craevscaia-Derenova în cadrul emisiunii „Esențial" difuzate de postul de televiziune „TV Nord", calificându-le drept simple judecăți de valoare și opinii personale protejate de libertatea de exprimare.
18. În opinia apelantei, declarațiile intimatei nu reprezintă simple opinii, ci afirmații factuale formulate cu certitudine, prin care aceasta a susținut existența unor scheme ilegale în cadrul Primăriei municipiului Bălți privind divizarea achizițiilor publice, acordarea de mită, trafic de influență și alte ilegalități, fără a deține probe care să confirme asemenea acuzații.
19. Arată că, modul categoric în care au fost formulate aceste afirmații demonstrează că, ele urmăreau informarea publicului despre pretinse fapte concrete și nu exprimarea unor percepții sau opinii subiective.
20. Apelantul invocă faptul că, intimata a făcut declarațiile în calitate de consilier local, persoană oficială și reprezentant al autorității deliberative, având obligația de a formula în spațiul public afirmații veridice și bazate pe realitate. Totodată, aceasta nu a indicat persoane sau societăți comerciale concrete și nu a sesizat organele competente pentru verificarea presupuselor ilegalități, ceea ce demonstrează lipsa unui suport factual al acuzațiilor lansate.
21. Mai susține că, instanța de fond nu a examinat în mod complet probele administrate de reclamant, inclusiv actele administrative, dispozițiile, anunțurile și extrasele de pe paginile oficiale ale Primăriei, care ar confirma respectarea procedurilor privind consultările publice și aprobarea bugetului municipal pentru anul 2025 și ar demonstra caracterul fals al afirmațiilor intimatei.
22. Potrivit apelantei, hotărârea atacată a fost pronunțată fără o analiză efectivă a acestor probe și fără elucidarea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei.
23. De asemenea, apelanta arată că, declarațiile intimatei au fost interpretate eronat de instanță ca fiind protejate de art. 10 CEDO, deși acestea au depășit limitele libertății de exprimare, întrucât au constituit afirmații factuale false și defăimătoare, de natură să afecteze imaginea Primăriei municipiului Bălți și a funcționarilor publici implicați în organizarea achizițiilor publice.
24. Menționează că, intimata ar fi cunoscut caracterul neadevărat al informațiilor, însă a insistat asupra difuzării lor, motiv pentru care acțiunile sale urmează a fi analizate și prin prisma răspunderii contravenționale pentru calomnie.
25. În consecință, apelanta solicită admiterea apelului, anularea hotărârii primei instanțe ca fiind nelegală și neîntemeiată, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie constatat falsul și caracterul defăimător al declarațiilor intimatei, obligarea acesteia la dezmințirea informațiilor răspândite și aplicarea măsurilor prevăzute de lege.

26. În referința depusă, intimata Cristina Craevscaia-Derenova solicită respingerea apelului declarat de Primăria municipiului Bălți și menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2025, pe care o consideră legală și întemeiată.
27. Aceasta susține că, instanța de fond a apreciat corect natura declarațiilor sale, calificându-le drept judecăți de valoare și opinii personale referitoare la un subiect de interes public, protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de Legea privind libertatea de exprimare.
28. Intimata arată că, afirmațiile sale au fost formulate în contextul exercitării mandatului de consilier municipal și au avut ca scop exprimarea unor îndoieli rezonabile privind legalitatea procedurilor de achiziții publice și a procesului de elaborare și aprobare a bugetului municipal, fără a afirma existența unor fapte demonstrate ori a acuza persoane concrete de comiterea unor infracțiuni.
29. Ea susține că, apelantul a denaturat sensul declarațiilor prin scoaterea lor din context, întrucât în cadrul emisiunii televizate a precizat expres că existența unor eventuale ilegalități urmează să fie verificată de organele competente.
30. În susținerea poziției sale, intimata invocă practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia opiniile exprimate asupra unor chestiuni de interes public beneficiază de un nivel sporit de protecție, iar judecățile de valoare nu pot fi supuse acelorași standarde de probă ca afirmațiile de fapt. De asemenea, face trimitere la comunicate oficiale ale Centrului Național Anticorupție privind investigarea unor scheme de fraudare a achizițiilor publice și arată că, acestea au constituit contextul în care și-a exprimat opinia cu privire la existența unor riscuri similare și în municipiul Bălți.
31. Referitor la afirmațiile privind lipsa transparenței procesului decizional, intimata susține că, acestea sunt întemeiate pe împrejurări obiective, invocând faptul că proiectul bugetului și anexele acestuia nu au fost publicate integral pe platforma participa.gov.md, că procedurile de consultare publică nu au respectat cerințele Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 967/2016 și ale Legii privind transparența în procesul decizional, că ședințele de consultare nu au fost suficient mediatizate, nu au fost transmise online, iar consilierii municipali nu au avut acces complet și în timp util la informațiile necesare privind subprogramele și cheltuielile bugetare.
32. Totodată, intimata apreciază ca neîntemeiate afirmațiile apelantului privind pretinsa săvârșire a contravenției de calomnie, arătând că declarațiile sale reprezintă exercitarea libertății de exprimare și nu întrunesc elementele unei fapte ilicite.
33. În opinia sa, acțiunea și apelul promovate de Primăria municipiului Bălți reprezintă, în realitate, o reacție cu caracter politic, menită să intimideze consilierii municipali și să limiteze exercitarea mandatului acestora.
34. În drept, intimata își întemeiază referința pe prevederile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 43 din Codul civil, art. 3 și art. 7 din Legea nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare, precum și pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În consecință, solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe, întrucât

consideră că nu sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 386 Cod de procedură civilă pentru casarea sau modificarea acesteia.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA INSTANȚEI DE APEL

35. Apelanta Primăria municipiului Bălți și intimata Cristina Craevscaia-Derenova, în ședința instanței de apel , nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

36. Totodată, se constată că, de către reprezentantul Primăriei municipiului Bălți a fost depusă cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

37. Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin.(2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar coroborate normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de Primăria municipiului Bălți cu menținerea soluției adoptate de instanța de fond din considerentele ce succed.

39. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

40. Apelanta Primăria mun. Bălți, la data de 08 august 2025, a depus cerere de apel (f.d.75-76) împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 iulie 2025 (f.d.70), astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

41. Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

42. În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

43. În temeiul prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*,

44. Conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

45. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), Cod de procedură civilă, (*1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea*

legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

46. Astfel, instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

47. Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

48. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

49. Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

50. Conform art.5 CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

51. Din probatoriul administrat în speță, Colegiul civil a stabilit că, Primăria mun. Bălți pretinde a fi falsă informația declarată la data de 30.12.2024 la postul de televiziune „TV-Nord" în cadrul emisiunii „Esențial", de către Cristina Craevscaia-Derenova, consilieră locală a mun. Bălți, precum că: „*Eu vreau ca bălțenii să știe un lucru foarte important. Se încearcă, și acest lucru deja a început să fie realizat, se încearcă să merge pe schema care a fost acum recent deconspirată în cadrul primăriei municipiului Chișinău. Este vorba de divizarea achizițiilor publice. Este o procedură care vine contrar legislației. Pentru că vin firme mici care, contra unui rebate, sau cum spun la noi moldovenii, otkaturi, realizează niște proiecte de infrastructură și achiziția este împărțită pe loturi mici*." (21:37) min. Totodată, în cadrul emisiunii s-a declarat: „*Noi, consilierii, dar și bălțenii, ne-am lovit de o lipsă gravă de transparență în ceea ce privește toate etapele procesului bugetar. Gafele primarului și primăriei au pornit de la etapa consultărilor publice, au fost organizate pe ascuns aceste consultări cu un simplu mesaj undeva în colțul site-ului Primăriei. Nu a fost mediatizat că sâmbătă la 08:30 în palatul de Cultură*

urmează să vină toți cetățeni interesați de bugetul primar. Pentru 2025 prima data ne-am lovit de faptul că nu am avut o transmisiune online a consultărilor publice și într-adevăr dubiile au apărut din însăși modul cum a prezentat primarul proiectul bugetului pentru anul 2025 foarte superficial cu niște sume foarte generalizate doar pe principalele grupe de cheltuieli fără a merge cu detalii în programe și subprograme" ..... (6:00) min „*Foarte multe întrebări au apărut la noi, consilierii, vizavi de descifrarea sumelor generale și fiecare din consilierii astăzi prezenți a primit informație doar pe o parte din cheltuielile proiectului bugetul pentru anul 2025. Domnului Grama i s-au oferit niște cifre, domnului Beşliu alte cifre. Noi ne-am pomenit că suntem într-un tip de puzzle bugetar. A trebuit că toate aceste cifre noi să le cerem unul de la altul. Când aceste cifre trebuiau să le cerem? A trebuit să fie oferite din start*." (6:57) min *,,Vreau să vin cu niște cifre din ani precedenți. Da, deci în mandatul precedent, inclusiv și în perioada d-lui Grigorișin, era circa 100 de mln de lei, se reușea să se găsească în bugetul nostru pentru reparația drumurilor și într-adevăr, s-au făcut reparații de drumuri, oameni acest lucru l-au văzut*". (20:22) min. *,,Ceea ce vedem noi acum clar și din declarația domnului primar de la unele televiziuni acum recente, el intenționează să repare încă careva drumuri din surse pe care el nu vrea să le declare. Fraza lui ,,Деньги любят тишину" la noi la au generat foarte multe întrebări".*(20:40 min.) *,,Nouă ni se arată doar 36 milioane de lei din fondul rutier, dar noi știm precis că în jur de 70-80 milioane ei nu vor eventual să-i arate în proiectul bugetului pentru anii 2025*".(21:21min.) *,,Ne-am pomenit în octombrie că întreprinderea municipală de troleibuze nu are suficiente finanțe minus 20 milioane, pentru a funcționa*.....(59:30 min.) „*ni s-a propus să renunțăm apropo la facilitățile care sunt pentru persoanele în troleibuze.....adică să renunțăm la transport gratuit pentru pensionarii..... și pentru copii din cl. 1-4....?".* (59:43 min.).

52. În acest sens, Primăria mun. Bălți a expediat cererea prealabilă în adresa pârâtei cu solicitarea dezmințirii informației defăimătoare și lipsite de substrat factologic în termen de 15 zile la următoarea emisiune „Esențial" difuzată la postul de televiziune „TV-Nord" (f.d.16).

53. Dat fiind faptul că, informația nu a fost dezmințită, la data de 18.02.2025, Primăria mun. Bălți a înaintat cerere de chemare în judecată către Cristina Craevscaia-Derenova, intervenient accesoriu TV-Nord Moldova, privind constatarea ca fiind false a informațiilor răspândite și dezmințirea acestora, solicitând a constata ca fiind false informațiile răspândite de către Cristina Craevscaia-Derenova, consilieră locală de Bălți; a obliga Cristina Craevscaia-Derenova, să dezmintă informațiile false, în cadrul aceleiași emisiuni „Esențial" al Postului de televiziune TV-Nord (f.d.2-8).

54. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 15 iulie 2025 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun.Bălți către Cristina Craevscaia-Derenova, intervenient accesoriu TV-Nord Moldova, privind constatarea ca fiind false a informațiilor răspândite și dezmințirea acestora (f.d.77-83).

55. În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, din conținutul informațiilor expuse de către pârâtă se atestă că declarațiile acesteia nu cumulează cele 3 condiții necesare pentru a permite reclamantului dezmințirea informației, în conformitate cu art.7 din Legea cu privire la

libertatea de exprimare, citat supra, și anume: declarațiile trebuie să îndeplinească aceste 3 condiții cumulativ: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație, informațiile publicate neputând fi calificate ca fiind false sau defăimătoare, deoarece reflectă percepții subiective, fără a avea un substrat factologic verificabil, și sunt protejate de dreptul la libertatea de exprimare, garantat de art. 10 CEDO.

56. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 08 august, Primăria mun. Bălți a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 15 iulie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.93-96).

57. La data de 22 februarie 2026, intimata Cristina Craevscaia-Derenova a depus referință, solicitând respingerea apelului declarat de Primăria municipiului Bălți și menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2025, pe care o consideră legală și întemeiată (f.d.101-102).

58. Colegiul civil constată că, obiectul litigiului îl constituie solicitarea Primăriei municipiului Bălți privind constatarea caracterului fals al unor declarații făcute de intimată în cadrul emisiunii televizate „Esențial”, obligarea acesteia la dezmințirea informațiilor și repararea pretinsului prejudiciu adus reputației reclamantei.

59. În acest sens, instanța de apel va reține că, potrivit art.10 alin. (1), (2) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, *(1) orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, (2) executarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrîngeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.*

60. În conformitate cu art.32 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, *libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie*.

61. Potrivit art.2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, *defăimare este răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; răspîndire a informației – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată); judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit, informație – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine; fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; dezmințire – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității.*

62. În accepțiunea art.3 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010*, (1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. (2) Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează. (3) Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. (4) Restrîngerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin. (3) şi doar în cazul în care restrîngerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.*

63. Totodată, conform art.7 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010, *(1) Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. (2) Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie. (3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. (4) Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie. (5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.*

64. Art.15 din Legea citată declară că, *(1) Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspîndit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. (2) Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile. (3) Persoana va indica în cerere informaţia pe care o consideră defăimătoare şi, în cazul răspîndirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanţele care demonstrează că informaţia este în esenţă falsă sau, în cazul răspîndirii judecăţilor de valoare, circumstanţele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.*

65. Articolul 16 din aceeași Lege statuează că, *(1) Cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informaţiei şi, după caz, de către persoana juridică ce a răspîndit această informaţie. (2) Dacă se constată că informaţia la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspîndit informaţia sau autorul informaţiei satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate.*

66. Iar art. 17 prevede că, *(1) Cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile. (2) Termenul specificat la alin. (1) este termen de prescripţie. (3) Persoana poate fi repusă în termenul de prescripţie dacă a omis acest termen din motive justificate şi a înaintat cererea de chemare în judecată în termen de 30 de zile de la data dispariţiei motivelor care justifică repunerea în termen. (4) În cazul în care, concomitent cu depunerea cererii principale, nu au fost înaintate pretenţii cu privire la compensarea prejudiciilor, instanţa de judecată va respinge cererea pentru compensarea prejudiciilor depusă ulterior.*

67. Prevederile art. 24 al Legii cu privire la libertatea de exprimare consacră că, *(1) Reclamantul trebuie să dovedească următoarele:a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat. (2) Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.*

68. Or, potrivit acestei norme de drept, Colegiul civil punctează că, sarcina probei revine reclamantului, care trebuie să demonstreze cumulativ că, informația răspândită constituie o relatare cu privire la fapte, este falsă, are caracter defăimător, permite identificarea persoanei vizate și că i-a cauzat un prejudiciu. În cazul judecăților de valoare, reclamantul urmează să demonstreze lipsa unui substrat factologic suficient.

69. În temeiul art. 43 Cod civil, *în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Aceste drepturi sînt insesizabile și inalienabile.*

70. În acest sens, examinând declarațiile contestate în contextul integral al emisiunii televizate, și nu izolat, instanța de apel constată că, acestea reprezintă aprecieri critice formulate de o

consilieră municipală asupra modului de organizare a procesului decizional și a procedurilor de achiziții publice, într-un subiect evident de interes public.
71. Or, afirmațiile privind existența unor suspiciuni referitoare la divizarea achizițiilor publice, lipsa transparenței în procesul bugetar, insuficiența consultărilor publice și necesitatea verificării de către organele competente exprimă percepția și opinia politică a intimatei, fără a constitui afirmații categorice privind existența unor fapte penale sau contravenționale dovedite.
72. Contrar susținerilor apelantului, din conținutul integral al declarațiilor rezultă că, intimata a utilizat expresii precum „*se încearcă*", „*am dubii rezonabile*", „*ține de competența organelor de control*", ceea ce demonstrează că, aceasta nu a afirmat existența unor fapte certe, ci și-a exprimat suspiciunile și opiniile cu privire la activitatea autorității publice locale.
73. Colegiul civil reține că aprecierea caracterului unei declarații se realizează prin raportare la contextul în care aceasta a fost făcută, iar nu prin extragerea unor fraze izolate din discurs.
74. Subsecvent, instanța de apel reține că, prima instanță a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare, constatând că, informațiile contestate nu întrunesc cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru a fi considerate informații defăimătoare.
75. În special, Colegiul civil conchide că, apelantul nu a demonstrat că declarațiile intimatei reprezintă relatări factuale false și verificabile, iar nu judecăți de valoare.
76. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, trebuie făcută distincția dintre afirmațiile de fapt și judecățile de valoare, acestea din urmă nefiind susceptibile de probare.
77. În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că, chiar dacă o judecată de valoare trebuie să aibă un substrat factologic suficient, standardul de probă nu poate fi echivalent cu cel aplicabil afirmațiilor de fapt.
78. Instanța de apel observă că intimata și-a fundamentat opiniile pe împrejurări obiective existente la momentul exprimării acestora, inclusiv pe modalitatea de desfășurare a consultărilor publice, lipsa transmisiunilor online, informațiile publicate de autoritatea publică și exemple privind organizarea unor achiziții publice distincte.
79. Or, faptul că apelanta apreciază diferit aceste circumstanțe nu transformă automat opiniile exprimate în informații false.
80. Nu poate fi reținut nici argumentul apelantului potrivit căruia simpla calitate a intimatei de consilier municipal ar impune un standard diferit al libertății de exprimare.
81. Dimpotrivă, atât jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și principiile unui regim democratic consacră faptul că, reprezentanții aleși beneficiază de o protecție sporită atunci când participă la dezbateri privind administrarea treburilor publice, interesul public justificând un nivel mai ridicat al criticii politice.
82. În cauza Jerusalem c. Austria, Curtea a reținut că, declarațiile formulate de un consilier municipal în cadrul unei dezbateri privind probleme de interes public beneficiază de un nivel ridicat de protecție în temeiul art. 10 din Convenție, iar obligația de a demonstra veridicitatea

unei judecăți de valoare constituie, prin ea însăși, o ingerință disproporționată în libertatea de exprimare.
83. De asemenea, în cauza De Haes și Gijsels c. Belgia, Curtea Europeană a reiterat că, libertatea de exprimare protejează inclusiv opiniile care ofensează, șochează sau deranjează și că limitele criticii admisibile sunt mai largi atunci când aceasta privește chestiuni de interes public și activitatea autorităților publice.
84. Sunt neîntemeiate și criticile apelantului referitoare la pretinsa neexaminare a probelor administrate în prima instanță.
85. Din considerentele hotărârii rezultă că, instanța de fond a analizat toate înscrisurile relevante, le-a dat aprecierea cuvenită, explicând motivele pentru care acestea nu sunt de natură să demonstreze caracterul fals al declarațiilor contestate. De altfel, simplul fapt că apelanta nu este de acord cu concluziile instanței nu echivalează cu o cercetare incompletă a cauzei.
86. Totodată, susținerile apelantei privind existența unor elemente ale contravenției de calomnie exced obiectului prezentului litigiu civil și nu pot constitui, prin ele însele, argumente pentru admiterea acțiunii întemeiate pe Legea privind libertatea de exprimare, în lipsa întrunirii condițiilor prevăzute de art. 7 din Lege.
87. În aceste condiții, instanța de apel constată că, apelanta nu a demonstrat existența vreunui motiv dintre cele prevăzute de art. 386 Cod de procedură civilă care să justifice casarea hotărârii primei instanțe. Dimpotrivă, hotărârea atacată conține o analiză completă a circumstanțelor cauzei, o apreciere corespunzătoare a probelor administrate și o aplicare corectă a normelor materiale incidente.
88. Prin urmare, instanța de apel concluzionează că, apelul declarat de Primăria municipiului Bălți este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind legală și întemeiată.
89. Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Respinge apelul declarat de Primăria mun. Bălți.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 15 iulie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Bălți către Craevscaia-Derenova Cristina, intervenient accesoriu TV-Nord Moldova, privind constatarea ca fiind false a informațiilor răspândite și dezmințirea acestora.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Ivan Parii**

Natalia Costaș