Dosarul nr.4r-1042/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23179142-02-4r-06032024 Judecător Dorin Munteanu

D E C I Z I E
În numele legii

05 septembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator, Calistru Marin împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 februarie 2024, prin care a fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Grecu Denis în săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art.229 alin.(2) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra recursului declarat, -

C O N S T A T Ă:

La data de 21.11.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Calistru Marin, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Grecu Denis, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „la data de 21.11.2023, ora 10:00 sau perioada săvârșirii, în mun. Chișinău, bd. Dacia, 23, a comis fapta: 1. a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normele în vigoare privind siguranța traficului rutier; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou) încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculului al Codului Contravențional”.

Pe cale de consecință, Grecu Denis, a fost sancționat conform art. 229 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale ce constituie de 450,00 lei.

La data de 06.12.2023, Grecu Denis, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 21.11.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 februarie 2024 a fost admisă contestaţia cet. Grecu Denis, fiind anulat procesul-verbal nr. MAI06269188 din 21.11.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Grecu Denis din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Calistru Marin a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că, agentul constatator a respectat normele procesuale şi material expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Grecu Denis.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la data de 21.11.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Calistru Marin, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Grecu Denis, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „la data de 21.11.2023, ora 10:00 sau perioada săvârșirii, în mun. Chișinău, bd. Dacia, 23, a comis fapta: 1. a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normele în vigoare privind siguranța traficului rutier; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou) încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculului al Codului Contravențional”.

Pe cale de consecință, Grecu Denis, a fost sancționat conform art. 229 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale ce constituie de 450,00 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 februarie 2024 a fost admisă contestaţia cet. Grecu Denis, fiind anulat procesul-verbal nr. MAI06269188 din 21.11.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu

încetarea procesului contravențional în privința cet. Grecu Denis din lipsa faptului contravenției.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 februarie 2024.

Colegiul penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la

contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunțate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către Grecu Denis a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia lui Grecu Denis în comiterea contravenţiei care i se impută.

Astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăția contravenientului Grecu Denis de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 229 alin. (2) al Codului contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional în privința lui Grecu Denis, constatând lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Calistru Marin și

se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 februarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, Calistru Marin și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 februarie 2024, prin care a fost admisă contestaţia cet. Grecu Denis, fiind anulat procesul-verbal nr. MAI06269188 din 21.11.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Grecu Denis din lipsa faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan