C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-1149/24 Judecătoria Drochia sediul Central
/4-24080661-03-4r-07112024/ Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
în numele Legii

10 decembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **avocatul Iurie Vrabii în interesele contravenientei Cebotari Cătălina,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 18.10.2024, emisă în cauza **Cebotari Cătălina**, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzută de art. art. art.69 alin.(1), art. 78/1, art. 354 alin.(1), art.355 alin.(2) art.357 alin.(2) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 15 iulie 2024, Procuratura raionului Drochia a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe procesul penal nr.20231200737, în temeiul art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală, adică din lipsa elementelor componente ale infracțiunii.

Totodată, în cadrul procesului penal s-a stabilit, că la data de 19.08.2023, în jurul orelor 00.00, în vizită la Cebotari Cătălina, născută la *****, domiciliată în ***** raionul *****, au venit surorile sale *****, născută la ***** și *****, născută la *****, ambele domiciliate în *****, unde au sărbătorit ziua de naștere a lui ***** (soțul lui Cebotari Cătălina). După ce au stat la masă și au servit băuturi alcoolice, în jurul orelor 03.00, între Cebotari Cătălina, ***** și ***** s-a iscat un conflict, care a generat în agresiuni fizice între ele atât în ogradă cât și în stradă. Ulterior, Cebotari Cătălina, în jurul orelor 03.23, a solicitat serviciul unic 112,

unde la fața locului a ajuns echipajul poliției constituit din angajații SP al SSP a IP Drochia, ***** și *****u cu automobilul de serviciu „Dacia Logan” MAI 4091, unde au stabilit circumstanțele și au observat cum *****, Cebotari Cătălina, ***** cât și ***** se agresau fizic între ei și fiind vizibil în stare de ebrietate, căzeau la sol. În timpul documentării cazului, pentru aplanarea conflictului, atât *****, Cebotari Cătălina, ***** cât și ***** au manifestat un comportament agresiv față de colaboratori de poliție cât și față de vecini prin tulburarea liniștii, manifestat prin agresiuni fizice între ei în stradă. Fiind supusă testării la stabilirea stării de ebrietate, la fața locului în ***** raionul *****, la Cebotari Cătălina s-a constatat că în aerul expirat avea o concentrație de vapori de alcool de 0,93 mg/l în aerul expirat, iar la sediul IP Drochia fiind supuse testării ***** și *****, s-a constatat că la *****, fiind stabilită concentrația de vapori de alcool de 0,80 mg/l în aerul expirat, iar la ***** fiind stabilită concentrația de vapori de alcool de 1,02 mg/l în aerul expirat. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202318D0283 din 17.11.2023, la *****, născută la *****, sau depistat leziuni corporale în formă de: „Echimoze pe partea medială a brațului drept, excoriație pergamentoasă pe același sector, echimoza pe partea medială a antebrațului drept treimea medie inferioară, pe partea laterală a antebrațului drept, 2 echimoze punctiforme ovală până la 1 cm pe regiunea toracală, linia paravertebrală stângă, pe partea laterală a coapsei drepte treimea inferioară și superioară”, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure, contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată și sunt în corelație cu trauma descrisă, dar nu reprezintă o formă specifică a acesteia și poate avea multe alte cauze (conform protocolului de la Istanbul).

Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor, de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător şi putea să se afle în orice poziție.

Conform raportului de constatare nr.202327D0110 din 04.10.2023 la *****, născută la *****, se determină „Echimoze (8) pe partea posterioară, medială a brațului stâng; pe partea posterioară a articulației umărului stâng; pe parcursul claviculei pe stânga și pe partea laterală a gâtului pe stânga, echimoză slab evidențiată pe gât pe dreapta; pe partea posterioară a brațului drept și partea medială (5); pe spate, pe parcursul coloanei vertebrale, regiunea toracală și cervicală: pe partea medială a coapsei drepte 1/3 medie și pe părțile articulației genunchiului drept, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente”, având diferite suprafețe de acțiune, care puteau fi și mâinile, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se atârnă categoriei vătămări neînsemnate a integrității corporale, este în corelație cu trauma descrisă, dar nu reprezintă o formă specifică a acesteia și poate avea multe alte cauze (conform protocolului de la

Istanbul). Apariția vătămărilor prin cădere de pe suport propriu în cazul dat se exclud”.

Acțiunile lui Cebotari Cătălina au fost încadrate conform art. 69 alin.(1), art. 78/1, art. 354 alin.(1), art.355 alin.(2), art.357 alin.(2) Cod contravențional.

La data de 15.07.2024 agentul constatator a întocmit ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui Cebotari Cătălina în baza art. 69 alin.(1), art. 78/1, art. 354 alin.(1), art.355 alin.(2), art.357 alin.(2) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.10.2024, a fost încetat procesul contravențional prevăzut de art.69 alin.(1), art.354 alin.(1), art.355 alin.(2) și art. 357 alin.(2) Cod Contravențional al RM în privința lui Cebotari Cătălina din motivul prescripției răspunderii contravenționale.

A fost recunoscută vinovată Cebotari Cătălina în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional și în baza acestei Legi i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 al. 5) Codul contravențional al RM a fost obligată Cebotari Cătălina să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probațiune Drochia în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a hotărârii de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit art. 37 alin. (6) Codul contravențional al RM, i s-a explicat lui Cebotari Cătălina că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Exercitarea controlului asupra executării sancțiunii se pune în sarcina Oficiului de Probațiune Drochia.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Iurie Vrabii, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central adoptată în partea ce privește recunoașterea vinovăției contravenientei pe art. 78/1 Cod contravențional privind stabilirea pedepsei contravenționale și a obligațiunilor de executare a pedepsei cu achitarea contravenientei în această parte.

Menționează, că motivarea hotărârii instanței de fond nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite, nefiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.

Prin urmare, indică că procesul contravențional a fost pornit prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Drochia Oleg Rusu din 15.07.2024.

Consideră că însuși pornirea procesului s-a făcut în lipsa probelor privind săvârșirea contravențiilor. Susține că ordonanța procurorului din 18.12.2023

privind refuzul în pornirea urmăririi penale se indică, că nu au fost constatate acțiuni de violență în familie, iar Cebotari Cătălina urmează să poarte răspundere contravențională pentru chemarea intenționat falsă la poliție (art. 342 Cod Contravențional). După anularea ordonanței respective de către procurorul ierarhic superior, fără să fie acumulate probe suplimentare, a fost făcută o altă apreciere, privind prezența în acțiunile contravenientei mai multe contravenții.

Așadar, recurentul menționează că, în ședința de judecată careva probe relevante privind vinovăția contravenientei nu au fost prezentate. Contravenienta vinovăția nu a recunoscut, a relatat că nu a aplicat violența în privința surorilor sale.

Prin urmare, instanța de fond nu a analizat și nu a indicat în descriptivul hotărârii careva probe concrete, convingătoare și suficiente, că Cebotari Cătălina ar fi comis contravenția prevăzută de art. 78/1 cod Contravențional, deoarece asemenea probe nici nu au existat. Părțile vătămate direct au indicat, că în privința lor contravenienta nu a aplicat acțiuni violente, iar vătămările corporale au fost căpătate în alte circumstanțe.

Recurentul a mai subliniat faptul că, nici în ordonanța de pornire a procedurii contravenționale, nici în cadrul examinării judecătorești a cauzei și nici în hotărârea atacată nu au fost elucidate nici o probă directă că vătămările corporale ar fi fost pricinuite de către contravenienta Cebotari Cătălina. Doar angajații poliției ***** și ***** au menționat, că toate cele patru persoane, trei surori și soțul uneia din ele, se îmbrânceau reciproc.

Subsecvent, la cererea de recurs declarată de către avocatul Iurie Vrabii a fost anexat ordinul de încasarea a numerarului nr. 35162223 privind achitarea taxei de timbru de către contravenienta Cebotari Cătălina.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) Cod Contravențional, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Referințe de la participanții la proces nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Subsecvent, Colegiul penal menționează că potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

În sensul dat, Colegiul penal constată că hotărârea primei instanțe a fost contestată cu recurs doar de către avocatul Iurie Vrabii în interesele contravenientei Cebotari Cătălina și doar în latura recunoașterii vinovăției sale în comiterea contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod contravențional, hotărârea nefiind contestată în latura încetării procesului contravențional pe art.69 alin.(1), art.354 alin.(1), art.355 alin.(2) și art. 357 alin.(2) Cod Contravențional al RM în privința lui Cebotari Cătălina din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în hotărârea contestată în latura încetării procesului contravențional pe art. 69 alin.(1), art. 354 alin. (1), art. 355 alin. (2) și art. 357 alin. (2) Cod Contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor legale privind administrarea probelor, instanța de recurs fiind solidară cu soluția adoptată și nu se va expune repetat.

Așadar, în limitele recursului, Colegiul penal verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Totodată, conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului

constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Așadar, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În continuare, materialele cauzei denotă faptul că, la data de 19.08.2023, în jurul orelor 00.00, în vizită la Cebotari Cătălina, născută la *****, domiciliată în ***** raionul *****, au venit surorile sale *****, născută la ***** și *****, născută la *****, ambele domiciliate în *****, unde au sărbătorit ziua de naștere a lui ***** (soțul lui Cebotari Cătălina). După ce au stat la masă și au servit băuturi alcoolice, în jurul orelor 03.00, între Cebotari Cătălina, ***** și ***** s-a iscat un conflict, care a generat în agresiuni fizice între ele atât în ogradă cât și în stradă. Ulterior, Cebotari Cătălina, în jurul orelor 03.23, a solicitat serviciul unic 112, unde la fața locului a ajuns echipajul poliției constituit din angajații SP al SSP a IP

Drochia, ***** și *****u cu automobilul de serviciu „Dacia Logan” MAI 4091, unde au stabilit circumstanțele și au observat cum *****, Cebotari Cătălina, ***** cât și ***** se agresau fizic între ei și fiind vizibil în stare de ebrietate, cădeau la sol. În timpul documentării cazului, pentru aplanarea conflictului, atât *****, Cebotari Cătălina, ***** cât și ***** au manifestat un comportament agresiv față de colaboratori de poliție cât și față de vecini prin tulburarea liniștii, manifestat prin agresiuni fizice între ei în stradă. Fiind supusă testării la stabilirea stării de ebrietate, la fața locului în ***** raionul *****, la Cebotari Cătălina s-a constatat că în aerul expirat avea o concentrație de vapori de alcool de 0,93 mg/l în aerul expirat, iar la sediul IP Drochia fiind supuse testării ***** și *****, s-a constatat că la *****, fiind stabilită concentrația de vapori de alcool de 0,80 mg/l în aerul expirat, iar la ***** fiind stabilită concentrația de vapori de alcool de 1,02 mg/l în aerul expirat.

Colegiul penal consideră că, vinovăția lui Cebotari Cătălina în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, iar contravenienta Cebotari Cătălina și apărătorul acesteia nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În fortificarea soluției respective, Colegiul penal constată că ordonanța cu privire la contravenție din 15.07.2024 a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, iar potrivit căreia s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința cet. Cebotari Cătălina în temeiul art. art. 69 alin. (1), 78/1, 354 alin. (1), 355 alin. (2) și art. 357 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, în acțiunile cet. Cebotari Cătălina sunt prezente elementele constitutive a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional – „violența în familie, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.

În acest context, starea de fapt stabilită de instanța de fond reiese din declarațiile lui *****, *****, *****, unde Cebotari Cătălina le agresa fizic prin întindere de brațe, pe *****, prin trageri de părul din cap pe ***** și ***** în stradă și conform raportului de expertiză medico-legală nr.202318D0283 din 17.11.2023 și a raportului de constatare nr.202327D0110 din 04.10.2023, unde ***** și ***** au primit vătămări corporale neînsemnate.

Cât privește poziția contravenientei Cebotari Cătălina de nerecunoaștere a celor încriminate, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept

de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de către prima instanță, care a reținut temeinicia încheierii ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 15.07.2024 cu privire la contravenție.

Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptelor contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cebotari Cătălina i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 15.07.2024, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe ultima nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Drept urmare, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Reieșind din cele expuse și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Iurie Vrabii în interesele contravenientei Cebotari Cătălina,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 18.10.2024, emisă în cauza **Cebotari Cătălina**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecător: