Dosarul nr. 4-90/2026;
Numărul 4-26006237-51-4-21012026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 23.01.2026-17.02.2026)

17 februarie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
agentului constatator Tecluță Serghei, legal citat
contravenientului, Ursu Elisaveta, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui, **Ursu Elisaveta a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliată în sat. *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova,**
în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 19 ianuarie 2026 ora 12:06, de către agentul constatator Tecluță Serghei, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 971289, în privința Ursu Elisaveta, pentru faptul că la data de 13.01.2026, ora 19:30, la domiciliul din satul *****, cet. Ursu Elisaveta a comis o faptă ilicită, întrucât, aflându-se în stare vizibilă de ebrietate, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copiilor minori aflați la întreținerea sa, în număr de cinci, aceștia fiind lăsați fără supraveghere permanentă.

Astfel, acțiunile Ursu Elisaveta au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) CC al RM, adică, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Tecluță Serghei, legal citat nu s-a prezentat, nu a solicitat examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Ursu Elisaveta în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

Conform art. 454 alin.(2) Cod contravențional. *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată*.

Conform art. 455 alin.(2) CC, *prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

Conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța, în temeiul art. 455 alin. (2 și 3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces- verbal, agentului constatator și a victimei.

Aprecierea instanțe și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM*: Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe*

care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 ianuarie 2026 seria și nr. MAI06 971289, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Ursu Elisaveta sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 63 al. (1) Cod contravențional.

Vina lui Ursu Elisaveta în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 971289 întocmit la data de 19 ianuarie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI - 2 cu nr. 206 la 13 ianuarie 2026(f.d.5);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Frumusachi Ion din 13 ianuarie 2026(f.d.6);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19 ianuarie 2026(f.d.7);
- Copiile certificatelor de naștere pe numele copiilor minori(f.d.8);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Ursu Elisaveta(f.d.9);
- Anexă fot(f.d.10);
- Cererea contravenientei Ursu Elisaveta, care solicită examinarea cauzei în absența sa, solicită să- i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.11);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNF 0147, Test nr. 85, conform căruia la cet. UrsuElisavetaîn rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l(f.d.12);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Ursu Elisaveta(f.d.13).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că Ursu Elisaveta, la data de 13.01.2026, ora 19:30, la domiciliul din satul *****, cet. Ursu Elisaveta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copiilor minori aflați la întreținerea sa, aceștia fiind lăsați fără supraveghere permanentă

Astfel, acțiunile lui Ursu Elisaveta sunt calificate corect în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

Astfel, apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția acesteia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, careva circumstanță agravantă în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța reține că art. 63 al.(1) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Ursu Elisaveta, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în privința lui Ursu Elisaveta, instanța a constatat săvârşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată de nenumărate ori, inclusiv pentru contravenții similare(f.d.13), însă, acesta nu au tras concluzii.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Ursu Elisaveta a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Ursu Elisaveta, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Ursu Elizaveta o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60(șaizeci) ore, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 63 alin. (1), 460- 462C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabilă **Ursu Elisaveta**, de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional,** în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Ursu Elisaveta ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune

în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Ursu Elisaveta, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**