

Dosarul nr.1-126/2019
1-19040533-26-1-04072019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 septembrie 2019
Rîşcani

oraşul

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Mariana Sajin
Inga Agachi

Dorin Burlacu
Lilia Ababei

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordine de **procedură specială privind acordul de recunoaştere a vinovăţiei**, acceptat prin încheierea judiciară din 20 august 2019, cauza penală de învinuire a lui

Musteaţă Pavel Victor -

născut la *****, originar din satul ***** raionul Rîşcani, domiciliat în oraşul Rîşcani, str.*****, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cod personal *****, fără antecedente penale, nu deţine grad de invaliditate, copia rechizitoriului a primit-o la 28.06.2019 în limba de stat, pe care o posedă,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal,

Lupăcescu Gheorghe Vergil -

născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul Rîşcani, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, căsătorit, angajat oficial în calitate de şofer SAMU Rîşcani, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cod personal *****, fără antecedente penale, nu deţine grad de invaliditate, copia rechizitoriului a primit-o la 28.06.2019 în limba de stat, pe care o posedă,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

***cauza a parvenit la data de 04.07.2019
examinată la data de 19.09.2019.***

Procedura de citare legală executată.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Musteață Pavel Victor, începând cu data de 18 februarie 2019, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Lupăcescu Gheorghe, susținând că au influență asupra unor persoane politice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova în atribuțiile de serviciu a cărora intră constatarea și sancționarea contravențiilor și infracțiunilor în conformitate cu legislația în vigoare; desfășurarea activității operative de investigații în scopul depistării persoanelor culpabile de pregătirea și comiterea unor contravenții vamale, de contrabandă și de alte infracțiuni ce țin de competența organului de urmărire penală al Serviciului Vamal; participarea la elaborarea măsurilor de politică economică ce țin de trecerea mărfurilor peste frontiera vamală și aplică aceste măsuri, au săvârșit infracțiunea de trafic de influență de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit în următoarele circumstanțe:

Astfel, el acționând în mod intenționat și din interes material, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Lupăcescu Gheorghe, susținând împreună că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, neconcretizând din care Birou Vamal, Direcție sau Secție, au pretins ilegal de la Fetescu Stelian suma de 550 euro, pentru a organiza radierea din baza de date vamală gestionată de către Serviciul Vamal datele cu privire la automobilul de model „*****”, anul producerii 2002 cu numere de înmatriculare *****, înregistrate în Cehia, astfel încât proprietarul mijlocului de transport să nu aibă probleme cu organele de drept pe teritoriul Republicii Moldova și pentru a nu fi pus în situația de a achita contravaloarea acestui mijloc de transport, urmînd ca o parte din suma primită total și anume 300 euro să le revină lor, iar restul banilor în sumă de 250 euro să fie transmise persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, care conform informației din baza de date a Serviciului Vamal la 15.03.2019 au înregistrat ieșirea din Republica Moldova a automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care de fapt nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova și este dezasamblat la piese, prin urmare în așa fel fiind realizată influența promisă și obținut rezultatul scontat, bani care au fost acceptați și primiți personal de către Musteață Pavel de la denunțător sub controlul Centrului Național Anticorupție la data de 22 februarie 2019, care conform cursului valutar oficial stabilit la acea zi de către Banca Națională a Moldovei constituie 10693 lei.

Lupăcescu Gheorghe Vergl, începând cu data de 18 februarie 2019, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Musteață Pavel, susținând că au influență asupra unor persoane politice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova în atribuțiile de serviciu a cărora intră constatarea și sancționarea contravențiilor și infracțiunilor în conformitate cu legislația în vigoare; desfășurarea activității operative de investigații în scopul depistării persoanelor culpabile de pregătirea și comiterea unor contravenții

vamale, de contrabandă și de alte infracțiuni ce țin de competența organului de urmărire penală al Serviciului Vamal; participarea la elaborarea măsurilor de politică economică ce țin de trecerea mărfurilor peste frontiera vamală și aplică aceste măsuri, au săvârșit infracțiunea de trafic de influență de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit în următoarele circumstanțe:

Astfel, el acționând în mod intenționat și din interes material, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Musteață Pavel, susținând împreună că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, neconcretizând din care Birou Vamal, Direcție sau Secție, au pretins ilegal de la Fetescu Stelian suma de 550 euro, pentru a organiza radierea din baza de date vamală gestionată de către Serviciul Vamal datele cu privire la automobilul de model „*****”, anul producerii 2002 cu numere de înmatriculare *****, înregistrate în Cehia, astfel încât proprietarul mijlocului de transport să nu aibă probleme cu organele de drept pe teritoriul Republicii Moldova și pentru a nu fi pus în situația de a achita contravaloarea acestui mijloc de transport, urmând ca o parte din suma primită total și anume 300 euro să le revină lor, iar restul banilor în sumă de 250 euro să fie transmise persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, care conform informației din baza de date a Serviciului Vamal la 15.03.2019 au înregistrat ieșirea din Republica Moldova a automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care de fapt nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova și este dezasamblat la piese, prin urmare în așa fel fiind realizată influența promisă și obținut rezultatul scontat, bani care au fost acceptați și primiți personal de către Musteață Pavel de la denunțator sub controlul Centrului Național Anticorupție la data de 22 februarie 2019, care conform cursului valutar oficial stabilit la acea zi de către Banca Națională a Moldovei constituie 10693 lei.

În cadrul urmăririi penale inculpatul Musteață Pavel a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de instanța de judecată prin încheierea judiciară din 20 august 2019, a recunoscut pe deplin vinovăția de săvârșirea infracțiunii încriminate, conform învinuirii aduse și a declarat că, la 18.02.2019 s-a întâlnit cu Fetescu Stelian, care l-a rugat să-l ajute să scoată din țară un automobil de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, înmatriculat în Cehia. El a fost de acord și i-a spus că îl poate ajuta, precum că automobilul va fi șters din baza de date a Serviciului Vamal. Fetescu Stelian i-a transmis bani în sumă de 550 euro. Apoi a luat legătura cu Lupăcescu Gheorghe, căruia i-a transmis banii în sumă de 250 euro, pentru a fi transmiși altei persoane, căreia el nu cunoaște. Prin intermediul Viberului i-a transmis modelul automobilului și numărul de înmatriculare. Automobilul nu a fost transportat la Serviciul Vamal. Restul banilor i-au rămas lui. Peste câteva zile Lupăcescu Gheorghe i-a spus că problema este rezolvată, fapt despre care i-a comunicat lui Fetescu Stelian. Comunică că cu Fetescu Stelian s-au întâlnit de două ori: prima dată când s-au înțeles și a doua oară când i-a transmis banii. Regretă de cele întâmplate, roagă instanța să nu fie pedepsit aspru, solicită să fie aplicat pedeapsa non privativă de libertate, deoarece singur își întreține familia, părinții, situația materială este precară.

În cadrul urmăririi penale inculpatul Lupăcescu Gheorghe a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de instanța de judecată prin încheierea

judiciară din 20 august 2019, a recunoscut pe deplin vinovăția de săvârșirea infracțiunii încriminate, conform învinuirii aduse și a declarat că, la 18.02.2019 l-a telefonat Musteață Pavel și în jurul orelor 12:00 s-au întâlnit la stația PECO din orașul Rîșcani, unde ultimul i-a spus că trebuie de scos din baza de date a Serviciului Vamal un automobil. Atunci el l-a contactat pe Corneliu Andrușcă, întrebându-l dacă îl poate ajuta. Corneliu i-a comunicat că poate să-l ajute și costul acestui serviciu costă 250 euro. I-a comunicat lui Musteață Pavel că costul acestui serviciu este 250 euro, s-au întâlnit și i-a transmis suma de 250 euro. Prin intermediul rutierei i-a transmis lui Corneliu bani, iar prin viber i-a transmis datele automobilului, care urma să fie radiat. Peste câteva zile l-a telefonat Corneliu și i-a comunicat că totul s-a rezolvat. Comunică că nu și-a lăsat nici un ban, deși situația sa materială este precară. Corneliu Andrușcă urma să radieze numărul de înmatriculare a automobilului din baza de date a Serviciului Vamal, cui trebuia să transmită banii el nu cunoaște. Nu cunoaște soarta automobilului dat, după radierea lui din baza de date. Regretă de cele întâmplate, roagă instanța să nu fie pedepsit aspru, solicită să fie aplicat pedeapsa non privativă de libertate.

Necăutând la faptul recunoașterii integrale a vinovăției de către inculpații Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe, vina acestora în săvârșirea infracțiunii imputate se dovedește și de probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- prin procesul-verbal de primire a plîngerii din 20.02.2019, înregistrată la Centrul Național Anticorupție sub nr.20190460040 din 20.02.2019, depusă de Fetescu Stelian, precum că, denunță faptul că, Musteață Pavel la 18.02.2019 a pretins de la el suma de 550 euro, susținând faptul că are influență asupra persoanelor angajate la Serviciul Vamal, care ar putea radia din baza de date vamală automobilul său de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, anul producerii 202, înregistrat pe numele său, pentru a nu fi sancționat contravențional pentru nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a automobilului (f.d.14 vol.I);

- prin procesul-verbal de audiere a martorului Fetescu Stelian din 20.02.2019 (f.d.15-16 vol.I);

- prin procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Fetescu Stelian din 22.02.2019 (f.d.17 vol.I);

- prin procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Fetescu Stelian din 22.02.2019 (f.d.18 vol.I);

- prin procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Fetescu Stelian din 29.03.2019 (f.d.19 vol.I);

- prin ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații (f.d.27 vol.I);

- prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21.02.2019 privind autorizarea pe un termen de 30 zile, începând cu 21.02.2019 pînă la 22.03.2019 inclusiv, pe teritoriul Republicii Moldova, efectuarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul *****, care se află în posesia bănuțului Musteață Pavel (f.d.40 vol.I);

- prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21.03.2019 privind prelungirea autorizării pe un termen de 30 zile, de la 22.03.2019, pe teritoriul Republicii Moldova, efectuarea

măsurilor speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul *****, care se află în posesia bănuțului Musteață Pavel (f.d.46-47 vol.I);

- prin procesul – verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 15.05.2019 și anexele (f.d.55-62 vol.I);

- prin încheirea Judecătorei Bălți din 15.05.2019 privind declararea legală a efectuării măsurilor speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul *****, care se află în posesia bănuțului Musteață Pavel (f.d.65 vol.I);

- prin procesul – verbal de consemnare a rezultatelor privind efectuarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 14.05.2019 și anexele (f.d.84-89 vol.I);

- prin răspunsul BC FinComBank SA nr.363 din 22.02.2019, banii în sumă de 550 euro în bancnote a câte 100 și 50 euro nu sunt false și pot fi utilizați în circuitul bancar, anexă planșa fotografică (f.d.98, 100-101 vol.I);

- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2019, fiind supus cercetării calculatorul biroului nr.102 din incinta clădirii Biroului Vamal Nord, mun.Bălți str.Cicalova, nr.1, a șefului Secției Procedură Contravențională Lungu Andrei (f.d.108-110 vol.I);

- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2019 efectuat în incinta clădirii Biroului Vamal Nord, mun.Bălți str.Cicalova, nr.1, la etajul II, unde în baza de date vamală s-a constatat că automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** a traversat frontiera de patru ori (f.d.111-116 vol.I);

- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2019, fiind supusă cercetării teritoriul asociației pomicole Vis amplasată pe teritoriul raionului Sîngerei, unde se află două automobile de model „*****”, anexă planșa fotografică (f.d.117-119 vol.I);

- prin procesul-verbal de percheziție din 14.05.2019, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Musteață Pavel, amplasat în orașul Rîșcani, str.***** (f.d.139-140 vol.I);

- prin revendicarea forma 246 eliberată în privința lui Musteață Pavel din 30.05.2019 prin care se atestă că ultimul nu a avut atingeri cu legea penală (f.d.142 vol.I);

- prin comunicările nr.12/1345 din 15.05.2019 eliberate de ÎMSP Spitalul raional Rîșcani în privința lui Musteață Pavel, precum că ultimul nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru (f.d.144-145 vol.I);

- prin procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 15.05.2019, fiind examinate rețelele de socializare de pe telefonul mobil ce aparține lui Musteață Pavel, anexă planșa fotografică (f.d.151-153 vol.I);

- prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.05.2019, Musteață Pavel a recunoscut persoana sub nr.2, care este Lupăcescu Gheorghe (f.d.181-182 vol.I);

- prin procesul-verbal de ridicare din 13.06.2019, precum că de la Serviciul Vamal, secția moniorizare a fost ridicată informația video de la postul vamal Leușeni, data 15.03.2019 ora 23:00-01:00 (f.d.204-205 vol.I);

- prin procesul verbal de examinare a documentelor din obiectelor din 24.06.2019, fiind examinate înregistrările video ridicate de la postul vamal Leușeni (f.d.206, 207 vol.I);
- prin procesul-verbal de ridicare a informației din 26.06.2019 de la compania Orange Moldova (f.d.209-210 vol.I);
- prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.05.2019, Lupăcescu Gheorghe a recunoscut persoana sub nr.5, care este Andrușca Corneliu (f.d.232 vol.I);
- prin procesul-verbal de confruntare din 06.06.2019, fiind efectuată confruntarea între bănuții Andrușca Corneliu și Lupăcescu Gheorghe (f.d.244-245 vol.I);
- prin procesul-verbal de confruntare din 06.06.2019, fiind efectuată confruntarea între bănuțitul Lupăcescu Gheorghe și martorul Pelin Alexandru (f.d.246-247 vol.I);
- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2019, fiind supus examinării descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania Orange Moldova (f.d.27-28 vol.II);
- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2019, fiind supus examinării descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania Molcell (f.d.33 vol.II);
- prin comunicarea nr.12/1867 din 26.06.2019 eliberate de ÎMSP Spitalul raional Rîșcani în privința lui Lupăcescu Gheorghe, precum că ultimul nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru (f.d.45 vol.II).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpaților Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe a fost dovedită integral.

Drept consecință, acțiunile inculpaților Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe corect au fost încadrate conform prevederilor art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod Penal, cu indicii de calificare: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de către două persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.*

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe potrivit prevederile art.53 Cod penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibil liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Musteață Pavel urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Totodată, în detrimentul inculpaților Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe nu au fost găsite circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a indicat existența circumstanțelor agravante (f.d.75-76 vol.II).

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Musteață Pavel a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, *pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Potrivit art.16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Musteață Pavel este calificată **ca gravă**.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Lupăcescu Gheorghe a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, *pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Potrivit art.16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Lupăcescu Gheorghe este calificată **ca gravă**.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

Instanța de judecată ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la

consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Musteață Pavel instanța, conducându-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (*care prin prisma art.16 alin.(4) Cod penal, se califică drept infracțiune gravă*), de motivul acesteia, de persoana celui vinovat (*anterior nu a avut atingeri cu legea penală (f.d.142 vol.I), nu a avut atingeri cu legea contravențională, nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog (f.d.144-145 vol.I), la locul de trai se caracterizează pozitiv*, de circumstanțele cauzei care atenuază (*căința sinceră*) ori agravează răspunderea (*nu au fost invocate de către procuror în rechizitoriu (f.d.75 vol.II)*), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Lupăcescu Gheorghe instanța, conducându-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (*care prin prisma art.16 alin.(4) Cod penal, se califică drept infracțiune gravă*), de motivul acesteia, de persoana celui vinovat (*anterior nu a avut atingeri cu legea penală, nu a avut atingeri cu legea contravențională, nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog (f.d.45 vol.II), la locul de trai se caracterizează pozitiv*, de circumstanțele cauzei care atenuază (*căința sinceră*) ori agravează răspunderea (*nu au fost invocate de către procuror în rechizitoriu (f.d.76 vol.II)*), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Având în vedere circumstanțele cauzei, conducându-se de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) și art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri potrivit căreia, *”natura și sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*), instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpaților Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe, pentru comiterea de către acestea a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, este echitabil de a aplica o pedeapsă sub formă de închisoare.

La fel, instanța ține cont și de comportamentul manifestat de către inculpații pe parcursul instrumentării și judecării cauzei, recunoscând vinovăția și căința sinceră de cele comise, acceptând integral probatoriul administrat de acuzare la faza urmării penale, fapt prin care au dispus încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Drept rezultat, ținând cont de faptul, că inculpații Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe sunt unicii întreținători ai familiei, nu au loc permanente de muncă astfel neavând o sursă permanent de venit, starea financiară precară instanța consideră imposibilitatea achitării de către aceștea a unei amenzi penale în limita stabilită de către

legiuitor ca sancțiune penală la art.326 alin.(2) Cod penal, prin urmare aplicând pedeapsa cea mai aspră prevăzută de lege. Astfel, în privința inculpaților nu este oportun de a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă deoarece în accepțiunea instanței acesta nu-și va atinge pe deplin scopul. Aplicarea pedepsei sub formă de amendă va crea premise din start pentru neexecutare acestei pedepse. În temeiul celor expuse supra, instanța respinge solicitarea acuzatorului de stat de aplicat în privința inculpaților a celei mai blânde pedepse prevăzute de sancțiunea articolului incriminat.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

Potrivit art.80 Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.*

Ținând cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculptaului Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe, faptul că acesta se căiește de cele comise, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea lui poate fi efectuată, fără ca el să fie izolat de societate.

În acest context, instanța consideră că inculpaților li se poate acorda șansa corectării fără a fi izolați de societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, în condițiile prevederilor art. 90 Cod penal.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Astfel, având în vedere argumentele indicate mai sus, luând în considerație că inculpații Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe au fost recunoscuți vinovați în comiterea unei infracțiuni grave, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal. Astfel, în baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpații Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe, fixând pentru fiecare un termen de încercare pe o durată de 1 an.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpaților Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe restricția prevăzută la art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, și anume a obliga inculpații Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Cât privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict – un plic cu telefonul de model „*****” imei 1:*****, imei 2: ***** ridicat în cadrul percheziției corporale din 14.05.2019 de la Musteață Pavel, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 26.06.2019 (f.d.154 vol.I), care sunt păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului Musteață Pavel. Instanța respinge solicitarea procurorului privind confiscarea conform prevederile art.106 Cod penal a telefonul de model „*****” deoarece nu este obiectul infracțiunii.

Corpul delict – un plic cu un CD-R fără de model culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 22.02.2019, cu denumirea „Video 22.02.2019” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Plic 1 Cauza penală nr.***** ce conține un purtător de informație de tip CD-R” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.02.2019, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 30.05.2019 (f.d.95 vol.I), care sunt păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră, că după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – un plic cu un CD-R fără de model culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 22.02.2019, cu denumirea „Video 22.02.2019” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Plic 1 Cauza penală nr.***** ce conține un purtător de informație de tip CD-R” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.02.2019, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 30.05.2019 (f.d.95 vol.I), care sunt păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră, că după intrarea sentinței în vigoare de nimic.

Corpul delict – două DVD-R de model „Verbatim”, cu numerele de inventar al DGAO a CNA „*****” fiind aplicate pe ele inscripția explicativă manuscrisă cu următorul conținut „***** ,*****9” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul *****, nepertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, recunoscute ca corpuri delict conform ordonanței din 30.05.2019 (f.d.95 vol.I), care sunt

păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră, că după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – trei CR-R de model „Verbatim”, cu numerele de inventar al DGAO a CNA „*****” fiind aplicate pe ele inscripția explicativă manuscrisă cu următorul conținut „*****” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, , împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, recunoscute ca corpuri delict conform ordonanței din 30.05.2019 (f.d.95 vol.I), care sunt păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră, că după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – un plic cu CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA „*****” ce conține imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul *****, nepertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscute ca corpuri delict conform ordonanței din 30.05.2019 (f.d.95 vol.I), care sunt păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră, că după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – un plic cu 3 DVD-R cu inscripția (Leușeni 15.03.2019) împachetate într-un plic, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 26.06.2019 (f.d.208 vol.I), care sunt păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră, că după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – un plic ce conține un purtător de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 22.02.2019 – 05.06.2019, cu inscripțiile „Orange Moldova Strict Confidențial” număr de intrarea Orange nr.*****, care se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă, ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 26.06.2019 (f.d.29 vol.II), care sunt păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră, că după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – un plic ce conține un suport de informație de tip CD, de culoare albă, cu numărul de intrare „Moldcell” SA nr.*****, conținutul căruia se transcrie pe alt CD-R cu inscripțiile „Moldcell c/p ***** nr. de telefon *****”, care se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă, ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 26.06.2019 (f.d.34 vol.II), care sunt păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră, că după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

În ce privește confiscarea în mod solidar de la inculpații Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe a sumei de 550 euro (contravaloarea sumei de bani primiți pe cale

infrațională de la denunțatorul Fetescu Stelian), cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului conform art.106, art.106¹ Cod penal, instanța de judecată reține.

În conformitate cu art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În legătură cu faptul, că în cadrul urmăririi penale nu s-au stabilit toate mijloacele bănești care au fost preținși și primiți anterior ilegal de către inculpatul Musteață Pavel și Lupăcescu Gheorghe, nu s-a stabilit suma de 550,00 euro primiți de la denunțatorul Fetescu Stelian, instanța de judecată consideră necesar de a confisca de la inculpatul Musteață Pavel suma de 275,00 euro și de la inculpatul Lupăcescu Gheorghe suma de 275,00 euro (contravaloarea sumei de bani primiți pe cale infrațională de la denunțatorul Fetescu Stelian), cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului conform art.106, art.106¹ Cod penal. În contul confiscării speciale conform art.106 Cod penal de încasat de la Musteață Pavel suma de 275,00 euro din mijloacele bănești ridicate de la acesta în cadrul percheziției corporale și percheziției la domiciliu din 14.05.2019 de unde au fost ridicați 50,00 euro și 755,00 euro în total suma de 805,00 euro, iar diferența de restituit proprietarului Musteață Pavel.

În ce privește sechestrul aplicat în cadrul urmăririi penale, conform încheierilor Judecătoriei Bălți din 26.06.2019 (f.d.58-59, 64-65, vol. II), asupra bunurilor: cota parte ½ din bunul imobil cu numărul cadastral 7101105.119, situat pe adresa orașul Rîșcani str.*****ce se află în proprietatea lui Musteață Pavel și mijloacele bănești în sumă de 755 euro ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Musteață Pavel pe str. str.*****orașul Rîșcani, mijloace bănești în sumă totală de 50 euro, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Musteață Pavel, și asupra bunului imobil cu numărul cadastral 7126111.186 situat în raionul Rîșcani, com.***** sat.*****, ce se află în proprietatea lui Lupăcescu Gheorghe, instanța de judecată consideră după intrarea sentinței în vigoare de anulat.

În conformitate cu art. 80, 90 Cod penal, art. 384-385, 509 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Musteață Pavel Victor**, născut la *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 Cod penal instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de **Musteață Pavel Victor** pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul **Musteață Pavel Victor**, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se recunoaște vinovat **Lupăcescu Gheorghe Vergil**, născut la *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 Cod penal instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de **Lupăcescu Gheorghe Vergil** pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul **Lupăcescu Gheorghe Vergil**, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se confiscă de la inculpatul Lupăcescu Gheorghe suma de 275,00 (două sute șaptezeci și cinci,00) euro, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului.

Se confiscă de la inculpatul Musteață Pavel suma de 275,00 (două sute șaptezeci și cinci,00) euro, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului.

De încasat de la Musteață Pavel suma de 275,00 (două sute șaptezeci și cinci,00) euro din mijloacele bănești ridicate de la acesta în cadrul percheziției corporale și percheziției la domiciliu din 14.05.2019 de unde au fost ridicată suma de 805,00 (opt sute cinci,00) euro, iar diferența de restituit proprietarului Musteață Pavel.

Sechestru aplicat în cadrul urmării penale, conform încheierii Judecătorei Bălți din 26.06.2019, asupra bunurilor: cota parte ½ din bunul imobil cu numărul cadastral 7101105.119, situat pe adresa orașul Rîșcani str.*****ce se află în proprietatea lui Musteață Pavel și mijloacele bănești în sumă de 755 euro ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Musteață Pavel pe str. str.*****orașul Rîșcani, mijloace bănești în sumă totală de 50 euro, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Musteață Pavel, după intrarea sentinței în vigoare de anulat.

Sechestru aplicat în cadrul urmării penale, conform încheierii Judecătorei Bălți din 26.06.2019, asupra bunului imobil cu numărul cadastral 7126111.186 situat în raionul Rîșcani, com.***** sat.***** , ce se află în proprietatea lui Lupăcescu Gheorghe, după intrarea sentinței în vigoare de anulat.

Corpul delict – un plic cu telefonul de model „*****” imei 1:***** , imei 2: ***** ridicat în cadrul percheziției corporale din 14.05.2019 de la Musteață Pavel, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 26.06.2019, care sunt păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului Musteață Pavel.

Corpul delict – un plic cu un CD-R fără de model culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 22.02.2019, cu denumirea „Video 22.02.2019” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampieri rotunde „pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Plic 1 Cauza penală nr.***** ce conține un purtător de informație de tip CD-R” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.02.2019, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 30.05.2019, care sunt păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – un plic cu un CD-R fără de model culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 22.02.2019, cu

denumirea „Video 22.02.2019” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Plic 1 Cauza penală nr.***** ce conține un purtător de informație de tip CD-R” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.02.2019, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 30.05.2019, care sunt păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de nimic.

Corpul delict – două DVD-R de model „Verbatim”, cu numerele de inventar al DGAO a CNA „*****” fiind aplicate pe ele inscripția explicativă manuscrisă cu următorul conținut „***** ,*****9” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul *****, nepertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, recunoscute ca corpuri delict conform ordonanței din 30.05.2019, care sunt păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – trei CR-R de model „Verbatim”, cu numerele de inventar al DGAO a CNA „*****” fiind aplicate pe ele inscripția explicativă manuscrisă cu următorul conținut „*****” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, , împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, recunoscute ca corpuri delict conform ordonanței din 30.05.2019, care sunt păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – un plic cu CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA „*****” ce conține imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul *****, nepertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscute ca corpuri delict conform ordonanței din 30.05.2019, care sunt păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – un plic cu 3 DVD-R cu inscripția (Leușeni 15.03.2019) împachetate într-un plic, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 26.06.2019, care sunt păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – un plic ce conține un purtător de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 22.02.2019 – 05.06.2019, cu inscripțiile „Orange Moldova Strict Confidențial” număr de intrarea Orange nr.*****, care se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă, ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 26.06.2019, care sunt păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – un plic ce conține un suport de informație de tip CD, de culoare albă, cu numărul de intrare „Moldcell” SA nr.*****, conținutul căruia se transcrie pe alt CD-R cu inscripțiile „Moldcell c/p ***** nr. de telefon *****”, care se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă, ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 26.06.2019, care sunt păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, în ordine de recurs, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentință motivată pronunțată public la data de 19 septembrie 2019.

Președintele ședinței,
Judecător

Mariana Sajin