DOSAR NR. 4-26083277-18-5r-01072026 (5r-73/2026)
- CALMÎC Andrei - art.236 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

09 noiembrie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - RENCHEZ Natalia, CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Reprezentantului INSP al IGP – MUNTEANU Daniel, în baza delegării nr. 34/17/2-3911 din 06.10.2026

în lipsa:
- Contestatarului – CALMÎC Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

CALMÎC Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.DCT04 566111 din 07.05.2026, întocmite în privința lui CALMÎC Andrei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

1. La 07.05.2026, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT04 566111, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, LUNGU Cristina, CALMÎC Andrei a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei, pentru faptul că la data de 18.05.2025, ora 05:02, aflându-se în Anenii Noi, pe traseul R30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă-frontiera cu Ucraina (Km.3, m.402), proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443 prim alin.(2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constată cu mijloace tehnice certificate/omologate și /sau cu mijloace cu măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16 prim alin. (1) și art. 443 prim alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca ***** n/î *****, ignorînd prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: depistarea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră,

prevăzută în pct. 47.1 (a), prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 (1) Cod Contravențional.

2. La data de 12.06.2026, contestatarul CALMÎC Andrei prin intermediul avocatului Lilian PRUTEAN a înregistrat la INSP al IGP al MAI, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.DCT04 566111 din 07.05.2026, adoptate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, LUNGU Cristina.

3. La 01.07.2026, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în secția documentare procesuală a cauzelor contravenționale a Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată la 01.07.2026, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, judecătorului PANTAZ Serghei.

4. Prin contestația depusă, contestatarul CALMÎC Andrei a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

5. În motivarea contestației, a indicat că, prin scrisoarea primită la 04.06.2026, a fost informat despre procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr.DCT04 566111 din 07.05.2026. Consideră că, actul contestat a fost întocmit cu încălcarea principiului legalității, fără demonstrarea vinovăției, fiind investigat arbitrar de către agentul constatator în lipsa făptuitorului, nefiind legal citat, prin care fapt ultimul a fost privat de dreptul de a-și prezenta probele, obiecțiile sale, de a depune declarații sau de a înainta cereri, drepturi și garanții

6. Contravenientul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei din speță, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

7. În ședința de judecată *contestatarul CALMÎC Andrei și reprezentantul acestuia PRUTEAN Lilian*, nu s-au prezentat, deși au fost legal citați, din care considerente contestația a fost examinată în lipsa acestora (f.d.52).

8. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul INSP al IGP, MUNTEANU Daniel*, a confirmat că scrisoarea a fost transmisă în adresa contestatarului. Contestatarul a avut 60 de zile de a prezenta informația. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa acestuia, s-a aplicat amendă fără puncte de penalizare, iar conform art. 443/1 Cod contravențional se stipulează expres că nu este necesar la întocmirea procesului indicarea căruiva martor. Se întocmește automat în absența proprietarului, pe numele proprietarului, fără puncte de penalizare. Contravenientul a fost sancționat pentru fapta de necomunicarea datelor persoanei care a depășit limita de viteză, dar nu pentru fapta de depășire a limitei de viteză. Viteza de deplasare a fost indicată în solicitarea expediată către proprietarul autovehiculului. Susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

9. În art.448 alin.(2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la

data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

10. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT04 566111, au fost întocmite la 07.05.2026, în lipsa contestatarului CALMÎC Andrei, fiind recepționată de către acesta la data de 04.06.2026 (conform conținutului contestației, fapt confirmat prin trimiterea poștală ce a fost prezentată cu materialele cauzei (f.d.24). Totodată, contestatarul a depus contestația împotriva actelor constatatoare la data de 12.06.2026, din care considerente instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen de 15 zile din momentul înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Examinarea fondului contestației

11. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

13. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Conform art. 395 alin. (2) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

14. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Potrivit alin. (2) art. 381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

18. În conformitate cu art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește, că citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

19. Conform art. 395 alin. (2) pct. 2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

20. Potrivit art. 425 alin. (2) și (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

21. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

22. În conformitate cu alin. (2) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. Potrivit preveedrilor art. 443 alin. (2) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei,

circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

24. În condițiile art.445 alin. (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

25. În temeiul art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). Aliniatul (2) al aceluiaș articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

26. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (2) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

27. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzute de § 2 al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

28. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin. (2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

29. Reieșind din natura penală a contravenței, satbilită prin cauza Zilibererg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenților instituite de art. 6, par,2 CEDO, agentul constator, prin prisma art. 440 alin.(2) Cod contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să execute o investigație completă, nepărtimitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

30. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie infomat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; dă dispină de timpul și de înlăsnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el, și , dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărtor, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer, sau să solicite audierea amrtorului acuzării și să obțină citarea ș audierea martorilor apărării în același condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

31. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

32. Examinând materialele dosarului contravețional raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dispusă judecății, instanța de judecată reține următorele aspecte.

33. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT04 566111 din 07.05.2026, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, LUNGU Cristina, CALMÎC Andrei a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei, pentru faptul că la data de 18.05.2025, ora 05:02, aflându-se în Anenii Noi, pe traseul R30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă-frontiera cu Ucraina (Km.3, m.402), conducând mijlocul de transport de model ***** n/î *****, ca proprietar al vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin.(2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constată cu mijloace tehnice certificate/omologate și /sau cu mijloace cu măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16 prim alin. (1) și art. 443 prim alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: depistarea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de art. 47.1 (a).

34. Art. 236 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de 10 la 20 km/oră cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

35. În modul acesta, analizând din oficiu actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza dată sunt întrunite cerințele de formă ale procesului - verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a înserat data (ziua, luna, anul) și locul încheierii procesului – verbal cu privire la contravenție; calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, datele din buletinul lui de identitate.

36. Cu toate acestea, în conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, procesul – verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

37. Potrivit art.443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul – verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

38. Cerinţa prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

39. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi **încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

40. Analizând actele constatatoare, se atestă că descrierea faptei contravenționale din procesul-verbal cu privire la contravenție este contrară încadrării juridice în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, cât și contrară materialului probator anexat la materialele cauzei contravenționale, or, din materialele cauzei contravenționale se reține că lui CALMÎC Andrei a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pe când la rubrica fapta contravențională, s-au descris aspecte procedurale prevăzute de art.443/1 alin.(2) Cod contravențional, care nu au nici o tangență cu norma materială indicată în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

41. Cu alte cuvinte, instanța reține că deși, agentul constatator în procesul-verbal la rubrica ”fapta contravențională”, a indicat textul ”proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin.(2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constată cu mijloace tehnice certificate/omologate și /sau cu mijloace cu măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16 prim alin. (1) și art. 443 prim alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: depistarea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de art. 47.1 (a)”, această faptă contravine conținutului art.236 alin.(1) Cod contravențional. Astfel, descrierea faptei efectuate de către agentul constatator în cadrul

procesului-verbal cu privire la contravenție, urma a fi încadrată juridic conform altei norme materiale ale codului contravențional, dar nicidecum potrivit art. 236 alin.(1) Cod Contravențional.

42. Mai mult ca atât, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 566111 din 07.05.2026 raportat la norma legală menționată supra, instanța reține că deși în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție a fost indicat generic încadrarea juridică a faptei ca fiind art.236 alin. (1) Cod contravențional, iar agentul constatator nu a demonstrat că fapta se încadrează în această componență.

43. La fel, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicată viteza cu care proprietarul ar fi condus mijlocul de transport de model „***** n/î *****”, în data de 18.05.2025, ora 05:02, în Anenii Noi, pe traseul R30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă-frontiera cu Ucraina (Km.3, m.402), astfel neconsemnarea vitezei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal nominalizat supra.

44. Totodată, art.443 alin.(8) Cod Contravențional, indică că, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

45. Deși la caz, procesul-verbal cu privire la contravenție contestatat a fost întocmit în lipsa contravenientului, iar în act a fost indicat un mijloc special de model IDS-TCV907-BIR/C G51810340 pentru constatarea contravenției, acest mijloc conform buletinului de verificare metrologică este admis spre utilizare din data de 11.11.2025 până la data de 11.11.2026 (f.d.30), pe când fapta contravențională conform procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 07.05.2026 s-a pretins a fi comisă de către Calmîc Andrei la data de 18.05.2025, ora 05:02.

46. Respectiv, agentul constatator la contatarea faptei contravenționale a admis un mijloc special necertificat.

47. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

48. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

49. Potrivit prevederilor art.461 Cod Contravențional (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. (2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

50. Având în vedere faptul că au fost încălcate dispozițiile art.443 alin.(1) Cod contravențional privitoare la mențiunile obligatorii legate de „fapta contravențională și circumstanțele comiterii acesteia, instanța consideră că, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 566111 din 07.05.2026 și Decizia de sancționare emisă în baza acestuia, sunt lovite de nulitate absolută.

51. În consecinţă, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având caracter imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desființarea procesului-verbal de contravenţie, instanţa de judecată nu va mai analiza celelalte motive invocate de petent, care vizează și temeinicia actului contestat.

52. Având în vedere dispozițiile art.445 alin.(1) coroborat cu 443 alin.(1) lit.d), e), și art.461 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată va admite, din alte motive, contestaţia înaintată de CALMÎC Andrei, și va declara nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.DCT04 566111 din 07.05.2026 adoptate în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesul contravențional în privința lui CALMÎC Andrei.

53. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.443-445, 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite, din alte motive, contestația depusă de către contestatarul CALMÎC Andrei, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 566111 din 07.05.2026, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, LUNGU Cristina, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Se declară nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 566111 din 07.05.2026, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, LUNGU Cristina, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 09 noiembrie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**