Dosarul nr. 5r-1226/2024

PIGD: 4-24034558-12-5r-28032024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

23 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată având în componența sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi

Grefier: Virginia Popescu

Cu participarea:

Avocatului Ropot Veaceslav

Petiționarului Corobcean Vadim

Petiționarului Chetraru Valentina

Persoanei interesate Cebotari Liubovi

În absența:

Agentului constatator Poleacov Victor, procedura de citare legală fiind respectată,

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către petiționarii Corobcean Vadim și Chetraru Valentina împotriva Deciziei din 29.02.2024 pe rezultatul examinării materialului contravențional înregistrat în Pretura sectorului Râșcani cu nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 30.01.2024, în conformitate cu prevederile art. 423^{10} Cod contravențional al RM, Corobcean Vadim și Chetraru Valentina au sesizat Pretura sectorului Râșcani, cu privire la solicitarea inițierii procesului contravențional în privinţa cet. Cebotari Liubovi domiciliată în *****, în temeiul art. 179 Cod contravențional pe marginea construcțiilor neautorizate ridicate pe lotul de teren nr. cadastral ***** cu ieșirea reprezentantului entității la fața locului, precum şi întocmirii procesului-verbal contravențional în privinţa Cebotari Liubovi cu remiterea acestuia spre examinare în fond instanței de Judecată competente.

Prin decizia Preturii sectorului Râșcani, mun. Chișinău, pretor Poleacov Victor, din 29.02.2024, s-a dispus, urmare examinării petiției, pe terenul cu nr. cadastral ***** nu s-au constatat construcții sau

anexe construite de către cet. Cebotari Liubovi, care s-ar încadra în prevederile art. 179 Cod contravențional (Construcții neautorizate şi intervenții neautorizate la construcțiile existente). Totodată, cu referire la șopronul ***** amplasat în curtea gospodăriei vis-a-vis de intrarea cet Cebotari Liubovi, este de menționat că, în conformitate cu Dosarul tehnic *****, acesta este înregistrat ca parte componentă a gospodăriei, dreptul de proprietate aparținând cet. Cebotari Semion *****, în baza contractului de construire***** şi a Hotărârii Executivului Raional Octombrie nr. 13/9-3 din 10.11.1987.

În cazul în care considerați că prin răspunsul nr.3-05/1-204 vă sunt vătămate drepturile în sensul art.17 Cod administrativ, acesta poate fi contestat prin înaintarea cererii prealabile către Pretura sectorului Râșcani (mun.. Chișinău, str. Kiev, 3) în termeni de 30 de zile de la comunicare, conform prevederilor art. 164 Cod administrativ.

Nefiind de acord cu decizia din 29.02.2024 pe rezultatul examinării materialului contravențional înregistrat în Pretura sectorului Râșcani cu nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, petiționarii Corobcean Vadim și Chetraru Valentina, la data de 04.03.2024, au depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 CC al RM, solicitând anularea decizia din 29.02.2024 pe rezultatul examinării materialului contravențional înregistrat în Pretura sectorului Râșcani cu nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, să fie trimisă cauza Preturii sectorului Râșcani pentru a fi lichidate încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului.

Întru susținerea contestației s-a invocat faptul că, autoritatea competentă/Pretura sectorului Râşcani a omis a se expune pe marginea ilegalității ridicării de către cet. Cebotari Liubovi a unei băi de vară în privința căreia nu au fost eliberate acte de către autorități.

Deși construcția în cauză nu a fost avizată sau autorizată în modul prevăzut de lege şi încalcă nu doar normativele în construcții dar constituie un impediment real a celorlalți doi co-proprietari Corobcean Vadim și Chetraru Valentina de utiliza terenul pentru construcție comun, agentul constatator nu a abordat și examinat pretinsele încălcările în cauză.

Astfel victimele consideră că au fost lezate grav prevederile legale stipulate de mai multe acte normative, care au fost neglijate de agentul constatator si anume:

Conform art. 28 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, construcțiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentației de proiect şi a autorizației de construire se consideră construcții neautorizate.

Articolul 50, lit. a) din Legea privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului nr. 335 din 17.05.1996 prevede că, pentru realizarea construcțiilor, autoritățile administrației publice locale emit, potrivit legislației autorizații de construire.

Iar potrivit art. 52 lit. a) din această lege, pentru utilizarea construcțiilor în conformitate cu prevederile documentației de urbanism şi amenajare a teritoriului aprobate, precum şi cu alte reglementări în vigoare, autoritățile administrației publice locale emit autorizație de construire, autorizație de desființare, certificat de urbanism pentru proiectare şi certificat de urbanism informativ, eliberate în cazurile şi în modul stabilit de Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721 din 02.02.1996, recepția construcțiilor este obligatorie şi constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentația de proiect şi execuție şi cu alte documentele cuprinse în cartea tehnică a construcției.

Procedura de recepție a construcțiilor este reglementată prin Regulamentul de recepție a construcțiilor şi instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996.

Victima Chetraru Valentina nu a fost audiată de agentul constatator şi nu i s-a oferit posibilitatea de a prezenta probe ce confirmă crearea impedimentelor de cet. Cebotari Liubov şi ocuparea abuzivă a mai mult de 1/2 a lotului de teren comun cu construcții neautorizate ridicate contrar normelor în construcții şi anti-incendiare, fapt constatat prin Raportul de expertiză judiciară nr.2603-2609 din 20.12.2022 emis de Centrul Naţional de Expertiză Judiciară, (fiind încălcat art.425 alin.2 C.C al R.M).

Agentul constatator a omis să audieze martorul părților vătămate pe doamna Corobcean Tatiana , care deşi şi-a manifestat interesul de a relata circumstanţele necunoscute Preturii sec. Râşcani, totuşi a fost ignorată de ultimii, fapt care încalcă (art.388 şi art.425 alin.2 C.C al R.M).

Astfel, victimelor li s-au încălcat dreptul de a fi auzite, de a se bucura de o investigaţie eficientă şi de a primi răspuns la argumentele invocate în plângere, aspect care indică direct asupra lezării dreptului prevăzut de art.3 si art. 6 al Convenției.

În ședința de judecată, avocatul Ropot Veaceslav, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a petiționarilor Corobcean Vadim și Chetraru Valentina, a susținut contestația depusă, a solicitat admiterea contestației, anularea decizia din 29.02.2024 pe rezultatul examinării materialului contravențional înregistrat în Pretura sectorului Râșcani cu nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, să fie trimisă cauza Preturii sectorului Râșcani pentru a fi lichidate încălcările depistate ale petiționarilor.

În ședința de judecată, petiționarilor Corobcean Vadim și Chetraru Valentina, au susținut contestația depusă, au solicitat admiterea contestației, anularea decizia din 29.02.2024 pe rezultatul examinării materialului contravențional înregistrat în Pretura sectorului Râșcani cu nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, să fie trimisă cauza Preturii sectorului Râșcani pentru a fi lichidate încălcările depistate pe marginea construcțiilor neautorizate ridicate pe lotul de teren nr. cadastral *****.

În ședința de judecată, Cebotari Liubovi, a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei.

În ședință de judecată, agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art.455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții, studiind actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către petiționarii Corobcean Vadim și Chetraru Valentina este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, decizia din 29.02.2024 pe rezultatul examinării materialului contravențional înregistrat în Pretura sectorului Râșcani cu nr.3-05/1-204 din 30.01.2024 urmând a fi anulată, iar materialul nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, în baza petiției depuse de către Corobcean Vadim și Chetraru Valentina urmând a fi remis în adresa Preturii sectorului Râșcani mun.Chișinău pentru continuarea examinării acesteia, din următoarele considerente de fapt și de drept:

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Potrivit rigorilor art. 440 alin. (1) CC al RM, „constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau

de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul dat urmează a se nota că, potrivit art. 1 din CEDO, obligațiunea generală a statului este „de a asigura fiecărui din jurisdicţia să drepturile şi libertăţile stabilite în ...Convenţie”, fapt care înaintează exigenţa faţă de stat de a realiza o investigaţie oficială eficientă. Instanţa consideră că în materie penală, o investigare precisă şi completă cu privire la faptele pe marginea cărora a fost sesizat organul de urmărire penală de către persoana vătămată, reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăți democratice, iar obligația statelor de a se conforma cu bună-credinţă obligațiilor asumate, constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor, încălcarea acestei obligaţii constituind un act ilicit şi deschizând posibilitatea corelativă de reacție prin mijloace şi măsuri admise în dreptul internațional împotriva încălcării acestei obligații. Un instrument juridic de largă rezonanţă, atât prin procedura pe care a instituit-o, cât şi prin spectrul larg al drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului cărora li se consacră, îl constituie Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, care a fost ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 24.07.1997, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997.

Prin aderarea la Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale (în continuare Convenția Europeană), Republica Moldova şi-a asumat obligația de a garanta respectarea şi apărarea drepturilor şi libertăților fundamentale, proclamate de Convenţie, tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Responsabilitatea primară de a asigura respectarea drepturilor şi libertăților fundamentale prevăzute de Convenţia Europeană, potrivit principiului subsidiarității, îi revine Statului. Acest principiu prezumă faptul că, înainte de a apela la instituțiile Convenției, orice reclamant trebuie să fi adresat plângerea să tuturor acelor instituții naţionale care ar putea oferi un remediu eficient şi adecvat în împrejurările cauzei, deoarece Statul respondent „trebuie să aibă mai întîi şansa de a redresa situaţia la care se face referire prin propriile mijloace şi în cadrul sistemului juridic naţional”. Totodată, acest principiu reflectă nu numai existenţa remediilor de redresare, dar şi obligația primordială a tuturor autorităților, în special a instanțelor de judecată, de a preveni încălcările prin aplicarea directă a Convenției Europene în deciziile sale.

Subsidiar instanța de judecată reține că, o investigaţie este efectivă dacă este exercitată de un organ care este competent, independent şi imparțial de organul şi de persoanele implicate în evenimentele supuse investigării. Independentă presupune nu numai lipsa unei legături ierarhice sau instituționale, dar şi o independenţă reală (a se vedea cazul Boicenco v. Moldova, § 121). Investigația multilaterală şi completă obligă autoritățile că permanent să facă încercări serioase de a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a clasa investigația sau pentru a le folosi ca bază a deciziilor lor.

Organul ce efectuează investigația trebuie să întreprindă măsuri rezonabile şi disponibile pentru a asigura dovezi privitoare la incident, inclusiv declarații ale martorilor oculari, ale rudelor victimei, cercetarea tuturor celor ce au fost implicați în caz, cercetarea altor înscrisuri, fotografii, etc.

Jurisprudența CtEDO statuează că autoritățile trebuie întotdeauna să depună eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor (Assenov and Others v. Bulgaria). Ele trebuie să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili lor pentru a asigura probe cu privire la incident, (...) (Tanrikulu v. Turkey [GC], nr. 23763/94, ECHR 1999-IV, § 104 et seq. şi Gul v. Turkey, nr. 22676/93, § 89, 14.12.2000).

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 30.01.2024, în conformitate cu prevederile art. 423[10] Cod contravențional al RM, Corobcean Vadim și Chetraru Valentina au sesizat Pretura sectorului Râșcani, cu privire la solicitarea inițierii procesului contravențional în privința cet. Cebotari Liubovi domiciliată în *****, în temeiul art. 179 Cod contravențional pe marginea construcțiilor neautorizate ridicate pe lotul de teren nr. cadastral ***** cu ieșirea reprezentantului entității la fața locului, precum şi întocmirii procesului-verbal contravențional în privința Cebotari Liubovi cu remiterea acestuia spre examinare în fond instanței de Judecată competente.

Prin decizia Preturii sectorului Râșcani, mun. Chișinău, pretor Poleacov Victor, din 29.02.2024, s-a dispus, urmare examinării petiției, pe terenul cu nr. cadastral ***** nu s-au constatat construcții sau anexe construite de către cet. Cebotari Liubovi, care s-ar încadra în prevederile art. 179 Cod contravențional (Construcții neautorizate şi intervenții neautorizate la construcțiile existente). Totodată, cu referire la șopronul ***** amplasat în curtea gospodăriei vis-a-vis de intrarea cet Cebotari Liubovi, este de menționat că, în conformitate cu Dosarul tehnic *****, acesta este înregistrat ca parte componentă a gospodăriei, dreptul de proprietate aparținând cet. Cebotari Semion *****, în baza contractului de construire***** şi a Hotărârii Executivului Raional Octombrie nr. 13/9-3 din 10.11.1987.

În cazul în care considerați că prin răspunsul nr.3-05/1-204 vă sunt vătămate drepturile în sensul art.17 Cod administrativ, acesta poate fi contestat prin înaintarea cererii prealabile către Pretura sectorului Râșcani (mun.. Chișinău, str. Kiev, 3) în termeni de 30 de zile de la comunicare, conform prevederilor art. 164 Cod administrativ.

Nefiind de acord cu decizia din 29.02.2024 pe rezultatul examinării materialului contravențional înregistrat în Pretura sectorului Râșcani cu nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, petiționarii Corobcean Vadim și Chetraru Valentina, la data de 04.03.2024, au depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 CC al RM, solicitând anularea decizia din 29.02.2024 pe rezultatul examinării materialului contravențional înregistrat în Pretura sectorului Râșcani cu nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, să fie trimisă cauza Preturii sectorului Râșcani pentru a fi lichidate încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului.

În cazul de față, instanța de judecată analizând întreaga stare de fapt și de drept a cauzei, constată că, în mod pripit, nejustificat și contrar ordinii de drept agentul constatator a dispus: urmare examinării petiției, pe terenul cu nr. cadastral ***** nu s-au constatat construcții sau anexe construite de către cet. Cebotari Liubovi, care s-ar încadra în prevederile art. 179 Cod contravențional (Construcții neautorizate şi intervenții neautorizate la construcțiile existente). Totodată, cu referire la șopronul ***** amplasat în curtea gospodăriei vis-a-vis de intrarea cet Cebotari Liubovi, este de menționat că, în conformitate cu Dosarul tehnic *****, acesta este înregistrat ca parte componentă a gospodăriei, dreptul de proprietate aparținând cet. Cebotari Semion *****, în baza contractului de construire***** şi a Hotărârii Executivului Raional Octombrie nr. 13/9-3 din 10.11.1987.

Astfel, conform Legii nr.436 din 28.12.2006 Administrația publică locală potrivit prevederilor art.59, regulamentului de organizare și funcționare a preturilor de sector pct. 11 lit. z[5]) asigură exercitarea funcțiilor de agent constatator, conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova în coroborare cu prevederile art. 423[10] Cod contravențional, Administrația publică locală (1) Contravențiile prevăzute la art.104[1], 116, 126[1], 134[1], 154, art.157 alin.(4), (6), (7)–(12), art.158, art.178, 179, 180[1], 181, art.273 pct.9), 9[1]), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1)–(1[2]), art.364 alin.(1) şi (9) şi art.370 alin.(2) se constată de către organele specializate ale administrației publice locale.

Reieșind din materialul anexat la contestație și obligațiile stabilite prin Legii nr.436 din 28.12.2006 Administrația publică locală potrivit prevederilor art.59, regulamentului de organizare și funcționare a preturilor de sector pct. 11 lit. z[5]) asigură exercitarea funcțiilor de agent constatator, conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova în coroborare cu prevederile art. 423[10] Cod contravențional, instanța de judecată constată că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri clare certe și obiective în vederea cercetării tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționarii Corobcean

Vadim și Chetraru Valentina, în situația în care petiționarii au solicitat examinarea acțiunilor cet. Cebotari Liubovi pe marginea construcțiilor neautorizate ridicate pe lotul de teren nr. cadastral *****, *****.

În cazul de față, instanța de judecată notează că, agentul constatator, la caz, s-a limitat exclusiv la explicația cet. Corobcean Tatiana din 02.02.2024, solicitarea nr.3-05/2-31 din 06.02.2024 adresată Direcției generală arhitectură , urbanism și relații funciare privind eliberarea actelor permise pentru construcții/ anexe din adresa *****, explicația cet. Corobcean Vadim din 26.02.2024, răspunsul DGAURF nr.1-03/1-679 din 08.02.2024, poze de la fața locului, proces- verbal de audiere a martorului Cebotari Liubovi din 13.02.2024, proces- verbal de recepție finală nr.255-i din 03.04.2008, aviz de consultanțănr.23-07/T din 05.04.2007, dosarul *****de inventariere tehnică a gospodăriei din ***** decizia Preturii sectorului Rîșcani nr.3-05/1-204 din 29.02.2024, însă în cazul de față nu a dispus autoritatea competentă/Pretura sectorului Râșcani a se expune pe marginea ilegalității ridicării de către cet. Cebotari Liubovi a unei băi de vară în privinţa căreia nu au fost eliberate acte de către autorități, construcția în cauză nu a fost avizată sau autorizată în modul prevăzut de lege şi încalcă nu doar normativele în construcții dar constituie un impediment real a celorlalți doi co-proprietari Corobcean Vadim şi Chetraru Valentina de utiliza terenul pentru construcție comun, victima Chetraru Valentina nu a fost audiată de agentul constatator şi nu i s-a oferit posibilitatea de a prezenta probe ce confirmă crearea impedimentelor de cet. Cebotari Liubov şi ocuparea abuzivă a mai mult de 1/2 a lotului de teren comun cu construcții neautorizate ridicate contrar normelor în construcții şi anti-incendiare, fapt constatat prin Raportul de expertiză judiciară nr.2603-2609 din 20.12.2022 emis de Centrul Naţional de Expertiză Judiciară, (fiind încălcat art.425 alin.2 C.C al R.M), agentul constatator a omis să audieze martorul părților vătămate pe doamna Corobcean Tatiana, care deşi şi-a manifestat interesul de a relata circumstanţele necunoscute Preturii sec. Rîşcani, totuși a fost ignorată de ultimii, fapt care încalcă (art.388 şi art.425 alin.2 C.C al R.M).

Un aspect important care urmează a fi abordat de către organul de investigație se rezumă la cercetarea obligatorie și întreprinderea unor măsuri clare pentru elucidarea faptului invocat de către petiționari Corobcean Vadim și Chetraru Valentina cu privire la construcțiile neautorizate ridicate pe lotul de teren nr. cadastral *****, *****.

În sensul dat, instanța de judecată va nota că, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.

Așa fiind, instanța de judecată remarcă la caz, că, agentul constatator prin emiterea unei decizii formale a admis încălcarea rigorilor **procesual penale** sus-vizate, fără a se conforma cerințelor procesuale la capitolul soluției ce urmează a se adopta în cazul unei petiții depuse conform cerințelor art.5-7, art.387 alin.(3), art.425 alin.(2), art.423^{10} alin.(1) Codul contravențional.

În contextul circumstanțelor cauzei, instanța de judecată identifică că, în cazul de față, Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău, nu a examinat **petiția înregistrată cu nr. 3-05/1-204 din 30.01.2024,** conform prevederilor art. 423^{10} alin.(1) Codul contravențional, or, conform acesteia s-a invocat pretinsa

contravenție prevăzută de art.179 Codul contravențional, în acest context pretura în calitate de organ de investigație urma să cerceteze circumstanțele deplânse la caz, prin prisma codului contravențional.

Tot aici se impune de accentuat și faptul că, agentul constatator urmează să dispună audierea tuturor persoanelor care cunosc circumstanțele deplânse de către petiționari, dar și nemijlocit să audieze petiționarii Corobcean Vadim și Chetraru Valentina și să verifice toate împrejurările specificate de către aceștea prin dispunerea de acțiuni procesuale și efectuarea acestora în vederea cercetării multilaterale, obiective și sub toate aspectele cele indicate de către petiționari, cu adoptarea unui act legal, întemeiat și justificat.

Într-un alt conținut, instanța de judecată ajunge la concluzia că circumstanțele evidențiate mai sus, denotă clar și evident caracterul incomplet al investigației efectuate la caz, iar ca consecință, neconstatarea cu exactitate a tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționarii Corobcean Vadim și Chetraru Valentina și încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil, în contextul acestor inacțiuni fiind de remarcat că, agentul constatator urmează să dispună efectuarea unei cercetări ample, sub toate aspectele complet și obiectiv, iar în funcție de constatarea unor contradicții în declarații, cât și probe, să dispună după caz efectuarea acțiunii procesuale eficiente.

Subsidiar, instanța de judecată consideră pe deplin justificat faptul că pe marginea materialului cu nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, urmează a fi efectuate și alte acțiuni procesuale, în funcție de circumstanțele care vor fi din nou cunoscute, și constatate pe parcurs, iar drept urmare ghidându-se de rigorile de drept să se dispună o soluție legală, motivată, și întemeiată.

Pe fundalul celor relatate supra instanța de judecată va admite contestația înaintată de către petiționarii Corobcean Vadim și Chetraru Valentina urmând a anula decizia agentului constatator din 29.02.2024, și a remite materialul nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău, pentru cercetarea tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționari și înlăturarea tuturor încălcărilor și omisiunilor specificate în prezentul act judecătoresc.

Pentru motivele sus-enunțate și conducându-se de prevederile art. 458, CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de către petiționarii Corobcean Vadim și Chetraru Valentina.

Se anulează decizia din 29.02.2024 pe rezultatul examinării materialului contravențional înregistrat în Pretura sectorului Râșcani cu nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, pe marginea petiției depuse de către Corobcean Vadim și Chetraru Valentina.

Se remite materialul cu nr.3-05/1-204 din 30.01.2024, către Pretura sectorului Râșcani mun. Chișinău, pentru cercetarea tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționarii Corobcean Vadim și Chetraru Valentina, sub toate aspectele complet, multiaspectual și obiectiv, cu obligarea agentului constatator să înlăture toate încălcările drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale lui Corobcean Vadim și Chetraru Valentina.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

P**reşedintele şedinţei**

Judecător **Dumitru Bosîi**