Dosarul nr. 1-3523/2020
1-20165253-12-1-31122020

SENTINŢĂ
În numele Legii

11 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Cristina Vataman, Alexandru Râmbu, Tinca Zagorodnîi,
Victor Pena, Veronica Ostap, Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Procurorilor – Irina Catan, Veaceslav Sturzu, Alina Filimon, Renata Anici-Nărea
Avocaților – Ruslan Dodica, Daniela Cojocaru, Cornelia Gorencu
Anatolie Jereghi
Psihologului – Olga Modîrca

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Colesnic Răzvan Victor ******, născut la 30 aprilie 2002, IDNP 2005003070719, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 5/1 ap.65, studii medii incomplete, nesupus militar, holtei, fără persoane la întreținere, angajat în cîmpul muncii în cadrul Regiei Transport Electric Chișinău, în calitate de conductor, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal,

Prigală Daniel Alexandr*, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, holtei, fără persoane la întreținere, nesupus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal,

Roșca Daniel**, născut la **, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, 1 (un) copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal,

Cauza penală privind învinuirea lui Colesnic Răzvan Victor, Prigală Daniel și Roșca Daniel a parvenit spre examinare în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 30 decembrie 2022, fiind repartizată spre examinare în procedura judecătorului Natalia Patrașcu la data de 31 decembrie 2022. Sentința integrală se pronunță la 11 septembrie 2025.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Renata Anici-Nărea, a pledat pentu recunoașterea inculpatului Colesnic Răzvan Victor, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Concomitent a pledat pentru recunoașterea inculpatului Prigală Daniel, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

La fel, a solicitat recunoașterea inculpatului Roșca Daniel, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Referitor la corp delict și anume un telefon mobil de model ''Sumsung A30" de culoare negru- albastru și un telefon mobil de model ''Lenovo Dolby Atmos" de culoare neagră cu IMEI 8678020216135546), a solicitat lăsarea acestora în proprietatea părților vătămate Borta Alexandru și Tataru Ruslan.

Concomitent a solicitat nimicirea mijlocului material de probă și anume o pereche de ochelari deteriorați și o lentil care se conțin într-un pachet din hîrtie, ridicați la 06.07.2020 în cadrul efectuării cercetării la fața locului la intrarea în parcul ''Alunelul" din str.Calea leșilor, 11 din mun.Chișinău care se află în camera de păstrare a corpurilor delicate din cadrul IP Buiucani.

Părțile vătămate Borta Alexandru și Tataru Ruslan, au menționat că nu au pretenții de ordin material sau moral față de inculpați, sumt de acord săs e împace cu aceștia.

Avocatul Dodica Ruslan în interesele inculpatului Roșca Daniel, a solicitat instanței recalificarea acțiunilor inculpatului Roșca Daniel, conform infracțiunii prevăzute de art. 192 Cod penal și anume pungășie din motiv că în acțiunile lui, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod penal, concomitent a invocat că fapta inculpatului ar fi constituit o contravenție.

Avocatul Gorencu Cornelia în interesele inculpatului Colesnic Răzvan Victor, a solicitat instanței achitarea inculpatului de sub învinuire de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal din motiv că prin probele acumulate de acuzare, nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului iar acțiunile acestuia ar putea fi încadrate conform art. 78 Cod contravențional.

Avocatul Jereghi Anatolie în interesele inculpatului Prigală Daniel, a solicitat instanței achitarea inculpatului de sub învinuire de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal din motiv că prin probele acumulate de acuzare, nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului.

Inculpații Colesnic Răzvan Victor și Prigală Daniel, au susținut pe deplin poziția avocaților săi, au menționat că se căiesc sincer de cele comise și au solicitat o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul Roșca Daniel fiind prezent pe parcursul examinării cauzei penale, ulterior a solicitat prin cerere, examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Colesnic Răzvan Victor **,*** la 05 iulie 2020, în perioada de timp cuprinsă de la ora 23.00, pînă la ora 23.30, acționînd de comun acord și împreună cu minorul Prigală Daniel și cu Roșca Daniel, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, aflîndu-se în apropierea intrării în parcul „Alunelul", amplasat pe adresa mun.Chişinău, str.Calea leşilor 11, în urma unui conflict, înțelegîndu-se prealabil, divizînd rolurile între ei, Colesnic Răzvan Victor, acționînd împreună cu minorul Prigală Daniel, au aplicat violența fizică, manifestată prin lovituri peste diferite părți ale corpului cetățenilor Borta Alexandru și Tataru Ruslan, în rezultatul cărora, ultimii și-au pierdut echilibrul și au căzut jos la pămînt.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Roșca Daniel, dorind să-și ducă la bun sfîrșit intenția lor criminală, acționând în vederea realizării acesteia, în mod deschis i-a sustras din buzunarele pantalonilor cet.Borta Alexandru, telefonul mobil de model „Samsung A 30", în care era activă cartela SIM „Orange" cu nr.*****, la preţul de 8 799 lei MDL şi 20 000 ruble ruseşti, care conform cursului oficial BNM, la data comiterii infracţiunii constituie 4 896 lei MDL, și de la cet.Tataru Ruslan, telefonul

mobil de model „Lenovo Dolby Atmos", în care era activă cartela SIM „Orange" cu nr.*****şi cartela SIM „Unite" cu nr.*****, la preţul de 1 800 lei MDL, astfel, cauzându-le părților vătămate Borta Alexandru și Tataru Ruslan, un prejudiciu material, în sumă totală de 15 495 lei MDL.

Prin acțiunile sale intenționate, ***Colesnic Răzvan Victor*** *****, a săvârşit infracţiunea prevăzută de ***art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal*** și anume – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşită de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei*.

Prigală Daniel Alexandr, la 05 iulie 2020, în perioada de timp cuprinsă de la ora 23.00, pînă la ora 23.30, acționînd de comun acord și împreună cu Colesnic Răzvan Victor și Roșca Daniel, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, aflîndu-se în apropierea intrării în parcul „Alunelul", amplasat pe adresa mun.Chişinău, str.Calea leşilor 11, în urma unui conflict, înțelegîndu-se prealabil, divizînd rolurile între ei, Colesnic Răzvan Victor, acționînd împreună cu minorul Prigală Daniel, au aplicat violența fizică, manifestată prin lovituri peste diferite părți ale corpului cetățenilor Borta Alexandru și Tataru Ruslan, în rezultatul cărora, ultimii și-au pierdut echilibrul și au căzut jos la pămînt.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Roșca Daniel, dorind să-și ducă la bun sfîrșit intenția lor criminală, acționând în vederea realizării acesteia, în mod deschis i-a sustras din buzunarele pantalonilor cet.Borta Alexandru, telefonul mobil de model „Samsung A 30", în care era activă cartela SIM „Orange" cu nr.*****, la preţul de 8 799 lei MDL şi 20 000 ruble ruseşti, care conform cursului oficial BNM, la data comiterii infracţiunii constituie 4 896 lei MDL, și de la cet.Tataru Ruslan, telefonul mobil de model „Lenovo Dolby Atmos", în care era activă cartela SIM „Orange" cu nr.*****şi cartela SIM „Unite" cu nr.*****, la preţul de 1 800 lei MDL, astfel, cauzându-le părților vătămate Borta Alexandru și Tataru Ruslan, un prejudiciu material, în sumă totală de 15 495 lei MDL.

Prin acțiunile sale intenționate, ***Prigală Daniel*** *****, a săvârşit infracţiunea prevăzută de ***art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal*** și anume – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşită de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei*.

Roșca Daniel, la 05 iulie 2020, în perioada de timp cuprinsă de la ora 23.00, pînă la ora 23.30, acționînd de comun acord și împreună cu Colesnic Răzvan Victor și Prigală Daniel, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, aflîndu-se în apropierea intrării în parcul „Alunelul", amplasat pe adresa mun.Chişinău, str.Calea leşilor 11, în urma unui conflict, înțelegîndu-se prealabil, divizînd rolurile între ei, Colesnic Răzvan Victor, acționînd împreună cu minorul Prigală Daniel, au aplicat violența fizică, manifestată prin lovituri peste diferite părți ale corpului cetățenilor Borta Alexandru și Tataru

Ruslan, în rezultatul cărora, ultimii și-au pierdut echilibrul și au căzut jos la pământ.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Roșca Daniel, dorind să-și ducă la bun sfîrșit intenția lor criminală, acționând în vederea realizării acesteia, în mod deschis i-a sustras din buzunarele pantalonilor cet.Borta Alexandru, telefonul mobil de model „Samsung A 30", în care era activă cartela SIM „Orange" cu nr.*****, la preţul de 8 799 lei MDL şi 20 000 ruble ruseşti, care conform cursului oficial BNM, la data comiterii infracţiunii constituie 4 896 lei MDL, și de la cet.Tataru Ruslan, telefonul mobil de model „Lenovo Dolby Atmos", în care era activă cartela SIM „Orange" cu nr.*****şi cartela SIM „Unite" cu nr.*****, la preţul de 1 800 lei MDL, astfel, cauzându-le părților vătămate Borta Alexandru și Tataru Ruslan, un prejudiciu material, în sumă totală de 15 495 lei MDL.

Prin acțiunile sale intenționate, ***Roșca Daniel***, a săvârşit infracţiunea prevăzută de ***art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal*** și anume – *jaful,* adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşită de mai multe persoane*.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Colesnic Răzvan Victor a declarat că, se cunoștea cu Roșca Daniel si Prigală Daniel din copilărie, la data de 05 iulie 2020 era ziua de naștere a lui Roșca Daniel unde au servit puțin băuturi alcoolice într-un local de pe str. Flacăra, după care cu toții au ieșit afară împreună cu alți baieti care la fel erau serviti. Mai târziu a venit poliția și i-a luat la sectorul de poliție de pe sectorul Sculenca, unde au stat câteva ore, fiind ulterior audiați și eliberați. Bujac, Prigală, Vlad Bușan și Roșca Daniel au început să se certe cu cineva dintre prietenii lor, posibil cu Rosca Daniel, la intrarea în parcul Alunelu. În apropiere au venit doi bărbați care erau părțile vătămate, care anterior au participat în ședință, care s-au adresat cu cuvinte urâte, precum că făceau gălăgie. Ulterior, unul dintre acele două persoane a venit cu un pas mai rapid spre Colesnic Răzvan și i s-a părut că vrea să-l lovească luând în considerare cum vorbea, era sigur că urma bătaie și Colesnic Răzvan l-a lovit, iar partea vătămată a căzut jos. A doua parte vătămată, la fel, a sărit la bătaie, iar Prigală Daniel l-a ajutat pe Colesnic Răzvan să lovească acea parte vătămată. Rosca Daniel nu se știa ce făcea în acel moment, Colesnic Răzvan fiind în stare de șoc. Când au plecat de acolo, au aflat că erau două telefoane pierdute. Nu-și aminteau cum ajunseseră acele telefoane la ei, dar au constatat că se aflau la Bujac Violeta, iar Rosca Daniel le-a arătat că sunt în geanta acesteia, la care și-a dat seama că erau ale părților vătămate. Era deja târziu să se întoarcă, deoarece erau deja pe drum și nu la fața locului. În drum spre Flacăra, a venit poliția și i-a informat că la Sculenca a avut loc o bătaie și că s-au pierdut două telefoane. Ei înșăși le-au arătat poliției ce au la ei și polițistul a deschis geanta, depistînd telefoanele. Au mers împreună la sectorul de poliție, Bujac, Prigală, Vlad Bușan și Bujac Violeta. Ulterior, părțile vătămate au fost chemate și telefoanele le-au fost returnate.

La întrebarea apărătorului Cornelia Corencu către inculpatului Colesnic Răzvan Victor a declarat că, la intrarea în parcul Alunelu, unde se afla un mini bar, au venit părțile vătămate. Acestea erau în stare de ebrietate, dar după ce au fost lovite, s-au aflat în stare normală. Colesnic Răzvan Victor nu a luat nici un telefon și nu a văzut telefoanele pe jos la fața locului. Motivele bătaiei au început de la comportamentul

anormal al părților vătămate, acestea adresând cuvinte ofensatoare despre părinți. La acel moment, Colesnic Răzvan nu era căsătorit, dar se afla în concubinaj.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Roșca Daniel a declarat că, la data de 05 iulie 2020, Roșca Daniel a ajuns la parcul Alunelul împreună cu Colesnic Răzvan și Prigală Daniel, iar cu ei mai erau și Bujac Violeta și Bușan Vlad. În parc, aceștia făceau gălăgie, iar un bărbat s-a apropiat și a ofensat mama lui Roșca Daniel, moment în care a început o bătaie. Părțile vătămate au început conflictul, adresând cuvinte urâte, iar prietenii lui Roșca Daniel s-au implicat, aplicând lovituri primii părților vătămate, după aceste lovituri, părțile vătămate au căzut jos. Ulterior, când au căzut, Roșca Daniel a dorit să plece și a observat două telefoane jos el nu a considerat că sunt ale părților vătămate, și nu a avut intenția de a le fura, crezând că sunt ale lor, totul s-a întâmplat foarte rapid. Roșca Daniel, Colesnic Răzvan, Prigală Daniel, Bujac Violeta și Bușan Vlad s-au îndreptat spre str. Flacăra, iar părțile vătămate au rămas la pământ, dar se mai mișcau. Când au ajuns aproape pe str. Flacăra, poliția îi căuta deja. Telefoanele se aflau în geanta Bujac Violeta, fără ca ei să știe că aparțineau părților vătămate. Ulterior, agenții de poliție au scos telefoanele din geantă și le-au luat, iar Roșca Daniel și ceilalți s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan către inculpatului Roșca Daniel a declarat că, când a început îmbrânceala între părțile vătămate, inculpatul Roșca Daniel se afla la aproximativ 1,5 m de centrul bătaiei. Părțile vătămate erau două persoane, iar Roșca Daniel nu și-a amintit dacă erau și alte persoane împreună cu părțile vătămate. Poliția, când i-a găsit, i-a informat că au fost furate două telefoane și le-a propus să le predea benevol și să prezinte ce aveau asupra lor. În rucsacul lui Bujac Violeta, Roșca Daniel a pus telefoanele deoarece a început să alerge este posibil ca Violeta Bujac să fi simțit acest lucru, deoarece avea rucsacul în spate. Telefoanele au fost puse în geanta lui Bujac Violeta fiindcă erau agitați si să fugă mai repede. Telefoanele au fost restituite părților vătămate de către colaboratorii de poliție. Niciunul dintre prietenii lor nu a observat că Roșca Daniel a luat telefoanele de jos, ulterior au aflat acest lucru. Roșca Daniel are un copil mic, de șase luni, la întreținere, este căsătorit și locuieste împreună cu copilul și soția. Lucra neoficial pe teritoriul Republicii Moldova, dar anterior se deplasase în Germania.

La întrebarea procurorului către inculpatului Roșca Daniel a declarat că, din prietenii săi, Roșca Daniel nu cunoștea dacă vreunul avea tatuaje în regiunea gâtului, de asemenea, nici el nu avea un tatuaj în zona umărului. Telefoanele nu au fost luate din buzunarele părților vătămate, ci au fost ridicate de jos, deoarece, în urma loviturilor puternice, acestea căzuseră din buzunare.

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, *la întrebarea apărătorului Dodica Ruslan către inculpatului Roșca Daniel a declarat că,* pe drum, când se deplasau spre Flacăra, Roșca Daniel a întrebat prietenii dacă nu a pierdut nimeni telefoanele, iar aceștia i-au răspuns că nu. Ulterior, au continuat drumul și nu s-au întors la locul incidentului, deoarece era o companie mare și exista riscul unei bătaie mai mari, la acel moment, după ce a întrebat pe cei prezenti, Roșca Daniel a înțeles că telefoanele aparțineau părților vătămate.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Prigală Daniel a declarat că, recunoaște vina, aproximativ acum 3-4 ani, acesta se afla în regiunea Sculeanca, în fața parcului Alunelu, împreună cu mai multe persoane, inclusiv Roșca Daniel, Colesnic Victor și Bujac Violeta; era târziu și întuneric. Discutau între ei. La un moment dat, două persoane s-au apropiat, vorbind urât și încercând să îi lovească; inculpatul și ceilalți s-au ferit și le-au aplicat lovituri în apărarea lor, pentru a-și proteja bunurile, fără să fi luat ceva de la acestea.

La întrebarea avocatului Daniela Cojocaru, inculpatul Prigală Daniel a declarat că, susține acordul de împăcare semnat. El a aplicat o lovitură părților vătămate în momentul în care se apăra. Lovitura a fost aplicată cu pumnul în regiunea feței. Inculpatul nu a luat bunuri de la părțile vătămate. Evenimentul a avut loc seara, pe întuneric. Părțile vătămate s-au apropiat de grup și au început să vorbească urât, fiind sub influența alcoolului. Inculpatul și cei din grup discutau între ei cu un ton ridicat, iar părțile vătămate s-au apropiat și au continuat să vorbească urât. Încercările de a aplica lovituri au venit inițial din partea victimelor, iar inculpatul și grupul s-au ferit. El a declarat că nu a comis infracțiunea de jaf de care era acuzat.

La întrebarea avocatului Cornelia Corencu, inculpatul Prigală Daniel a declarat că, nu își amintește acțiunile lui Colesnic Victor. Persoanele au încercat să îi atace, iar inculpatul și ceilalți s-au apărat. El nu a observat dacă Colesnic a fost lovit de părțile vătămate. Părțile vătămate s-au apropiat și au început să vorbească urât, încercând să lovească grupul. Inculpatul nu își amintește toate detaliile, deoarece a trecut mult timp, și nu a văzut ca Colesnic să fi luat bunuri de la părțile vătămate. Evenimentele s-au petrecut vara.

La întrebarea avocatului Ruslan Dodica, inculpatul Prigală Daniel a declarat că, în acea zi era ziua de naștere a lui Roșca Daniel, care a împlinit 18 ani. Locul unde se aflau era slab iluminat. El nu a observat obiecte pe care le aveau părțile vătămate în mână. Toată altercația a durat maxim 5 minute, inclusiv discuțiile. După primele lovituri, conflictul a încetat. Inculpatul nu a observat unde se afla Bujac Violeta. De la locul conflictului, grupul a plecat împreună, dar înaintea părților vătămate, după lovituri, victimele au căzut jos și au părăsit locul după ce grupul a plecat. Inculpatul nu a apelat la poliție sau ambulanță imediat. În seara respectivă, inculpatul Prigală Daniel a fost la poliție, fiind solicitat la aproximativ 10-15 minute după conflict. El se afla la peste 2 stații de la locul evenimentului, când a fost oprit de colaboratorii de poliție; una dintre părțile vătămate nu era cu poliția. Bujac Violeta a mers împreună cu grupul la poliție, de la ea fiind ridicate 2 telefoane mobile. Inculpatul nu a cunoscut cum au ajuns aceste telefoane la Bujac Violeta.

Fiind audiată în şedinţa de judecată, partea vătămată Tataru Ruslan a declarat că, îi cunoaște vizual pe inculpații prezenți în ședința de judecată și că nu avea cu aceștia relații de rudenie sau prietenie. Fapta a avut loc la data de 05 iulie 2020, aproximativ la orele 23:00, în timp ce se deplasa împreună cu prietenul său, Borta Alexandru, pe lângă Parcul Alunelul, a observat un grup de aproximativ patru persoane, dintre care trei erau de gen masculin și una de gen feminin. Aceste persoane se certau și vorbeau urât. Tataru Ruslan Andrei și Borta Alexandru se aflau la stația de

oprire, nu departe de grup. Borta Alexandru a decis să le facă observații și s-a deplasat singur spre persoanele respective, în timp ce Tataru Ruslan Andrei a rămas la stație, la un moment dat, a observat că una dintre cele patru persoane l-a lovit pe Borta Alexandru nu a văzut exact unde a fost lovit, iar Borta Alexandru a căzut jos. Văzând că Borta Alexandru a căzut, Tataru Ruslan Andrei s-a deplasat spre el pentru a-l ridica. În momentul în care s-a aplecat, una dintre persoane l-a lovit în partea dreaptă, în regiunea capului, la câțiva milimetri de tâmplă, având în mână un obiect metalic. Persoana se afla în spatele său, după lovitură, Tataru Ruslan Andrei a căzut peste un gard viu aflat alături. În timp ce era căzut, a simțit cum cineva i-a luat telefonul mobil din buzunar și l-a lovit cu piciorul în coastă. În acel moment și-a pierdut cunoștința, iar când și-a revenit se afla la ambulanță. Tataru Ruslan Andrei a precizat că nu are pretenții față de inculpat.

La întrebarea procurorului către partea vătămată Tataru Ruslan Andrei a declarat că, nu și-a amintit ca vreo persoană dintre cele patru să fi spus ceva în momentul în care a fost lovit pentru prima dată. Telefonul mobil care i-a fost sustras constituia, la acel moment, un prejudiciu considerabil pentru partea vătămată. Ulterior depunerii plângerii la poliție, Tataru Ruslan Andrei nu a discutat cu niciunul dintre inculpați referitor la cele întâmplate.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan către partea vătămată Tataru Ruslan Andrei a declarat că, telefonul i-a fost restituit de către poliție.

La întrebarea apărătorului Cojocaru Daniela către partea vătămată Tataru Ruslan Andrei a declarat că, susține în continuare tranzacția de împăcare cu Prigală Daniel și că nu avea pretenții față de acesta.

La întrebarea instanței către partea vătămată Tataru Ruslan Andrei a declarat că, persoana de gen feminin stătea separată de ceilalți, însă făcea parte din grupul celor patru persoane.

Fiind audiată în şedinţa de judecată, partea vătămată Borta Alexandru a declarat că, îi cunoaște puțin pe inculpații prezenți astăzi în ședința de judecată, îi cunoaște vizual, nu este cu ei în careva relații de rudenie sau prietenie. Fapta a avut loc cu aproximativ trei ani în urmă, luna și data exactă nu le ține minte. Borta Alexandru, împreună cu colegul său de muncă Ruslan Tataru, care este și el parte vătămată, veneau din r. *****, era după ora mesei. În Chișinău, în parcul Alunelul, s-au întâlnit cu un sătean, Anton Victor, și cu cumătra acestuia. Au discutat cu acesta aproximativ o oră, au mai consumat împreună o bere, patru persoane, și apoi s-au dus să-i conducă la stație. Când au ajuns la stație, alături se aflau inculpații, care vorbeau necorespunzător. Alături de ei mai erau și alte persoane, dar Borta Alexandru nu își amintește exact câte, posibil erau în total trei-patru persoane. Borta Alexandru s-a adresat inculpaților, menționând că nu este frumos felul în care discută, iar aceștia au sărit asupra lui la bătaie. Când și-a revenit, se afla la spital.

La întrebarea instanței către partea vătămată Borta Alexandru a declarat că, s-a apropiat de inculpați doar cu vorba, iar aceștia au sărit la bătaie.

La întrebarea procurorului, partea vătămată Borta Alexandru a declarat că, atunci când a depus declarații la poliție, acestea erau veridice și le susține. Nu își

amintește cine dintre inculpați a sărit primul la bătaie. Partea vătămată a menționat că a fost lovită cu un obiect ascuțit în față și, de asemenea, cu picioarele, însă nu își amintește care a fost reacția acestora. Borta Alexandru își amintește că s-a trezit deja în spital și că Tataru Ruslan a fost tot el însuși agresat, lui i-au fost aplicate lovituri, dar partea vătămată nu își amintește unde exact. Partea vătămată Borta Alexandru a precizat că, atunci când s-a apropiat de inculpați, Tataru Ruslan a venit și el, totuși, observația a fost făcută de Borta Alexandru către inculpați. Părții vătămate Borta Alexandru i-a fost sustras telefonul și i-au fost deteriorați ochelarii. Telefonul, de model Samsung A20, i-a fost ulterior restituit. Acesta se afla fie asupra părții vătămate Borta Alexandru, fie în geantă, nu își amintește exact, posibil era în geantă deoarece era descărcat. Partea vătămată a constatat că nu mai avea telefonul când se afla în spital și dorea să telefoneze. Borta Alexandru nu cunoaște cine i-a luat telefonul mobil. Prejudiciul cauzat părții vătămate Borta Alexandru reprezintă o valoare pentru acesta.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan, partea vătămată a declarat că, la momentul actual nu poate spune exact cine din inculpați l-a lovit în față, au trecut 3 ani de zile deja. Ei toți 3 au început să-l agreseze.

La întrebarea apărătorului Cojocaru Daniela Ruslan, partea vătămată a declarat că, susține în continuare tranzacția de împăcare încheiată cu inculpatul Prigală Daniel.

La întrebarea instanței, partea vătămată a declarat că, nu are pretenții față de toți inculpații.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Bușan Sorin a declarat că, inculpații îi sunt cunoscuți vizual și sunt prieteni. Fapta a avut loc în luna iulie 2020. Martorul Bușan Sorin a mers până la sectorul de poliție de pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, pentru că a văzut pe Instagram că Colesnic Răzvan era arestat și a mers acolo să vorbească cu el. După ce Colesnic Răzvan a fost eliberat, au discutat, iar acesta i-a comunicat că urma să fie ziua de naștere a lui Daniel Roșca și că urma să se întâlnească la Flacăra pentru a sărbători. Martorul Bușan Sorin a întrebat cine vrea să meargă cu automobilul și la întâlnire erau Colesnic Răzvan, Roșca Daniel, Prigală Daniel și o cunoscută pe nume Violeta, al cărei nume de familie nu îl cunoștea. Martorul Bușan Sorin menționează că se afla în stare de ebrietate. Trebuia să se întâlnească la Flacăra; inițial a plecat acasă, apoi a mers la Flacăra. Peste o oră, după ce martorul Bușan Sorin s-a deplasat de la IP Buiucani, s-a întâlnit cu ei la Flacăra. Acolo, la inculpați s-a apropiat o mașină de poliție care le-a spus să scoată toate telefoanele pe care le aveau și să le pună pe scară, afară. Toți au scos telefoanele pe care le aveau, iar polițistul le-a spus să scoată tot ce aveau în geantă, unde se aflau două telefoane. Ulterior, polițiștii le-au cerut să meargă cu ei la IP Buiucani, erau mai multe mașini de poliție, două sau trei. La IP Buiucani au stat și au așteptat acol, nimeni nu avea nici o pretenție față de martorul Bușan Sorin. După aceea, acesta a mers acasă.

La întrebarea procurorului, martorul Bușan Sorin a declarat că, din geanta fetei Violeta au fost scoase două telefoane, unul Samsung și altul Lenovo, telefoanele fiind scoase la cererea polițistului. Martorul Bușan Sorin a menționat că nu a participat la

nicio încăierare dintre persoanele prezente, inculpați sau alte persoane.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan, martorul Bușan Sorin a declarat că, Violeta nu a precizat de unde avea aceste telefoane. La fața locului nu s-a întocmit niciun document; au fost duși la sector, unde au fost ulterior interogați. Roșca Daniel împlinise atunci 18 ani.

La întrebarea apărătorului Cojocaru Daniela, martorul Bușan Sorin a declarat că, nu poate să spună cine este Violeta pentru băieți, deoarece a văzut-o maximum de 2-3 ori.

***Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Zagorodniuc Sabin a declarat că*,** pe inculpați nu îi cunoaște, dar îi cunoaște în legătură cu cauza penală. În anul 2020, martorul Zagorodniuc Sabin activa la serviciul auto ambulanță medicală, în calitate de asistent medical.

La întrebarea procurorului Anici-Nărea Renata, martorul Zagorodniuc Sabin a declarat că, la data de 06 iulie a avut o chemare la parcul Alunelu; motivul solicitării a fost că două persoane au fost agresate noaptea în stradă, solicitarea părând că a fost făcută de către un trecător. Martorul Zagorodniuc Sabin își amintește de persoanele care au fost, și anume: o persoană era din familia Tataru, care era mai grav vătămată, cu leziuni cranio-cerebrale, iar a doua persoană era traumatizată mai puțin; ambele se aflau sub consum de alcool. Martorul Zagorodniuc Sabin a declarat că i s-a spus că au fost agresate de mai multe persoane, cine erau acestea nu le cunoaște și deja au fost transportate la spital, deși domnii nu doreau și nu aveau nevoie de ajutor.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan, martorul Zagorodniuc Sabin a declarat că, inculpații au fost transportați deoarece, conform ordinului eliberat de către Ministerul Sănătății, sunt obligați să transporte pacienții din stradă la o instituție medicală; în diagnoză era scris „traumatism cranio-cerebral cu comoție cerebrală posibilă", deoarece a fost pierdere de cunoștință.

La întrebarea apărătorului Cornelia Corencu, martorul Zagorodniuc Sabin a declarat că, la fața locului erau doar pacienții; inculpații nu erau prezenți.

La întrebarea apărătorului Cojocaru Daniela, martorul Zagorodniuc Sabin a declarat că, părțile vătămate au comunicat că au fost agresate de mai multe persoane, acestea mi-au spus că stăteau pe bancă și s-au apropiat mai multe persoane și au fost agresate, cauza nu o cunoaște. După ce au fost diagnosticați, nu cunoaște dacă au fost spitalizați.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul minor Bujac Violeta, în prezența reprezentantului legal Bujac Vera și a pedagogului Modîrca Olga, a declarat că, toți 3 inculpați îi sunt cunoscuți, anterior au prietenit, la moment în careva fel de relații cu ei nu este. La data de 05.07.2020, aproximativ la orele 20:00, martora Bujac Violeta se afla împreună cu 2 băieți, ambii erau pe nume Danu. Cei 2 băieți erau prieteni la acel moment cu martorei Bujac Violeta, numele de familie nu și-l amintește. Se afla în curte la Piața Unităților Principatelor. Stătea în curtea aceea, apoi între băieții Danu, concretizează că mai era un băiat Victor, s-a iscat un conflict și cu câțiva locatari ai blocului de la Piața Unităților Principatelor. S-a iscat un conflict, dar motivul exact al conflictului nu-l cunoaște. Apoi, careva vecini de acolo au chemat

poliția, băieții ambii Danu și Victor au fost conduși la Inspectoratul de Poliție Buiucani. Aceștia au fost conduși cu mașina, dar martorei Bujac Violeta cu alți cunoscuți au mers pe jos la Inspectoratul de Poliție. Alți cunoscuți erau un băiat pe nume Vlad și mai erau 2 băieți, dar martorei Bujac Violeta nu își amintește cum îi cheamă. Martorei Bujac Violeta nu a intrat în sectorul de poliție, a așteptat afară. Băieții care au fost conduși cu mașina de poliție erau înăuntru la Inspectoratul de Poliție și rezolvau conflictul. Martorei Bujac Violeta nu a avut nici o legătură cu asta. Ulterior, cunoscuții au fost eliberați de poliție, apoi martorei Bujac Violeta cu ambii Danu și Victor s-au îndreptat spre parcul Alunelu. Acolo au oprit pe niște scaune din beton în fața parcului, au stat acolo și vorbeau, dar băieții vorbeau cu glas mai tare. După aceea, 2 bărbați s-au apropiat de inculpați și le-au făcut observație, au zis să vorbească mai încet. Concretizează că băieții ambii Danu și Victor despre care vorbește sunt inculpații care sunt prezenți azi în ședință. Cunoscuților martorei Bujac Violeta nu le-a plăcut că li s-a făcut observație și acele persoane care s-au apropiat au fost lovite de către Daniel Prigală și Victor. Acele persoane au fost lovite în zona feței cu mâna. Cei 2 băieți care au lovit persoanele care s-au apropiat au verificat buzunarele persoanelor care au fost lovite. Persoanele care au fost lovite au căzut la pământ de la lovitură. Persoanele care au fost lovite au rămas jos, dar nu a văzut dacă erau conștiente sau nu. În timp ce Daniel Prigală și Victor îi loveau și îi căutau în buzunare, Roșea Daniel stătea și nu făcea nimic. Băieții atunci au zis să meargă și toți au pornit spre casă și au oprit la Flacăra pe o bancă. Atunci, pe drum, se plimba o mașină de poliție. Poliția, la un moment dat, s-a oprit și au coborât 2 colaboratori ai poliției și încă 2, dar martorei Bujac Violeta nu își amintește sigur. Aceștia s-au apropiat de ei și le-au zis că 2 polițiști au fost loviți și s-au furat 2 telefoane, unul de model Samsung și martorei Bujac Violeta i se pare că unul era de model Lenovo. Atunci colaboratorii de poliție le-au spus să scoată tot din buzunare și din genți. Martorei Bujac Violeta a avut o geantă roz care tot timpul acesta se afla la Roșea Danu, care astăzi este îmbrăcat în bluză roșie. Telefoanele acelea 2 au fost tot acest timp în geanta martorei Bujac Violeta, dar aceasta nu a știut despre acest lucru. Când colaboratorii de poliție le-au spus să scoată tot din geantă, martorei Bujac Violeta a scos și aceste 2 telefoane de model Samsung și Lenovo și mai era o boxă și o vestă care îi aparțineau. Polițiștii le-au spus să meargă toți la sectorul Buiucani de pe strada Calea Ieșilor. Când inculpații au ajuns la poliție, toți stăteau la o masă, era martorei Bujac Violeta și acești 3 inculpați care sunt prezenți azi în ședință și li s-a spus să spună tot cum s-a întâmplat. Înainte să intre în sectorul de poliție, inculpatul Victor le-a spus la toți să zică că mai era cu ei un băiat care a luat telefoanele de la persoanele acelea și a fugit. La Flacăra, când au fost scoase telefoanele din geanta martorei Bujac Violeta, polițistul nu a luat telefoanele, i-a zis să le pună înapoi în geantă și să meargă la sector. Apoi, cât stăteau la masă ca să dea declarații, a venit un polițist și le-a spus să prezinte telefoanele. Atunci, telefoanele au fost scoase din geantă de către băiatul la care era geanta martorei Bujac Violeta. Geanta acesteia era la Roșea Daniel, i-a dat-o lui Victor și Victor le-a transmis la polițist. Apoi polițistul a discutat cu ei, adică au fost audiați și mai departe martorei Bujac Violeta nu își amintește cum s-a întâmplat

totul. Asta a fost anul trecut, cazul dat și l-a uitat.

La întrebarea procurorului, martora Bujac Violeta a declarat că, în parcul Alunelu, martorul Bujac Violeta a observat că geanta a fost deschisă de unul dintre băieți, însă nu a observat care dintre băieți, dar nu a observat ce s-a pus în geantă sau ce s-a scos. Geanta a fost deschisă de către unul dintre băieți. Ambele victime au căzut în tufiș.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan, martora Bujac Violeta a declarat că, exact nu a văzut cum și când au fost puse telefoanele în geanta sa, dar a văzut când geanta a fost deschisă.

Nu a văzut cum telefoanele au fost luate, a văzut doar că persoanele care au căzut la pământ au fost palpate de către 2 băieți. A concretizat că bărbații necunoscuți, adică victimele, au căzut în urma loviturilor. Până la căderea victimelor, la acestea în mână martora Bujac Violeta nu a văzut telefoane mobile. Martora Bujac Violeta a dat geanta lui Roșea Daniel încă din momentul în care au ieșit prima dată de la sectorul de poliție, iar ea îi aștepta afară. Geanta i-a dat-o lui Roșea Daniel pentru că se afla într-o relație de prietenie cu acesta, i-a dat geanta cu scopul ca să o poarte el. Geanta a fost pusă pe banca de la Flacăra, nu stătea nici la ea, nici la Roșea Daniel. Până a se apropia poliția cu mașina de patrulare, discuții între martora Bujac Violeta și Roșea Daniel privind bătaia care a avut loc și ridicarea de la victime a telefoanelor nu au existat, iar cu ceilalți 2 băieți asemenea discuții nu au fost. Ea a înțeles că mașina de patrulare a poliției a venit ca să îi verifice, pentru că s-a oprit la ei, la o distanță de aproximativ 3-4 metri. În momentul în care s-a oprit mijlocul de transport al poliției, niciunul dintre băieți nu i-a dat indicații să spună sau să facă ceva. Când a ajuns la sector, Roșea Daniel nu i-a comunicat nimic. Colaboratorii de poliție nu i-au percheziționat, ci le-au spus să scoată tot ce aveau din buzunare, dar nu le-au spus concret ce să scoată. Conținutul genții sale la poliție l-a prezentat chiar martora. Când au fost găsite telefoanele în geanta sa, ea nu a întrebat pe cineva dintre băieți a cui erau telefoanele și cum au nimerit în geantă. Până la momentul în care le-a scos din geantă, nu a mai văzut telefoanele anterior. Toți s-au deplasat la poliție cu automobilul poliției. Martora Bujac Violeta a menționat că își amintea că au mers toți cu automobilul de poliție, dar nu își amintea exact cu cine se afla în automobil. După ce victimele au fost palpate la pământ de către cei 2 băieți despre care declarase anterior, aceștia nu s-au apropiat de martoră, dar de Roșea Daniel s-au apropiat. În acel moment, Roșea Daniel stătea mai într-o parte de ea, la aproximativ 2 metri de bătaie. După bătaie, martora nu își amintea dacă băieții s-au apropiat de Roșea Daniel. După palpare, în mâna băieților nu a văzut telefoane. Până a fi ridicate telefoanele mobile, acestea nu au sunat în geanta sa, nici nu au vibrat, nici nu au cântat, martora nu își amintea așa ceva. Colaboratorii de poliție, când s-au apropiat de ei la Flacăra, au spus că cele 2 telefoane găsite în geanta sa erau ale persoanelor care au fost bătute. Prietenii săi, Roșea Daniel și ceilalți băieți, se întâlneau dar nu se sunau între ei. Când au ajuns la poliție, Victor le-a spus să dea declarații mincinoase, atunci când se aflau în fața sectorului de poliție. Toți colaboratorii de poliție au intrat în sector cu niște documente, iar afară rămăsese un polițist și au avut posibilitatea să vorbească încetișor. De ce Victor le-a propus să dea

declarații mincinoase, martora nu a cunoscut. Victor nu i-a spus nimic despre telefoanele respective care au fost găsite. El spunea să zică, dacă ceva, să dea vina pe o altă persoană. Martora Bujac Violeta nu își amintea sigur cum Victor le-a spus să dea vina pe altă persoană. Acea persoană necunoscută trebuia să fie învinuită că ar fi furat telefoanele și că ar fi bătut victimele. Martora nu își amintea toate detaliile pe care le spusese Victor atunci, dar a presupus că el așa le spusese. Martora a declarat că a mai dat declarații la poliție, de câteva ori, nu o singură dată. Totuși, în acea seară au dat explicații toți, iar ulterior, pentru că declarațiile nu coincideau, au fost chemați în altă zi. Declarațiile sale cu ale lui Roșea Daniel nu coincideau, de aceea a fost audiată suplimentar în altă zi. Primele declarații pe care le-a dat la poliție au fost făcute conform înțelegerii dintre ei toți, având în vedere ceea ce le spusese Victor. La poliție, doar cu Roșea Daniel a avut confruntare, pentru că doar cu el nu coincideau declarațiile. Martora nu își amintea ce anume nu coincidea în declarațiile sale și ale lui Roșea Daniel. După explicațiile pe care le-a dat prima dată la poliție, nu a mai stat la discuții. Martora nu știa a cui fusese ideea de a lua telefoanele din geantă și de a le da poliției când se aflau la inspectorat. Pe drum de la Flacăra până la inspectoratul de poliție, geanta se afla la Roșea Daniel, și la poliție tot el ținea geanta. În acea zi s-au întâlnit prima dată la ora 20:00, când Roșea Daniel i-a comunicat că era ziua lui de naștere. Martora știa deja că era ziua lui până să se vadă. Ea nu consumase băuturi alcoolice, dar băieții serviseră alcool în ogradă la Piața Unității Principatelor. Martora nu își amintea câți ani împlinea Roșea Daniel atunci. Fiecare dintre băieți lovea câte o victimă aparte. Cele 2 victime erau foarte aproape una de alta, la o distanță de nici 1 metru între ele și agresori. Victimele au căzut pe rând: victima lui Victor a căzut prima, pe spate, după ce a primit o lovitură în regiunea feței. După cădere, martora nu a auzit să fi căzut vreun obiect. După aproximativ 2 minute a căzut și a doua victimă. Victimele au început să fie palpate după ce a căzut și a doua victimă. Martora nu a văzut cum și care regiune a corpului băieții palpau victimele. Băieții nu au chemat salvarea pentru niciuna dintre victime. Martora nu își amintea dacă poliția le-a spus de unde a avut informația că acele persoane au fost bătute.

La întrebarea apărătorului Cojocaru Daniela, martora Bujac Violeta a declarat că, telefoane în mîină la Prigală nu am văzut.

La întrebarea apărătorului Cornelia Corencu, martora Bujac Violeta a declarat că, pe Victor l-a văzut cum l-a lovit pe acele persoane, de vreo 2 ori în zona feței cu mîina. Părțile vătămate vizual păreau în stare de ebrietate.

La întrebarea instanței, martora Bujac Violeta a declarat că, ceea ce a declarat la poliție atunci, sunt declarații corecte și mai concrete, doar că declarațiile cele la poliție erau mai detaliate, acum posibil să omis câteva detalii, nu a chemat salvarea, când a văzut că persoanele erau căzute la pământ.

Fiind prezentat martorului Vol.I, f.d. 143-144, la întrebarea avocatului Cojocaru Daniela, martorul a declarat că, recunoaște faptul că, semnătura aplicată îi aparține, menționând că a scris cu mâna proprie precum că, procesul-verbal a fost întocmit din cuvintele ei corecte, citite cu glas tare, pentru a înțelege ce semnează, iar colaboratorul de poliție i-a citit declarațiile înainte ca aceasta să le semneze.

Martorul Bujac Violeta a arătat că a menționat în declarația de astăzi faptul că geanta ei a fost deschisă, iar victimele au fost palpate de către persoanele indicate de ea, respectiv Victor și Prigală. Martora Bujac Violeta a precizat că a văzut că geanta i-a fost deschisă, dar nu a observat să fi fost pus ceva din geantă.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul minor Bușuev Vlad a declarat că, îi cunoște pe inculpații din ședința de judecată, îi cheamă Danu, Danu și Victor însă nu ține minte exact anul dar mai mult de 2 ani în urmă, aproximativ primăvara sau vara, minor Bușan Vlad se afla în parcul Alunelul din sect. Sculeanca, unde împreună cu inculpații din ședință de judecată cît și cu o fată pe numele Violeta, de ei s-au apropiat 2 băieți necunoscuți care erau în stare de ebrietate, au început să vorbească în adresa noastră cu un limbaj urît, vorbeau prostii, ulterior, au sărit la bătaie.

La întrebarea procurorului Anici-Nărea Renata, martorul minor Bușuev Vlad a declarat că, din câte ține minte, partea vătămată Borta Alexandru a aplicat prima lovitură în adresa inculpaților, dar nu ține minte cui anume i-a aplicat această lovitură, ulterior, s-a început o bătaie. În urma bătăii care a avut loc, martorul minor Bușan Vlad nu a văzut ca pe jos să fie vreun bun. Bătaia s-a terminat cu faptul că martorul minor Bușuev Vlad, împreună cu inculpații, a plecat spre Flacăra, iar în drum au fost opriți de poliție, care i-a condus la Sectorul de Poliție. După ce martorul minor și inculpații au plecat de la locul în care a fost bătaia, în locul respectiv au rămas părțile vătămate, adică cei doi băieți care s-au apropiat de martorul minor, Danu, Danu și Victor. După loviturile aplicate, nu ține minte care a fost starea părților vătămate. Martorul minor a declarat că, în momentul în care a avut loc conflictul, a stat alături și nu a participat la conflict, aflându-se la o distanță de aproximativ 10-15 metri față de inculpați. Martorul minor nu ține minte ce anume făcea Violeta în timpul conflictului. În momentul în care au venit colaboratorii de poliție, martorul minor Bușan Vlad nu ține minte ce anume au spus inculpații, dar își amintește că au fost transportați la Sectorul de Poliție. La locul faptei, martorul minor nu a văzut telefoanele mobile ale părților vătămate și nu ține minte ce a declarat la poliție. În ziua respectivă, nu a discutat mai mult cu inculpații sau cu părțile vătămate.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan, martorul minor a declarat că, nu a observat dacă Roșca Daniel a participat la conflict, afară fiind noaptea. Noi sărbătoream ziua de naștere a lui Roșca Daniel și am consumat alcool. Martorul minor nu a observat dacă Roșca Daniel a căutat părțile vătămate prin buzunare; acesta era la o distanță de 10-15 m față de ei. Martorul minor s-a depărtat de băieți deoarece cele două persoane care s-au apropiat de inculpați erau în stare de ebrietate, astfel s-a depărtat pentru a nu participa la conflict. Martorul minor s-a ferit de ei în momentul în care părțile vătămate s-au apropiat. La Sectorul de Poliție, martorul minor nu a fost căutat prin buzunare; din câte ține minte, nici inculpații nu au fost căutați. După conflict, ei mergeau spre Flacăra, iar la un moment dat s-a apropiat poliția, care le-a spus să urce în automobilul lor și că vor fi transportați la Sectorul de Poliție.Martorul minor nu ține minte dacă a depus explicații în seara respectivă la poliție. Ulterior acestui caz, mama sa a fost audiată la poliție. Însă martorul minor nu ține minte dacă a fost prezent un pedagog la audierea sa la poliție.

La întrebarea apărătorului Cornelia Corencu, martorul minor Buşuev Vlad a declarat că, nu ține minte exact acțiunile lui Colesnic Victor, însă își amintește că partea vătămată, apropiindu-se, a vorbit urât. Astfel, martorul minor a auzit aceste lucruri și s-a depărtat de compania respectivă. Acesta nu a observat dacă Colesnic Victor avea în mâini vreun obiect sau telefon mobil. Nu a observat dacă Colesnic Victor ar fi luat vreun bun aparținând părților vătămate. În timpul conflictului, martorul minor nu a observat ca alte persoane să se fi apropiat de ei. De asemenea, acesta nu a observat dacă Colesnic Victor ar fi lovit pe cineva.

La întrebarea apărătorului Cojocaru Daniela, martorul minor Buşuevn Vlad a declarat că, îl cunoaște pe Prigală Daniel, fiind cunoscuți. Martorul minor nu ține minte acțiunile lui Prigală Daniel, deoarece locul unde se aflau inculpații nu era bine luminat. După ce au fost audiați la poliție, au aflat că au fost sustrase de la părțile vătămate două telefoane mobile. Ulterior, din câte ține minte, telefoanele au fost găsite, însă nu ține minte la cine anume erau.

Fiind prezentat martorului Vol.I, f.d. 131 – procesul-verbal de audiere a martorului minor Buşuev Vlad, la întrebarea procurorului, martorul minor a declarat că, a recunoscut semnătura sa pe aceste foi, mama sa nu a venit atunci, ci a venit cineva de la Direcție.

Fiind prezentat martorului Vol.I, f.d. 136-137 – procesul-verbal de audiere a martorului minor Buşuev Vlad, la întrebarea instanței, martorul minor a declarat că, nu ține minte să fi declarat chestiunile menționate; la sfârșitul procesului-verbal nu ține minte să fi scris ceva, dar scrisul îi aparține. Martorul minor susține cele declarate în ședința de judecată, referitor la telefoanele mobile, nu ține minte detalii legate de telefoanele mobile ale părților vătămate.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- ***Proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 06 iulie 2020,*** potrivit căruia, Borta Alexandru, solicită organelor de drept de a identifica și a atrage la răspundere, persoanele necunoscute, care la data de 05 iulie 2020, în jurul orei 23:30, la intrarea în parcul ,,Alunelul", l-au agresat fizic și i-au sustras telefonul mobil (Vol. I, f.d. 9);
- ***Proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 08 iulie 2020,*** potrivit căruia, Tataru Ruslan, solicită organelor de drept de a identifica și a atrage la răspundere, persoanele necunoscute, care la data de 05 iulie 2020, în jurul orei 23:30, la intrarea în parcul ,,Alunelul", l-au agresat fizic și i-au sustras telefonul mobil (Vol. I, f.d. 19);
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2020, cu anexă planșa fotografică,*** potrivit căruia, a fost supus cercetării partea dreaptă a trotuarului la intrarea în parcul alunelul. În cadrul cercetării efectuate, pe un gard au fost stabilite o pereche de ochelari deteriorați cu lentila la pământ (Vol. I, f.d. 28-31);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 iulie 2020,*** potrivit căruia, obiectul supus examinării, îl constituie, o pereche de ochelari cu carcasă din metal de culoare neagră, deteriorați, lipsind lentila din partea dreaptă. Ochelarii

au fost recunoscuți în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 09 iulie 2020, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani, prin ordonanța din 25 septembrie 2020 (Vol. I, f.d. 32,35,36);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 iulie 2020, cu anexă planșă fotografică,*** potrivit cărora, obiectul supus examinării, îl constituie, un telefon mobil de model Lenovo Dolby Atmos de culoare neagră și un telefon de model Samsung A30 de culoare neagră pe față și albastră pe spate, telefonul fiind într-o husă din plastic de culoare neagră (Vol. I, f.d. 41-45);
- ***Corpuri delicte*** și anume:

  Un telefon mobil de model ,,Lenovo Dolby Atmos", recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 09 iulie 2020, care a fost restituit spre păstrare părții vătămate Tataru Ruslan prin ordonanța din 12 august 2020, în baza recipisei părții vătămate Tataru Ruslan din 17 septembrie 2020 (Vol. I, f.d. 46, 51, 52);

  Un telefon mobil de model ,,Samsung", recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 09 iulie 2020, care a fost restituit spre păstrare părții vătămate Borta Alexandru prin ordonanța din 12 august 2020, în baza recipisei părții vătămate Borta Alexandru din aceiași dată (Vol. I, f.d. 46, 48, 49).
- ***Procesul-verbal de confruntare din 23 septembrie 2020,*** acțiune procesuală efectuată între martorul minor Bujac Violeta și bănuitul Roșca Daniel, în cadrul căruia martorul minor Bujac Violeta a confirmat faptul că, la 05 iulie 2020, se afla în parcul ,,Alunelul" împreună cu Roșca Daniel**,** Colesnic Victor, o persoană pe nume Dan, cît și încă 2 persoane cu numele Vlad și Andrei, la rîndul său. Bujac Violeta a declarat că Colesnic Victor și persoana pe nume Dan, au agresat părțile vătămate. Iar ulterior aflîndu-se în regiunea cinematografului Flacăra, Colesnic Victor a scos din buzunar două telefoane mobile de modele Lenovo și Samsung, apoi i-a transmis telefoanele lui Bujac Violeta, spunîndu-i să le pună în geantă. Apoi de ei s-au apropiat colaboratorii de poliție și au declarat că au fost sustrase 2 telefoane mobile, Bujac Violeta le-a scos din geantă și le-a arătat. Toți au fost conduși la Inspectoratul de Poliție unde Bujac Violeta a scos telefoanele din geantă și le-a pus pe masă. Martorul Bujac Violeta a declarat că, la locul incidentului, Roșca Daniel nu a agresat pe nimeni, fapt confirmat și de bănuitul Roșca Daniel.
- Bănuitul Roșca Daniel la rîndul său a comunicat că observînd telefoanele mobile le-a ridicat de la sol și le-a transmis lui Colesnic Victor, care le-a transmis lui Bujac Violeta (Vol.I, f.d. 168-170).

Potrivit deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022, *încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată.*

Instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de

circumstanțele concrete ale speței deduse judecății.

Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrare juridică.

În contextul celor enunțate, instanța constată că, calificarea faptei inculpaților Colesnic Răzvan Victor, Prigală Daniel a fost efectuată conform dispozițiilor art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, iar în privința inculpatului Roșca Daniel conform dispozițiilor art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal - în vigoare la data comiterii infracțiunilor incriminate inculpaților de 05 iulie 2020.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, *,,Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală."*

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că*, ,,Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători."*

Instanţa de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că *„(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală"*.

Instanța constată că, drept urmare a modificărilor operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, au fost efectuate completări și modificări, în partea ce ține de stabilirea cuantumului prejudiciului considerabil.

Astfel, instanța de judecată constată că, potrivit art. 126 Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 05 iulie 2020), *Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, articolul enunțat are următorul conținut: *(1) Se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (1^1) Se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de*

salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Potrivit hotărîrii nr. 678 din 27 decembrie 2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2020, *se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.*

Se reiterează faptul că, potrivit rechizitoriului, cuantumul prejudiciului material cauzat părților vătămate, a fost evaluat în sumă de 15 495 lei, respectiv, suma prejudiciului dat, după modificările operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, nu se încadrează în mărimea prejudiciului considerabil, or prejudiciul material în mărime de 15 495 lei este mai mic decît cuantumul a zece salarii mediu prognozat pe economie pentru anul 2020.

Potrivit art. 8 Cod penal, *,,Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei."*

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, *,,Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale."*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, *,,Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv."*

Astfel, audiind participanţii la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale şi analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpaților Colesnic Răzvan Victor, Prigală Daniel a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestora urmează a fi încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal și anume – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşită de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei*.

Concomitent, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpatului Roșca Daniel, a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume – *jaful,* adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşită de mai multe persoane*.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei,

iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, instanța reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 187 Cod penal corespunde, în majoritatea cazurilor, cu obiectul juridic special al furtului: relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al jafului se caracterizează prin aceleași trăsături ca și obiectul material al furtului: bunurile care au o existenţă materială sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În prezenta cauză, obiectul material al infracțiunii îl constituie: telefonul mobil de model „Samsung A 30", la preţul de 8 799 lei şi 20 000 ruble ruseşti, care conform cursului oficial BNM, la data comiterii infracţiunii constituie 4 896 lei – ce aparțin părții vătămate Borta Alexandru și telefonul mobil de model „Lenovo Dolby Atmos", la preţul de 1 800 lei, ce aparține părții vătămate Tataru Ruslan, astfel, cauzându-le părților vătămate Borta Alexandru și Tataru Ruslan, un prejudiciu material, în sumă totală de 15 495 lei, bunuri care au fost sustrase în mod deschis.

Latura obiectivă a infracţiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală și gratuită, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Latura subiectivă a infracţiunii de jaf se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Subiectul faptei infracţionale analizate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpații întrunesc semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii inculpații aveau împlinită vârsta răspunderii penale.

Cu privire la intenția directă și vinovăția inculpaților, instanța de judecată va reține următoarele declarații și anume, potrivit declarațiilor părții vătămate Tataru Ruslan, *„ ... la un moment dat, a observat că una dintre cele patru persoane l-a lovit pe Borta Alexandru nu a văzut exact unde a fost lovit, iar Borta Alexandru a căzut jos. Văzând că Borta Alexandru a căzut, Tataru Ruslan s-a deplasat spre el pentru a-l ridica. În momentul în care s-a aplecat, una dintre persoane l-a lovit în partea dreaptă, în regiunea capului, la câțiva milimetri de tâmplă, având în mână un obiect metalic. Persoana se afla în spatele său, după lovitură, Tataru Ruslan a căzut peste un gard viu aflat alături. În timp ce era căzut, a simțit cum cineva i-a luat telefonul mobil din buzunar și l-a lovit cu piciorul în coastă. În acel moment și-a pierdut cunoștința, iar când și-a revenit se afla la ambulanță ... ”*

Declarațiile părții vătămate Tataru Ruslan, sunt confirmate și prin declarațiile

părții vătămate Borta Alexandru, care a menționat că, *,, ... s-a adresat inculpaților, menționând că nu este frumos felul în care discută, iar aceștia au sărit asupra lui la bătaie. Când și-a revenit, se afla la spital.*

... Partea vătămată a constatat că nu mai avea telefonul când se afla în spital și dorea să telefoneze. Borta Alexandru nu cunoaște cine i-a luat telefonul mobil."

Referitor la declarațiile martorului Zagorodniuc Sabin, se constată că acestea sunt depuse doar din spusele părților vătămate, martorul nefiind prezent la fața locului în timpul incidentului. În acest sens, instanța reține că, martorul Zagorodniuc Sabin a indicat că, *,, ... părțile vătămate au comunicat că au fost agresate de mai multe persoane, acestea i-au spus că stăteau pe bancă și s-au apropiat mai multe persoane și au fost agresate, cauza nu o cunoaște. După ce au fost diagnosticați, nu cunoaște dacă au fost spitalizați. ... "*

Referitor la declarațiile martorului Bujac Violeta, instanța de judecată va reține faptul că, martorul dat a indicat expres cine din inculpați a aplicat lovituri, menționînd că, ,, ... Cunoscuților martorei Bujac Violeta nu le-a plăcut că li s-a făcut observație și acele persoane care s-*au apropiat au fost lovite de către* ***Daniel Prigală și Victor****. Acele persoane au fost lovite în zona feței cu mâna. ... Victimele au căzut pe rând: victima lui Victor a căzut prima, pe spate, după ce a primit o lovitură în regiunea feței. ... "*

La fel, martorul Bujac Violeta a confirmat palparea părților vătămate, indicînd că, *,, ... Cei 2 băieți care au lovit persoanele care s-au apropiat au verificat buzunarele persoanelor care au fost lovite. ...*

Martorul a declarat că victimele au început să fie palpate după ce a căzut și a doua victimă. Martora nu a văzut cum și care regiune a corpului băieții palpau victimele. ... "

Referitor la implicarea lui Roșca Daniel, martorul Bujac Violeta a indicat că, *,, ... În timp ce* ***Daniel Prigală și Victor*** *îi loveau și îi căutau în buzunare,* ***Roșca Daniel stătea și nu făcea nimic****.*

... Martora Bujac Violeta a dat geanta lui ***Roșca Daniel*** *încă din momentul în care au ieșit prima dată de la sectorul de poliție, iar ea îi aștepta afară. Geanta i-a dat-o lui Roșca Daniel pentru că se afla într-o relație de prietenie cu acesta, să o poarte el."*

Referitor la declarațiile martorului minor Bușuev Vlad, instanța de judecată constată că acestea, nu confirmă direct vinovăția inculpaților, ci doar relatează că a fost prezent la evenimente și că nu a observat implicarea inculpaților în faptele de agresiune sau sustragere a telefoanelor. Prin urmare, declarația martorului dat ***nu poate fi utilizată ca probă directă pentru a confirma vinovăția inculpaților****,* dar poate fi citată pentru a reconfirma circumstanțele generale ale incidentului și prezența inculpaților la locul faptei.

La fel, declarațiile enunțate supra, se confirmă și probele materiale, după cum urmează: ***procesele-verbale de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 06 iulie 2020 și 08 iulie 2020,*** potrivit căruia, Borta Alexandru și Tataru Ruslan, solicită organelor de drept de a identifica și a atrage la

răspundere, persoanele necunoscute, care la data de 05 iulie 2020, în jurul orei 23:30, la intrarea în parcul „Alunelul”, l-au agresat fizic și i-au sustras telefonul mobil (Vol. I, f.d. 9, 19); ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2020, cu anexă planșa fotografică,*** potrivit căruia, a fost supus cercetării partea dreaptă a trotuarului la intrarea în parcul alunelul. În cadrul cercetării efectuate, pe un gard au fost stabilite o pereche de ochelari deteriorați cu lentila la pământ (Vol. I, f.d. 28-31); ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 iulie 2020,*** potrivit căruia, obiectul supus examinării, îl constituie, o pereche de ochelari cu carcasă din metal de culoare neagră, deteriorați, lipsind lentila din partea dreaptă. Ochelarii au fost recunoscuți în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 09 iulie 2020, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani, prin ordonanța din 25 septembrie 2020 (Vol. I, f.d. 32,35,36); ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 iulie 2020, cu anexă planșă fotografică,*** potrivit cărora, obiectul supus examinării, îl constituie, un telefon mobil de model Lenovo Dolby Atmos de culoare neagră și un telefon de model Samsung A30 de culoare neagră pe față și albastră pe spate, telefonul fiind într-o husă din plastic de culoare neagră (Vol. I, f.d. 41-45).

Nu în ultimul rînd urmează de reținut și circumstanțele constatate prin procesul-verbal de confruntare din 23 septembrie 2020 (Vol.I, f.d. 168-170), din conținutul căruia rezultă implicarea directă a lui Colesnic Răzvan Victor în agresarea părților vătămate – martorul Bujac Violeta confirmă că acesta a agresat victimele împreună cu persoana numită Dan, care reieșind din materialele cauzei este Prigală Daniel.

La fel se confirmă **r**idicarea și manipularea telefoanelor mobile sustrase – procesul-verbal arată clar că Colesnic Victor a scos telefoanele din buzunar și le-a dat lui Bujac Violeta, ceea ce sprijină elementul de luare a bunului în cadrul infracțiunii de jaf.

Cu referire la afirmațiile inculpaților, precum că acțiunilor lor au fost de natură defensivă și accidentală, iar sustragerea telefoanelor nu ar fi avut un caracter intenționat, se constată că, Colesnic Răzvan Victor susține că a lovit o parte vătămată doar pentru că i s-a părut că urmează să fie atacat, iar Prigală Daniel a asistat la lovire. Roșca Daniel afirmă că prietenii săi au aplicat lovituri primii, iar conflictul a fost generat de comportamentul părților vătămate.

Însă, versiunea inculpaților contrazice declarația martorului ***Bujac Violeta****, care a* ***văzut clar că Daniel Prigală și Victor au lovit victimele în zona feței și le-au căutat în buzunare***, ceea ce arată un comportament agresiv și intenționat, nu defensiv.

În continuare, inculpații susțin că telefoanele „au fost ridicate accidental” sau „au fost puse în geanta lui Bujac Violeta fără intenție de a le fura”. Roșca Daniel a declarat că a pus telefoanele în geanta martorei pentru a fugi mai repede. Colesnic Victor afirmă că nu a luat telefoanele și nu și le amintește la fața locului.

Această versiune este contrazisă de martorul ***Bujac Violeta****, care a observat că* ***geanta i-a fost deschisă de către Victor și Prigală****, iar* ***telefoanele au fost găsite ulterior în geanta sa****, confirmând o* ***sustragere efectivă****.* Martora precizează că persoanele care au fost lovite au fost palpate, iar telefoanele nu erau în mâinile

victimelor după lovituri. Circumstanțele descrise indică faptul că telefoanele nu au fost luate accidental, ci că inculpații au acționat pentru a le prelua în mod direct de la victime, punându-le ulterior în geanta martorei pentru a se sustrage de la controlul imediat al poliției.

Inculpații își schimbă versiunea privind momentul loviriloș și modul în care telefoanele au ajuns în geanta martorei. Roșca Daniel afirmă că nu știa că telefoanele aparțin victimelor și că le-a pus în geanta martorei, însă martora confirmă că Victor și Prigală au deschis geanta și au manipulat obiectele.

Prigală Daniel afirmă că a lovit victimele „doar pentru apărare" și că nu a luat bunuri, însă martora Bujac Violeta confirmă palparea victimelor și preluarea telefoanelor de către inculpați, ceea ce infirmă caracterul contrar celui defensiv.

Astfel, în opinia instanței, versiunea inculpaților este neîntemeiată deoarece: Există dovezi clare că Daniel Prigală și Colesnic Răzvan Victor au lovit victimele și le-au căutat în buzunare; Telefoanele au fost preluate de inculpați și introduse în geanta martorei, ceea ce infirmă caracterul accidental. Declarațiile inculpaților sunt contradictorii și nu coincid cu cele ale martorilor oculari; Agresiunea fizică și sustragerea bunurilor demonstrează atât intenția, cât și actul concret al infracțiunii, ceea ce infirmă apărarea bazată pe autoapărare sau necunoașterea proprietarilor bunurilor.

Cu privire la poziția avocatului Dodica Ruslan, privind recalificarea faptelor inculpatului Roșca Daniel în baza art. 192 Cod penal, motivând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod penal. Instanța apreciază această solicitare ca fiind neîntemeiată. Potrivit art. 192 Cod penal, pungășia presupune sustragerea pe ascuns a bunurilor. Or, în speță, acțiunea inculpatului Roșca Daniel a fost una deschisă, realizată în mod vădit și prin acțiune comună cu ceilalți doi inculpați, fapta fiind percepută imediat de victimă și martori. De asemenea, existența unei acțiuni de violență asupra victimilor și a unor amenințări exclude caracterul „pe ascuns" al faptei. Prin urmare, instanța respinge cererea de recalificare a fsptelor inculpatului dat și menține încadrarea juridică a faptelor în cele ale art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Referitor la solicitarea avocatului Gorencu Cornelia, privind achitarea inculpatului Colesnic Răzvan Victor din motivul lipsei probelor și recalificarea faptei în baza art. 78 Cod contravențional, instanța constată că probele administrate, inclusiv depozițiile părților vătămate și ale martorilor oculari, demonstrează, fără echivoc, că inculpatul a aplicat violență fizică părților vătămate în scopul împiedicării recuperării bunurilor sustrase. Aceste acțiuni prezintă elementele specifice infracțiunii de jaf, depășind cadrul unei simple contravenții, prin faptul că au permis finalizarea infracțiunii și au creat părților vătămate o stare de pericol pentru sănătatea acestora. Prin urmare, solicitarea apărătorului este respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea avocatului Jereghi Anatolie de achitare a inculpatului Prigală Daniel, pe motivul lipsei probelor, instanța constată că declarațiile părților vătămate și ale martorilor demonstrează că inculpatul a fost prezent la locul faptei și a participat la comiterea acesteia. Acțiunile sale au reprezentat o contribuție efectivă la

realizarea infracțiunii și au generat părților vătămate o stare de temere pentru sănătatea lor, caracteristică elementelor obiective ale jafului. În aceste condiții, argumentele apărării nu pot fi reținute ca temeinice.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, ”*Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată”.*

Astfel, vinovăţia unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Instanța reține faptul că potrivit alin.(2) al art. 389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Concomitent, instanța reține că toate probele prezentate de partea acuzării coroborează între ele și că, la administrarea acestora, au fost respectate prevederile Codului de procedură penală.

Prin urmare, versiunea inculpaților nu poate fi reținută ca adevăr obiectiv, iar probele acumulate confirmă că vinovăția inculpaților Colesnic Răzvan Victor, Prigală Daniel a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestora urmează a fi încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal și anume – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşită de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei*.

Concomitent, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpatului Roșca Daniel, a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume – *jaful,* adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşită de mai multe persoane*.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *”concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.”*

Astfel, vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului

social al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de antecedentele penale ale acestuia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, *”La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.”*

Potrivit alin. (1) al art. 61 Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.”*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cit şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate in Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.”*

Pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată menționează că *sancțiunea art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal* prevede ca pedeapsă – *închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componență de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor grave.

Referitor la stabilirea și individualizarea pedepsei în privința inculpatului Colesnic Razvan Victor, instanța menționează următoarele.

Referitor la persoana inculpatului ***Colesnic Razvan Victor***, instanța de judecată constată că aceasta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fapt confirmat prin răspunsul organelor abilitate anexate la materialele cauzei penale, la fel, inculpatul este fără antecedente penale (Vol.I, f.d. 68verso, 70).

Potrivit informației parvenite de la Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Colesnic

Răzvan Victor a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2020 (Vol.II, f.d. 203), iar potrivit Portalului Național al Instanțelor de Judecată, Colesnic Răzvan Victor, prin sentința respectivă, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, prin aplicarea dispoziţiilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal şi condamnat în baza acestei Legi la 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Ulterior, pe parcursul examinării prezentei cauze penale, inculpatul a ispășit pedeapsa respectivă, fiind eliberat.

Astfel, instanța de judecată reține în sarcina inculpatului Colesnic Răzvan Victor, circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.*

Se reține faptul că, la data comiterii infracțiunii și anume la 05 iulie 2020, Colesnic Răzvan Victor, a.n. 30 aprilie 2002, avea împlinită vîrsta de 18 ani.

Astfel, în calitate de circumstanță atenuantă instanța atestă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal – *b) săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.*

Referitor la persoana inculpatului **Prigală Daniel**, instanța de judecată constată că aceasta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fapt confirmat prin răspunsul organelor abilitate anexate la materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 94verso, 96).

La fel, potrivit Revendicării anexate la materialele cauzei penale, Prigală Daniel nu are antecedente penale (Vol.I, f.d. 91 verso).

Se reține faptul că, la data comiterii infracțiunii și anume la 05 iulie 2020, Prigală Daniel, a.n. *****, nu avea împlinită vîrsta de 18 ani, fiind minor.

Astfel, în calitate de circumstanță atenuantă instanța atestă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal – *b) săvîrşirea infracţiunii de către un minor.*

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, în privința lui Prigală Daniel, instanța de judecată nu a constatat.

Referitor la persoana inculpatului **Roșca Daniel**, instanța de judecată constată că aceasta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fapt confirmat prin răspunsul organelor abilitate anexate la materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 155verso, 157).

La fel, potrivit Revendicării anexate la materialele cauzei penale, Roșca Daniel nu are antecedente penale (Vol.I, f.d. 148).

Se reține faptul că, la data comiterii infracțiunii și anume la 05 iulie 2020, Roșca Daniel, a.n. *****, avea împlinită vîrsta de 18 ani.

Astfel, în calitate de circumstanță atenuantă instanța atestă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal – *b) săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.*

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, în privința lui Roșca Daniel, instanța de judecată nu a constatat.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată se conduce de

prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă; de personalitatea inculpaților, care au recunoscut parțial vina, de procedura în care s-a examinat cauza penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, de prezența circumstanțelor atenuante cît și de lipsa celor agravante.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă; de personalitatea inculpaților, care au recunoscut parțial vina, de procedura în care s-a examinat cauza penală-procedura generală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, de prezența circumstanțelor atenuante cît și de lipsa celor agravante.

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, *,,La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate."*

Conform alineatului (3^1) al aceluiași articol, *,,La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată."*

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, procedura generală, de persoana inculpatului ***Colesnic Răzvan Victor***, care deși nu are antecedente penale, anterior a comis o infracțiune similară, de prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, de caracteristicile pozitive eliberate în privința inculpatului Colesnic Răzvan Victor de la Inspectoratul de Poliție Buiucani și Regia Transport Electric Chișinău (Vol. II, f.d. 180; Vol.III, f.d. 2), acesta fiind angajat în cîmpul muncii, instanța consideră că în privința inculpatului Colesnic Răzvan Victor - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de ***4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare***, ***fără amendă,*** cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, instanța de judecată, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, procedura generală, de persoana inculpatului Roșca Daniel, care nu are antecedente penale, de prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, de faptul că are un copil minor la întreținere, instanța consideră că în privința inculpatului Roșca Daniel - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de ***4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare***, ***fără amendă,*** cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, *” Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.”*

La fel, instanța remarcă faptul că, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților Colesnic Răzvan Victor și Roșca Daniel, instanța, avînd în vedere faptul că, părțile vătămate nu au pretenții față de inculpați, ultimii au comis infracțiunea avînd vîrsta de 18-21 ani, Colesnic Răzvan Victor fiind angajat în cîmpul muncii iar Roșca Daniel avînd un copil minor la întreținere, instanța ajunge la concluzia că Colesnic Răzvan Victor și Roșca Daniel și-au făcut concluziile corespunzătoare, astfel, instanța a ajuns la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, nefiind rațional ca inculpații Colesnic Răzvan Victor și Roșca Daniel să execute pedeapsa închisorii prin izolarea lor de societate.

Astfel, din considerentele enunțate, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului Colesnic Răzvan Victor pe un termen de probațiune ***de 3 (trei) ani***.

Concomitent, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și în privința inculpatului Roșca Daniel pe un termen de probațiune ***de 3 (trei) ani***.

Astfel, anume prin faptul că există pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, instanța de judecată conchide că va fi atins scopul pedepsei penale, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, va îndrepta comportamentul inculpaților Colesnic Răzvan Victor și Roșca Daniel la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe aceasta la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Se aplică inculpaților ***Colesnic Razvan Victor*** și ***Roșca Daniel*** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la inculpatul Prigală Daniel, instanța menționează următoarele.

La data de 08 iunie 2021, avocatul Cojocaru Daniela, în interesele inculpatului Prigală Daniel, a înaintat instanței cererea de încetare a procesului penal, în privința inculpatului Prigală Daniel, din motivul împăcării acestuia cu partea vătămată **Tataru Ruslan**, fiind înaintat și acordul de împăcare între Prigală Daniel și **Tataru Ruslan**

(Vol.II, f.d. 117- 119).

Ulterior, la data de 18 ianuarie 2022, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, avocatul Cojocaru Daniela, în interesele inculpatului Prigală Daniel, a înaintat instanței și cererea de încetare a procesului penal, în privința inculpatului Prigală Daniel, din motivul împăcării acesteia cu partea vătămată **Borta Alexandru**, fiind înaintat și acordul de împăcare între Prigală Daniel și **Borta Alexandru** (Vol.II, f.d. 166- 168).

Inculpata Prigală Daniel a susținut pe deplin cererea dată solicitînd încetarea procesului penal în privința sa din motiv că s-a împăcat cu părțile vătămate.

Părțile vătămate Borta Alexandru și Tataru Ruslan, au depus cereri privind încetarea procesului în privința lui Prigală Daniel (Vol.II, f.d. 117, 166), menționînd că nu au pretenții de ordin material sau moral față de Prigală Daniel, fapt confirmat ulterior și în cadrul ședințelor de judecată, la audierea acesta, menționînd că nu au pretenții nici față de un inculpat.

Ascultând participanții procesului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea înaintată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă..*

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *"Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea."*

Conform art. 109 alin. (1) Cod penal, „*Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.* ***În cazul minorilor****, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum* ***şi pentru infracţiuni grave****, prevăzute la capitolele II–III şi V–****VI*** *din Partea specială"*

Se reține faptul că, la data comiterii infracțiunii și anume la 05 iulie 2020, inculpatul Prigală Daniel, născută la *****, avea împlinită vîrsta de 17 ani, fiind minor.

Potrivit revendicării anexate la materialele cauzei, inculpatul Prigală Daniel nu are antecedente penale (Vol.I, f.d. 91 verso).

În limitele învinuirii formulate, infracţiunea incriminată inculpatului Prigală Daniel, încadrată în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave şi se încadrează la Cap. VI, Partea Specială din Codul penal, fapt pentru care procesul penal se va înceta.

În conformitate cu art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, instanţa încetează procesul penal.

Având în vedere cele expuse, instanţa conchide că există toate temeiurile pentru încetarea procesului penal intentat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, în privința inculpatului Prigală Daniel.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Chestiunea cu privire la corpurile delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „*…în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.”*

În conformitate cu art. art. 109; 384-385; 389; 392-395; 397 Cod de procedură penală, art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Colesnic Răzvan Victor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub forma de ***4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de ***3 (trei) ani***.

Se obligă ***Colesnic Răzvan Victor*** *****, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se aplică inculpatului ***Colesnic Răzvan Victor*** ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Roșca Daniel se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub forma de ***4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de ***3 (trei) ani***.

Se obligă ***Roșca Daniel***, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se aplică inculpatului ***Roșca Daniel*** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui ***Prigală Daniel*** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Corp delict și anume:

Un telefon mobil de model „Lenovo Dolby Atmos”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 09 iulie 2020, care a fost restituit spre păstrare părții vătămate Tataru Ruslan prin ordonanța din 12 august 2020, în baza recipisei părții vătămate Tataru Ruslan din 17 septembrie 2020 (Vol. I, f.d. 46, 51, 52) - *la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi lăsat în proprietatea părții vătămate Tataru Ruslan;*

Un telefon mobil de model „Samsung”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 09 iulie 2020, care a fost restituit spre păstrare părții vătămate Borta Alexandru prin ordonanța din 12 august 2020, în baza recipisei părții vătămate Borta Alexandru din aceiași dată (Vol. I, f.d. 46, 48, 49) - *la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi lăsat în proprietatea părții vătămate Borta Alexandru.*

Mijloc material de probă și anume:

O pereche de ochelari deteriorați și o lentilă, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 09 iulie 2020, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani, prin ordonanța din 25 septembrie 2020, în baza chitanței nr. 93 din aceiași dată (Vol. I, f.d. 35,36, 37) - *la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.*

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**