/Copie/:

Dosarul nr. 2-685/2021
2-21161851-38-2-02112021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 29 august 2023 în or. Rezina.
Hotărîrea integrală întocmită la 27 septembrie 2023.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanţa de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Natalia Cemîrtan

Examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Secu Igor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TMS Uniroad" privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 02.11.2021 la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești a parvenit conform competenței, cererea de chemare în judecată a lui Secu Igor către Societatea cu Răspundere Limitată „TMS Uniroad" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Secu Igor a invocat că la data de 02.03.2021 în oficiul pîrîtului de pe adresa mun. Chişinău, str. Munceşti, 364 a încheiat cu el un contract de locaţiune nr. 172 prin care a transmis ultimului automobilul său de model „Toyota Prius" nr/î *****, anul fabricaţiei 2013 pentru a putea fi utilizat de către angajaţii săi în scopuri de prestări servicii de transport în regim de taxi. Automobilul l-a predat companiei de taxi fără careva deteriorări pe caroserie sau pe partea tehnică, aflîndu-se într-o stare foarte bună. Adresa juridică a companiei S.R.L. „TMS Uniroad" este r-nul Șoldăneşti, însă adresa fizică a companiei se află în mun. Chişinău, str. Munceşti, 364, adresă unde se află parcul auto, sediul adminsitraţiei. Totodată, adresa fizică este acea adresă unde pîrîtul a înregistrat-o la Agenţia Naţională Transport Auto ca loc unde îşi desfăşoară activitatea de transport în regim de taxi. Respectiv, începînd cu data de 02.03.2021 şi pînă pe data de 07.06.2021 automobilul s-a aflat în posesia şi folosinţa pîrîtului pentru prestarea serviciilor

de taxi (Yandex). Cu părere de rău, pîrîtul nu a folosit şi îngrijit autoturismul cu diligenţă ca un bun proprietar, astfel în luna mai 2021 verificînd unitatea de transport pe care i-a transmis-o ultimului a depistat mai multe daune pe caroserie, fiind deteriorate mai multe părţi componente şi anume (bara de protecţie faţă, uşa dreaptă faţă, aripa dreaptă faţă etc.), şi văzînd starea în care se află automobilul în temeiul pct. 4.5 lit.a), 4.6 din contractul de locaţiune a solicitat printr-o cerere pîrîtului restituirea automobilului şi să-i repare automobilul, ca să i-1 transmită în starea cum i l-a predat iniţial. Pîrîtul nu a reacţionat la solicitarea sa de a-i repara autoturismul, invocînd diferite argumente nefondate şi care nu duceau înspre rezolvarea situaţiei. Mai mult ca atît, pîrîtul a refuzat iniţial să-i restituie automobilul, în acest sens a apelat la organul de poliţie contactînd serviciul 112, care după cîteva minute au ajuns angajaţii Inspectoratului de Poliție Botanica pentru a documenta cazul. În urma intervenţiei organului de poliţie, automobilul i-a fost returnat în baza acordului de reziliere din 07 iunie 2021, dar cu defectele vizibile pe caroseria automobilului, fiind nevoit să-și ia automobilul deteriorat. Prin urmare, a contractat compania S.R.L. „Expertauto-Plus” pentru determinarea daunelor cauzate şi stabilirea sumei pentru reparaţia acestui automobil. La data de 08 iunie 2021, pe teritoriul pîrîtului, cu înştiinţarea în scris cît şi în formă verbală (este înregistrare audio) a ultimului despre petrecerea acţiunii de efectuare a expertizei la automobilul „Toyota Prius” nr/î ***** a avut loc examinarea acestui automobil cu consemnarea în actul de examinare de către expertul independent Ciobanu Adrian a pieselor deteriorate, în total fiind consemnate 8 poziţii. În continuare, dat fiind faptul că pe teritoriul pîrîtului nu a avut posibilitatea să ridice automobilul pentru că expertul să poată verifica şi pe sub automobil, la data de 11 iunie 2021 tot de către aceeaşi companie şi acelaşi expert a fost examinat suplimentar mijlocul de transport şi s-a constatat că lipseşte catalizatorul automobilului. Pînă în prezent pîrîtul refuză să-şi execute obligaţia de despăgubire a reclamantului. Aşadar, în acest sens, la data de 09 august 2021 în ambele adrese ale pîrîtului au fost expediate notificări de plată a daunelor cauzate. Conform verificării electronice a corespondenţei poştale accesate prin intermediul www.posta.md directoriul Track&Trace pîrîtul a recepţionat notificarea la data de 13 august 2021.

3. Reclamantul Secu Igor în cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea din contul pîrîtului S.R.L. „TMS Uniroad”, cod fiscal 1018606004367 în beneficiul reclamantului Secu Igor suma de 35 002, 48 lei cu titlu de daună materială și a cheltuielilor de judecată (taxa de stat) în sumă de 1050, 07 lei.
4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 08 noiembrie 2021, a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a

cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată sus-nominalizată, setul de acte, fiind expediat în adresa pîrîtului, fiindu-i explicat despre faptul, că în termen de 30 zile de la primirea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, este în drept să prezinte obligatoriu instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare și că poate depune o acţiune reconvențională în condiţiile art.172 şi 173 CPC, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și în condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă. Acestea nefiind recepționate de pîrîtul S.R.L. „TMS Uniroad", potrivit adeverinței de la OP Alcedar rezidă că ultimul este plecat.

5. Ulterior, la 10.02.2023 pîrîtul S.R.L. „TMS Uniroad" a depus referință prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.
6. În motivarea referinței pîrîtul S.R.L. „TMS Uniroad", a menționat că cerinţele de cauzare a prejudiciului material autovehiculului închiriat sun vădit declarative, reclamantul urmărind scopul de îmbogăţire ilicită din contul S.R.L. „TMS Uniroad". La data de 02.03.2021 între Secu Igor în calitate de Locator şi S.R.L. „TMS Uniroad", în calitate de Locatar a fost încheiat contract de locaţiune nr. 172 din 02.03.2021 în temeiul căruia Secu Igor a transmis în chirie autovehiculul de model „Toyota Prius" cu nr/î *****. Pe fonul unor conflicte personale ale reclamantului cu administraţia societăţii, S.R.L. „TMS Uniroad", a decis rezoluţiunea contractului de locaţiune cu dl Secu Igor. Imediat după aceasta dl Secu Igor a sesizat organele de poliţie cu o plîngere, precum că administraţia societăţii îi reţine autovehiculul contrar voinţei lui. Evident rezultatul controlului plângerii a fost unul negativ, nefiind constatate careva încălcări de ordin contravenţional, sau penal. După aceasta, părţile totuşi au convenit pe cale amiabilă, rezoluţiunea contractului de locaţiune şi încetarea oricărei colaborări în continuare. Conform Acordului de reziliere a contractului de locaţiune din data de 07.06.2021 părţile de comun acord au reziliat contractul de locaţiune nr. 172 din 02.03.2021. Conform p.2 al Acordului de reziliere din 07.06.2021 - locatorul, prin semnarea prezentului Acord de reziliere, declară că nu are pretenţii de ordin pecuniar faţă de Locatar. Or, în momentul rezilierii contractului de locaţiune Părţile de comun acord şi pe cale amiabilă au soluţionat acele pretenţii care au fost înaintate de reclamant, inclusiv prin achitarea unei compensaţii pentru avariile depistate pe caroseria autovehiculului „Toyota Prius" cu nr/î *****. Acest fapt este confirmat şi prin Actul de predare-primire a autovehiculului din 07.06.2021 prin care locatorul a confirmat prin semnătură proprie că maşina este în aceeaşi stare în care a dat-o. Pretenţii faţă de Locatar nu are. Deja la data de 08.06.2021, după rezoluţiunea contractului de locaţiune, reclamantul a venit la S.R.L. „TMS Uniroad", împreună cu

evaluatorul de la S.R.L. „Expertauto-Plus” ca să examineze autovehiculul avariat, fără a explica scopul urmărit, după care a luat autovehiculul de pe teritoriul întreprinderii. Cît priveşte examinarea suplimentară a autovehiculul „Toyota Prius” cu nr/î ***** consideră că aceasta în general este fictivă, or S.R.L. „TMS Uniroad”, nimeni nu a invitat la nici o constatare sau examinare suplimentară, despre aceasta aflând din cererea de chemare în judecată. Înştiinţarea din acţiunea dedusă judecăţii nu a fost înregistrată la S.R.L. „TMS Uniroad” şi nu a fost transmisă în generat în adresa societăţii. Atunci când s-a efectuat examinarea şi evaluarea automobilului, S.R.L. „TMS Uniroad” nu a fost informată de această procedură, ca să fie în drept să-şi exprime careva obiecţii, sau să adreseze careva întrebări pentru o evaluare obiectivă, în acest sens ne fiind careva probe la cauza civilă cu pricina. Prin urmare, este obligatorie participarea reprezentantului S.R.L. „TMS Uniroad” la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor, în special, în cazurile cînd există temei de înaintare a unei acţiuni de repare a prejudiciului material, pentru asigurarea dreptului de a face obiecţii la daunele constatate. Iar, neparticiparea reprezentantului S.R.L. „TMS Uniroad” la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor din vina reclamantului, îl privează pe ultimul de dreptul de a solicita recuperarea daunelor, din motivele expuse mai sus. Astfel, reclamantul intenţionat a limitat accesul reprezentantului S.R.L. „TMS Uniroad” la autovehicul, pentru a nu ridica obiecţii cu privire la avariile inexistente ale autovehiculului „Toyota Prius” cu nr/î *****.

7. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 22 martie 2022, s-a dispus examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Secu Igor către Societatea cu Răspundere Limitată „TMS Uniroad” privind încasarea datoriei contractuale, cheltuielilor de judecată, în ordine generală, cu fixarea următoarei ședințe de judecată pentru data de 23 mai 2022, ora 11.00, cu citarea părților.
8. În cadrul ședinței de judecată din 08.11.2022, reclamantul Secu Igor a susținut integral cererea de chemare în judecată înaintată împotriva pîrîtului S.R.L. „TMS Uniroad” solicitînd admiterea acesteia cu încasarea de la pîrîtului S.R.L. „TMS Uniroad” în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 35 002, 48 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1050, 07 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii și în sumă de 100 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru citarea publică a pîrîtului. A declarat că deține în proprietate un automobile de model „Toyota Prius”. A încheiat un contract de locaţiune cu S.R.L. „TMS Uniroad” în persoană cu Andrei Arnaut. Conform contractului urma ca să-i achite lunar a cîte 1500 lei şi va avea grijă de automobile. Întotdeauna cînd pe ultimul îl telefona, acesta motiva că are conturile blocate, ba

nu are şofer şi nu îi poate achita. De nenumărate ori se ducea ca să verifice automobilul, însă dul A. Arnaut îi spunea că automobilul este în lucru, întrucît și-a găsit pe cineva şi îi trebuie o perioadă să activeze pentru a achita. Cu părere de rău, aproximativ după o lună a coincis că automobilul se afla în parc, unde a observat că era deteriorată bara de protecţie din spate. Atunci l-a întrebat pe dul A. Arnaut motivul şi cînd are de gînd să o repare, unde ultimul i-a comunicat că nu este o problemă şi că automobilul va fi reparat în scurt timp. Aceasta s-a repetat de mai multe ori şi tot mai multe deteriorări la maşină erau. La sfîrşitul lunii mai cînd iar a depistat automobilul parcat, a observat că era într-o stare foarte rea, dar la acel moment nu primisem nici un leu pentru arendă. Văzînd în ce stare se află automobilul a solicitat ca dul A. Arnaut să-l repare sau să-i restituie automobilul. Dul Arnaut A. a refuzat să restituie automobilul și i-a comunicat că are contract pentru trei ani de zile. Peste două zile s-a adresat la dul A. Arnaut cu o cerere în scris, însă ultimul a refuzat iarăşi ca să-i restituie automobilul, unde el a apelat la serviciul 112. Angajaţii IP Botanica mun. Chişinău au documentat cazul. Automobilul i-a fost restituit după ce a pregătit actele unde a reziliat contractual de locaţiune. În contractual de reziliere a menţionat că urmează să facă o expertiză a automobilului, unde dul A. Arnaut a spus că nu are timp de a veni, l-a preîntîmpinat că convorbirea se înregistrează. La data de 08 iunie pe teritoriul pîrîtului în înştiinţarea verbală şi în scris s-a apropiat dul expert Ciobanu Adrian de la S.R.L.„Expertauto-Plus”, ultimul vizual a determinat 8 poziţii de deteriorare, iar dul A. Arnaut nu le-a permis de a ridica automobilul pentru a fi verificat. Atunci ei l-au anunţat ca să se prezinte de a verifica carosabila la automobil. După examinarea suplimentară s-a constatat că lipseşte catalizatorul. Cînd s-a efectuat expertiza automobilului din partea S.R.L.„TMS Uniroad” nu s-a prezentat nici un reprezentant, dar a fost determinată toată paguba de expert și s-a anexat act de confirmare. Automobilul a fost reparat, însă acte ce ar confirma costul reparaţiei nu are. Invitaţia pentru pîrît de a participa la efectuarea expertizei este anexată la materialele cauzei. Prima expertiză a fost efectuată în prezenţa poliţiei, la a doua expertiză a fost invitat dul A. Andrei, unde acesta a refuzat. La momentul transmiterii automobilului la încheierea contractului de locaţiune, automobilul era în stare bună, ei aveau expert ce a confirmat că automobilul este în regulă. Pe actul de predare primire la primirea automobilului el a scris personal că urmează a fi efectuată expertiza, unde i-a înmînat-o dui A. Andrei, iar ultimul a refuzat a o primi şi a lăsat-o pe masa.

9. În cadrul ședinței de judecată din 08.11.2022, reprezentantul pîrîtului S.R.L.„TMS Uniroad” în persoana avocatului Viorel Cucu nu a fost de acord cu acțiunea înaintată de Secu Igor împotriva S.R.L. „TMS Uniroad” solicitînd

respingerea acesteia ca neîntemeiată cu încasarea de la Secu Igor în beneficiul S.R.L. „TMS Uniroad” a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 500 lei pentru asistența juridică acordată. A declarat că cerinţele de cauzare a prejudiciului material autovehiculului închiriat sunt vădit declarative, reclamantul urmărind scopul de îmbogăţire ilicită din contul S.R.L. „TMS Uniroad”. La data de 02.03.2021 între Secu Igor în calitate de Locator şi S.R.L. „TMS Uniroad” în calitate de Locatar a fost încheiat contract de locaţiune nr. 172 din 02.03.2021 în temeiul căruia Secu Igor a transmis în chirie autovehiculul de model „Toyota Prius” cu nr/î *****. Pe fonul unor conflicte personale ale reclamantului cu administraţia S.R.L. „TMS Uniroad” a decis rezoluţiunea contractului de locaţiune cu dul Secu Igor. Imediat după aceasta dul Secu Igor a sesizat organele de poliţie cu o plîngere, precum că administraţia societăţii îi reţine autovehiculul contrar voinţei lui. Evident rezultatul controlului plîngerii a fost unul negativ, nefiind constatate careva încălcări de ordin contravenţional, sau penal. După aceasta, părţile totuşi au convenit pe cale amiabila, rezoluţiunea contractului de locaţiune şi încetarea oricărei colaborări în continuare. Conform Acordului de reziliere a contractului de locaţiune din data de 07.06.2021 părţile de comun acord au reziliat Contractul de locaţiune nr. 172 din 02.03.2021. Conform p. 2 al Acordului de reziliere din 07.06.2021 - Locatorul, prin semnarea prezentului Acord de reziliere, declară că nu are pretenţii de ordin pecuniar faţă de Locatar. Or, în momentul rezilierii contractului de locaţiune părţile de comun acord şi pe cale amiabilă au soluţionat acele pretenţii care au fost înaintate de reclamant, inclusiv prin achitarea unei compensaţii pentru avariile depistate pe caroseria autovehiculului „Toyota Prius” cu nr/î *****. Acest fapt este confirmat şi prin Actul de predare-primire a autovehiculului din 07.06.2021 prin care Locatorul a confirmat prin semnătură proprie că maşina este în aceeaşi stare în care a dat-o. Pretenţii faţă de Locatar nu are. Deja la data de 08.06.2021, după rezoluţiunea contractului de locaţiune, reclamantul a venit la S.R.L. „TMS Uniroad” împreună cu evaluatorul de la „Expertauto-Plus” S.R.L. ca să examineze autovehiculul avariat, fără a explica scopul urmărit, după care a luat autovehiculul de pe teritoriul întreprinderii. Cît priveşte examinarea suplimentară a autovehiculul „Toyota Prius” cu nr/î ***** consideră că aceasta în general este fictivă, or S.R.L. „TMS Uniroad” nimeni nu a invitat la nici o constatare sau examinare suplimentară, despre aceasta aflând din cererea de chemare în judecată. Înştiinţarea din acţiunea dedusă judecăţii nu a fost înregistrată la S.R.L. „TMS Uniroad” şi nu a fost transmisă în general în adresa societăţii. Atunci cînd s-a efectuat examinarea şi evaluarea automobilului, S.R.L. „TMS Uniroad” nu a fost informată de această procedură, ca să fie în drept să-şi exprime careva obiecţii, sau să adreseze careva întrebări pentru o

evaluare obiectivă, în acest sens nefiind careva probe la cauza civilă cu pricina. Prin urmare, este obligatorie participarea reprezentantului S.R.L. „TMS Uniroad” la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor, în special, în cazurile cînd există temei de înaintare a unei acţiuni de repare a prejudiciului material, pentru asigurarea dreptului de a face obiecţii la daunele constatate. Iar, neparticiparea reprezentantului S.R.L. „TMS Uniroad” la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor din vina reclamantului, îl privează pe ultimul de dreptul de a solicita recuperarea daunelor, din motivele expuse mai sus. Astfel, reclamantul intenţionat a limitat accesul reprezentantului S.R.L. „TMS Uniroad” la autovehicul, pentru a nu ridica obiecţii cu privire la avariile inexistente ale autovehiculului „Toyota Prius” cu nr/î *****. Cu privire la repararea prejudiciului material, se reţine că potrivit art. 1269, alin. (1) din Codul Civil, locatorul este obligat să repare prejudiciul care rezultă din perturbarea de către un terţ a folosirii bunului numai în cazul în care terţul este un locatar sau dacă locatorul i-a permis folosinţa bunului sau accesul la ei. În speţă, reclamantul solicită încasarea sumei de 35 002, 48 lei cu titlu de daună materială, ca urmare a deteriorărilor identificate pe automobilul reclamantului. Consideră cerinţele neîntemeiate. Din conţinutul normelor de drept reţinute supra, conchide că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu şi vinovăţia, iar lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Astfel, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1867/06A din 14 iunie 2021, întocmit de S.R.L. „Expert Auto-PIus” s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model/marca „Toyota Prius” cu nr/î ***** constituie 35 002, 48 lei. Analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma normelor de drept enunţate şi a argumentelor invocate de către reclamant, constatăm că, în cazul dedus judecăţii nu au fost stabilite şi probate condiţiile de apariţie a răspunderii delictuale, pentru admiterea pretenţiilor înaintate de către reclamantul Secu Igor şi încasarea sumei solicitate cu titlu de prejudiciu material. Or, pentru a dispune repararea prejudiciului material, trebuie de demonstrat, pe lângă existenţa prejudiciului, şi comiterea faptei ilicite precum şi raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu şi vinovăţia. Este relevant faptul că reclamantul Secu Igor nu a prezentat şi nu au fost administrate

probe din care ar rezulta fără echivoc pretinsa faptă ilicită săvîrşită cu vinovăţie de S.R.L. „TMS Uniroad”. Adică, deşi invocă Secu Igor că automobilul l-a predat companiei de taxi fără careva deteriorări pe caroserie sau pe partea tehnică, aflîndu-se într-o stare foarte bună, aceste argumente sunt declarative, or nefiind probat starea automobilului în momentul predării bunului către S.R.L. „TMS Uniroad” ultimei nu-i poate fi angajată întreaga răspundere civilă pentru deteriorările automobilului constatate, rezultate din folosinţa automobilului pentru serviciile de taxi, or, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Prin urmare, la materialele cauzei lipseşte un act de primire-predare din care s-ar deduce starea automobilului în momentul predării către companie, sau un act de examinare a automobilului, or, potrivit art. 1265 Cod civil, Locatarul nu poartă răspundere pentru uzura normală a bunului închiriat dacă acesta a fost folosit potrivit destinaţiei şi în conformitate cu clauzele contractului. Uzura normală presupune semnele obişnuite şi inevitabile ale unei folosinţe prudente însoţite de întreţinere corespunzătoare. Este de menţionat că din acordul de reziliere a contractului de locaţiune din 07 iunie 2021, nu s-a constatat faptul că automobilul a fost încredinţat S.R.L. „TMS Uniroad” fără careva defecţiuni, sau cum ar fi lipsa unei piese la automobil, fiind constatat doar că, între reclamant şi pîrît, a fost încheiat un contract de locaţiune, fără a se indica careva caracteristici ale bunului transmis în locaţiune. Se atestă că potrivit acordului de reziliere a contractului de locaţiune nr. 172 din 02.03.2021 şi anume conform pct. 2 locatorul, prin semnarea prezentului acord de reziliere, declară că nu are pretenţii de ordin pecuniar faţă de locatar, or acordul de reziliere a fost semnat de ambele părţi la data de 07.06.2021, iar la data de 08.06.2021, Secu Igor a efectuat primul act de examinare a mijlocului de transport auto şi ulterior a efectuat raportul de evaluare a pagubei. Mai mult ca atît, la efectuarea actului de examinare, nu a fost invitat nici un reprezentant al S.R.L. „TMS Uniroad” pentru a lua cunoştinţă cu actele de constatare. Studiind actele prezentate instanţei, nu a găsit dovada de preîntîmpinare a pîrîtului pentru efectuarea expertizei. Reclamantul urma în formă scrisă să ceară pîrîtului de a repara automobilul şi urma ca să primească răspuns în scris. Reprezintă S.R.L. „TMS Uniroad” și în alte acțiuni.

10. Reclamantul Secu Igor și reprezentantul pîrîtului S.R.L.„TMS Uniroad” în persoana avocatului Viorel Cucu prin cereri scrise au solicitat examinarea cauzei în absența lor.
11. Instanța de judecată, aplicînd prevederile art. 206 alin.(1) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la process care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Aprecierea instanței de judecată:

12. Examinînd cererea de chemare în judecată, analizînd şi cercetînd în totalitatea lor probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată retine ca fiind neîntemeiată acţiunea civilă înaintată de Secu Igor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TMS Uniroad” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente:
13. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
14. Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
15. Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitive de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
16. În conformitate cu dispozia art. 122 din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consider

inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 119[1] şi art. 372 alin. (1).

17. Art. 130 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
18. În conformitate cu dispozițiile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
19. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
20. Potrivit art. 1269 alin. (1) din Codul Civil, locatorul este obligat să repare prejudiciul care rezultă din perturbarea de către un terţ a folosirii bunului numai în cazul în care terţul este un locatar sau dacă locatorul i-a permis folosinţa bunului sau accesul la el.
21. Conform art. 1998 alin. (1) din Codul Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Astfel, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componența delictului civil, și anume totalitatea de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu, și vinovăția. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.
22. Se atestă că potrivit acordului de reziliere a contractului de locațiune nr. 172 din 02.03.2021 /f.d. 21, 44/ și anume conform pct. 2 locatorul prin semnarea prezentului acord de reziliere, declară că nu are pretenții de ordin pecuniar față de locatar, or acordul de reziliere a fost semnat de ambele părți la data de 07.06.2021, iar la data de 08.06.2021, Secu Igor a efectuat primul act de

examinare a mijlocului de transport auto nr. 1867/06A /f.d. 13/ și ulterior a efectuat raportul de evaluare a pagubei nr. 1867/06A. /f.d. 14-20/

23. Mai mult ca atît, la efectuarea actului de examinare a mijlocului de transport auto, nu a fost invitat nici un reprezentant al S.R.L. „TMS Uniroad" pentru a lua cunoștință cu actele de constatare.
24. Astfel, reieşind din normele legale precitate, instanţa de judecată, analizînd în totalitatea lor, circumstanţele de fapt şi de drept, stabilite pe parcursul examinării în fond a cauzei civile, reţine acţiunea civilă a reclamantului Secu Igor ca fiind neîntemeiată și dispune a respinge pretenția de încasarea prejudiciului material.
25. În conformitate cu prevederile art.art. 206 alin. (1), 236-241 şi art. 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată a lui Secu Igor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TMS Uniroad" privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel sau dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura/ Nicolae Chirilov

Copia corespunde originalului:
Judecător N. Chirilov