Dosarul nr.2c-1703/23

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

26 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier – Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia, Ciobanu Constantin

a judecat în şedinţa publică cauza civilă la acţiunea formulată de reclamanta SC ”Garomont-Studio” SRL împotriva pârâtei ÎS Editura de Imprimate ”Statistica” privind rezoluțiunea contractelor, încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată, precum și cererea de precizare a obiectului acțiunii prin care s-a redus capătul de cerere privind rezoluțiunea contractelor și s-a concretizat pretenția privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie - și a –

C O N S T A T A T :

I Aspecte de procedura.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 06.08.2020, reclamanta SC ”Garomont-Studio” SRL a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâta ÎS Editura de Imprimate ”Statistica” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractelor nr. *****din 11 ianuarie 2020 și nr. ***** din 3 ianuarie 2020; încasarea sumei de 8990,00 lei ca garanție pentru oferta primită, a datoriei restante în sumă de 61440,70 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.2-43).

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prev.art.art. 901, 903, 904, 914, 922 C.civ. și art.art. 94, 96,166-167 C.proc.civ.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 2.212,92 lei (f.d.6).

Inițial potrivit fișei PIGD din 06.08.2020 cererea a fost repartizat în mod aleatoriu completului de judecată – judecător E.Culinca. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28.07.2022 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Garomont-Studio” Societate cu Răspundere Limitată, s-a declarat rezoluțiunea contractelor nr. *****din 11 ianuarie 2020 și nr. ***** din 3 ianuarie 2020, încheiate între Întreprinderea de Stat Editura de Imprimate „Statistica” și Societatea Comercială „Garomont-Studio” Societate cu Răspundere Limitată și s-a încasat de la Întreprinderea de Stat Editura de Imprimate „Statistica” (INDO *****) în beneficiul Societății Comerciale „Garomont-Studio” Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) datoria în mărime de 38.361,20 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 2212,92 lei, în total suma de 40574,12 lei (patruzeci mii cinci sute șaptezeci și patru lei 00 bani). (f.d.122, 131-137). Prin decizia Curţii de Apel Chișinău din data 29.03.2023, încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 08.07.2024 a fost casată cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d.162-169).

Potrivit fișei PIGD din 02.06.2025 dosarul nr. 2c-1703/23a fost repartizat în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.172). Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10.07.2023 (complet de judecată – judecător Iu.Potînga) a fost pusă pe rol și fixat termenul de judecată în procedură contencioasă (f.d.173).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

La termenele de judecată partea reclamanta SC ”Garomont-Studio” SRL prin reprezentantul său împuternicit avocațial, avocatul Tiginean Alexei (f.d.5) a depus cerere de concretizare a obiectului acțiunii prin care a redus capătul de cerere privind rezoluțiunea contractelor și s-a concretizat pretenția privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie (f.d.182-184). Pârâta ÎS Editura de Imprimate ”Statistica”prin intermediul reprezentatului său împuternicit avocațial, avocata Apreotesei Mariana

(f.d.51) a depus în întâmpinarea cererii înaintate referință și înscisuri în copii atașată la dosar în prim ciclu de judecare a cauzei cerând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.(f.d.52-69).

III. Soluționarea cererii.

La data de 26 decembrie 2025instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a respins acţiunea precizată formulată de reclamanta SC ”Garomont-Studio” SRL împotriva pârâtei ÎS Editura de Imprimate ”Statistica” privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată, ca neîntemeiată.(f.d.202).

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 12 mai 2025 de către reclamanta SC ”Garomont-Studio” SRL prin reprezentantul împuternicit avocațial, avocatul Tiginean Alexei a fost promovată cererea de apel, înregistrată la data de 29.12.2025, transmisă completului de judecată de către secretariatul instanței și recepționată de grefă la data de 12.01.2026, care ulterior a fost transmisă nemijlocit către judecător fiind recepționată la aceeași dată, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța, a întocmit în termen hotărârea integrală.

V. Argumentele părților.

Inițial *reclamanta SC ”Garomont-Studio” SRL* prin intermediul avocatului Tiginean Alexei (f.d.5) în motivarea acțiunii a invocat, că la data de 3 ianuarie 2020, conform rezultatelor licitației publice nr. 14, reclamantul a fost declarat câștigător în calitate de ofertant pentru loturile: 2, 3, 5, 10, 14, 22, 23. Astfel, între ÎS EI „Statistica” şi SC „Garomont-Studio” SRL au fost încheiate contractele nr. *****din 11 ianuarie 2020 şi nr. ***** din 3 ianuarie 2020 de achiziționare prin procedura de licitație publică a serviciilor de tipărire a formularelor tipizate de documente primare cu regim special. Reclamanta a indicat că, la data de 16 martie 2020, a expediat notificarea nr. 16 prin care a solicitat semnarea acordului adiţional privind constatarea rezoluțiunii contractelor nr. ***** din 3 ianuarie 2020 şi nr. *****din 11 ianuarie 2020, pe motivul nerespectării de către pârât a termenelor de plată a serviciilor, achitarea sumei de 61.440,70 lei, cu aplicarea penalității şi restituirea sumei de garanție pentru oferta primită de la SC „Garomont-Studio” SRL în sumă de 4760,00 lei şi 4230, 00 lei, în total a sumei de 8990,00 lei. A indicat că, notificarea a fost expediată în adresa pârâtului și a Agenției Servicii Publice prin intermediul e-mail şi prin oficiu poștal, cu aviz recomandat. La 10 februarie 2020, a fost eliberată factura fiscală seria/nr. ***** prin care se confirmă livrarea serviciilor de tipărire a formularelor tipizate în sumă de 21.647,47 lei. Ulterior, la data de 2 martie 2020, a fost eliberată o nouă factură fiscală seria/nr. *****, prin care se confirmă livrarea serviciilor de tipărire a formularelor tipizate în suma de 38.327,90 lei. Ca urmare, în conformitate cu pct. 3.5 al contractelor, achitarea pentru serviciile prestate urma a fi efectuată în termen de 30 zile calendaristice din momentul livrării produsului finit, însă din data de 10 martie 2020 şi până în prezent partea contractantă ÎS EI „Statistica” este în întârziere privind achitarea facturilor din 10 februarie 2020 şi 2 martie 2020, eschivându-și de la achitarea datoriei restante în mărime de 61440,70 lei. A specificat că, la data 4 martie 2020 şi 5 martie 2020, a expediat la adresa electronică a ÎS EI „Statistica” cereri de returnare a garanției pentru ofertă la licitația deschisă din 19 decembrie 2019, în sumă de 4760,00 lei conform ordinului de plată nr. 315, și respectiv, în sumă de 4230,00 lei, conform ordinului de plată nr. 312. Respectiv, pârâtul nu a restituit sumele datorate, astfel, eschivându-se atât de la executarea obligațiilor, cât și de la restituirea sumelor care i-au fost transferate cu titlu de garanție pentru garantarea obligațiilor de executare.. Făcând trimitere la prevederile art. 903, art. 904, art. 914 Cod civil, reclamantul consideră că era în drept să suspende executarea obligației corelative în temeiul cărora poate suspenda executarea obligațiilor corelative. Mai consideră societatea-reclamantă că, serviciile au fost primite de către beneficiar, iar în condițiile în care în termen de 5 zile din momentul primirii serviciilor nu a notificat prestatorul privind rezoluțiunea contractului, a decăzut temeiul de rezoluțiune. S-a mai accentuat că, în conformitate cu pct. 8.2 din contractele nr. ***** din 3 ianuarie 2020 şi nr. *****din 11 ianuarie 2020, SC „Garomont-Studio” SRL a solicitat în mod unilateral rezoluțiunea contractelor menționate, pe motivul nerespectării de către beneficiar a termenelor de plată a serviciilor. Astfel cerința dată este justificată şi corespunde prevederilor art. 8.2 din contracte, fiind înaintată conform termenelor prevăzute de pct. 8.3 şi pct. 8.4. În final, a remarcat că, contractul nr. *****din 11 ianuarie 2020 a fost semnat în ambele exemplare şi transmis pârâtului pentru a efectua consemnări la rândul său, însă până în prezent contractele

se află la pârât, care urma, după semnare, să transmită un exemplar reclamantului. O astfel de circumstanță reprezintă manifestarea de rea-credință pe care o are pârâtul cu privire la obiectul prezentului litigiu. În temeiul art. 9 alin. (1), (2) lit. b), art. 858, art. 903, art. 904 și art. 914 Cod civil, reclamanta a solicitat constatarea rezoluțiunii contractului nr. *****din 11 ianuarie 2020 şi a contractului nr. ***** din 3 ianuarie 2020 din data expedierii notificării și anume 16 martie 2020 pe motivul nerespectării de către ÎS EI „Statistica" a termenelor de plată a serviciilor; încasarea sumei de garanție pentru ofertă primită de la ÎS EI „Statistica" în beneficiul SC „Garomont-Studio" SRL în sumă de 4760,00 lei şi respectiv 4230,00 lei, în total a sumei de 8990,00 lei; încasarea datoriei restante în sumă de 61440,70 lei și a taxei de stat în mărime de 2212,92 lei. Tot în cadrul primului ciclu de judecare a cauzei, reclamanta a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat constatarea rezoluțiunii contractului nr. *****din 11 ianuarie 2020 şi a contractului nr. ***** din 3 ianuarie 2020 din data expedierii notificării, și anume, 16 martie 2020 pe motivul nerespectării de către ÎS EI „Statistica" a termenelor de plată a serviciilor; încasarea în beneficiul SC „Garomont-Studio" SRL de la ÎS EI „Statistica" a datoriei restante în sumă de 38361,20 lei și a taxei de stat în mărime de 2212,92 lei.

Ulterior la rejudecare în cadrul fazei pregătitoare pentru dezbateri judiciare partea reclamanta SC "Garomont-Studio" SRL prin intermediul avocatului Tiginean Alexei (f.d.5)a depus o altă cerere de concretizare a obiectului acțiunii prin care a redus capătul de cerere privind rezoluțiunea contractelor și s-a concretizat pretenția privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie (f.d.182-184). Prin cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL „Garomont-Studio" a indicat că, în urma licitației publice nr. 14 din 03.01.2020, a fost declarată câștigătoare pentru loturile 2, 3, 5, 10, 14, 22 și 23. În consecință, între reclamantă și pârâta Î.S. Editura de Imprimate „Statistica" au fost încheiate contractele nr. ***** din 03.01.2020 și nr. *****din 11.01.2020 privind prestarea serviciilor de tipărire a formularelor tipizate de documente primare cu regim special. Reclamanta a menționat că serviciile contractate au fost executate și livrate pârâtei, fapt confirmat prin facturile fiscale emise la 10.02.2020 și 02.03.2020, în valoare totală de 61.440,70 lei. Potrivit prevederilor contractuale, achitarea serviciilor urma să fie efectuată în termen de 30 de zile calendaristice de la livrarea produsului finit. Cu toate acestea, pârâta nu și-ar fi executat obligația de plată în termenul stabilit, acumulând o datorie în cuantumul indicat. Reclamanta a mai arătat că, la 16.03.2020, a transmis pârâtei o notificare prin care a solicitat semnarea unui acord adițional privind constatarea rezoluțiunii contractelor menționate, achitarea datoriei restante, aplicarea penalităților și restituirea garanției pentru ofertă în sumă totală de 8990 lei, achitată anterior în cadrul procedurii de achiziție publică. Notificarea a fost expediată atât prin poștă electronică, cât și prin scrisoare recomandată, inclusiv către Agenția Achiziții Publice. De asemenea, reclamanta a indicat că a solicitat restituirea garanției prin cereri expediate la 04 și 05 martie 2020, însă pârâta nu ar fi restituit sumele respective și nici nu ar fi achitat integral datoria rezultată din executarea contractelor. Totodată, reclamanta a menționat că, la 06 august 2021, pârâta a achitat parțial obligația contractuală, transferând suma de 32.102,80 lei, care includea garanția de participare în sumă de 8990 lei și suma de 21.647,47 lei aferentă uneia dintre facturile fiscale emise. În aceste condiții, reclamanta a susținut că a rămas neachitată suma de 38.361,20 lei, reprezentând restul datoriei contractuale. În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 9, art. 858, art. 903, art. 904 și art. 914 Cod civil, invocând obligația debitorului de a executa corespunzător obligațiile contractuale asumate.

În final, reclamanta a solicitat instanței încasarea de la pârâtă a datoriei restante în sumă de 38.361,20 lei, precum și compensarea taxei de stat în sumă de 2 212,92 lei. În drept și-a întemeiat cererea în baza art.56, 60 alin.(3) C.proc.civ., art.942, 947 C.civ.

Pârâta ÎS Editura de Imprimate "Statistica" prin intermediul reprezentatului său împuternicit avocațial avocatul Apreotesei Mariana (f.d.51) a obiectat împotriva acțiunii inițiale și precizate solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Astfel prin referință depusă (f.d. 52-69) a arătat că, la 19 decembrie 2019 şi 23 decembrie 2019 de către grupul de lucru pentru achiziții publice al ÎS EI „Statistica" au fost organizate licitațiile publice, în rezultatul cărora au fost încheiate contractele nr. ***** din 3 ianuarie 2020 şi nr. *****din 11 ianuarie 2020. În baza contractelor menționate, ÎS EI „Statistica" urma să achiziționeze de la SC „Garomont-Studio" SRL servicii de tipărire a formularelor tipizate de documente primare cu regim special şi serviciile de tipărire a formularelor tipizate de evidentă primară. A

remarcat că, la data de 16 ianuarie 2020, ÎSEI „Statistica” a înaintat către SC „Garomont-Studio” SRL următoarea comandă: - conform contractului nr. ***** din 3 ianuarie 2020 - tipărirea 50000 ex. - bilete urbane; - conform contractului nr. ***** din 3 ianuarie 2020 - tipărirea 100000 ex. - borderouri de evidență a biletelor; - conform contractului nr. *****din 11 ianuarie 2020 - tipărirea 1000 ex. - registre a maşinii de casă. S-a menționat că, potrivit contractelor încheiate şi anume, conform pct. 2.3, serviciile urmau a fi executate în termen de 7 zile lucrătoare din data înaintării comenzii. În pofida acestor prevederi contractuale, la 27 ianuarie 2020 reclamantul a executat doar 400 exemplare de bilete urbane - din 50000 exemplare comandate şi 5000 exemplare de borderouri de evidență a biletelor - din 100000 exemplare comandate, iar, din cele 1000 exemplare de registre a mașinii de casă nu a fost executat nici un exemplar. La data de 28 ianuarie 2020, pârâtul a atras atenția reclamantului asupra nerespectării termenului de executare a comenzii, solicitând explicații în acest sens şi urgentarea executării comenzii, informând despre intenția de a rezilia contractele în cazul neonorării obligațiilor asumate într-un termen urgent. Astfel, pârâtul s-a conformat prevederilor pct. 8.3 din contractele nr. ***** din 3 ianuarie 2020 şi nr. *****din 11 ianuarie 2020, care prevede că, partea inițiatoare a rezilierii contractului este obligată să comunice în termen de 5 zile lucrătoare celeilalte părți despre intențiile ei printr-o scrisoare motivată (cu expunerea cauzelor). Totodată, pârât a oferit un termen suplimentar de executare a comenzii, reclamantului fiindu-i oferită posibilitatea de a remedia încălcarea admisă prin livrarea comenzii până la sfârșitul lunii ianuarie 2020. Reprezentantul pârâtului a subliniat că, în pofida acordării unui termen suplimentar de executare, la data de 30 ianuarie 2020 din cantitatea totală a comenzii neexecutate reclamantul a livrat doar 5000 exemplare de borderouri de evidență a biletelor. Astfel, reclamantul în mod repetat nu și-a onorat obligațiile contractuale, fiind ignorată solicitarea pârâtului de a urgenta executarea comenzii, deoarece ÎS EI „Statistica”, care este singura entitate responsabilă de asigurarea comercializării formularelor tipizate de documente primare cu regim special, deja se confrunta cu nemulțumiri din partea agenților economici. Următoarea livrare a fost efectuată de către reclamant abia la 10 februarie 2020, însă şi de această dată livrarea a fost incompletă, nefiind livrată cantitatea rămasă de bilete urbane şi anume, încă 49.600 exemplare. S-a mai subliniat că, la data de 2 martie 2020, reclamantul a prezentat spre semnare factura cu seria EAA nr. ***** din 2 martie 2020, în care indică tirajul de 49600 exemplare de bilete urbane, pe când de fapt a livrat doar 29.000 exemplare, atunci s-a promis că până seara v-a fi livrat şi restul, promisiune ce nu a fost executată. Și prin urmare, solicitarea reclamantului privind constatarea rezoluțiunii contractelor din data expedierii notificării este neîntemeiată, în circumstanțele în care contractele erau reziliate unilateral de către pârât, în legătură cu neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale de către reclamant, considerent din care nu au fost acceptare de către pârât nici facturile, având în vedere și neconformitățile produsului livrat. De către reprezentantul pârâtului s-a remarcat că, pe toată perioada derulării contractelor enunțate, pârâtul la fiecare livrare de marfa acționa imediat în vederea remedierii neconformităților, de fiecare dată se mergea în întâmpinare reclamantului pentru a putea întrun final să execute obligațiile asumate, dar ultimul de fiecare dată oferea promisiuni că v-a remedia încălcările admise, de fapt însă, nu-şi onora promisiunile. Poziția pârâtului de a încerca păstrarea contractelor se datora faptului că serviciile contractate se realizau în baza unui contract de achiziții publice, încheiat ca rezultat al petrecerii unei licitații publice, care a necesitat timp şi resurse, pe de altă parte, pârâtul, în calitate de singura entitate care este împuternicită de a comercializa formularele tip contractate, nu putea admite crearea unui deficit de formulare pe piaţă. Prin urmare, oferirea reclamantului posibilității de a-și onora obligațiile nu poate fi interpretată ca decădere din dreptul la rezoluțiune, deoarece aceasta n-a fost realizată într-o perioadă rezonabilă.

În ședință de judecată reprezentanții reclamantei SC „Garomont-Studio” SRL - avocatul Tighinean Alexei și administratorul Eduard Roșca au susținut integral cererea de chemare în judecată, conform obiectului și temeiului invocat, solicitând admiterea pretențiilor formulate, ulterior concretizate. Reprezentanta pârâtei ÎS EI „Statistica” – avocata Mariana Apreotesei și administratorul Palov Vitalie în ședința de examinare a cauzei în fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată. La fel la termenele de judecată nu s-a prezentata reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Achiziții Publice care a fost citat legal, din care considerente instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată reţine următoarele:

În drept, instanța reține, că în conformitate cu art. 10 al. (1) C.civ., persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrvit art.11 alin.(1)-(2) C.civ., buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Potrivit art.308 C.civ., actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Art.309 alin(3) C.civ. reglementează că actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Potrivit art. 774 alin. (1) și (3) C.civ., în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 C.civ., obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrvit art.858 al.(1) C.civ., temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Potrivit dispozițiilor art.917 alin.(1)-(2) C.civ., creditorul are dreptul la rezoluţiune în caz de neexecutare a obligaţiei contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen. Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data cînd notificarea produce efecte.

În fapt, instanţa a stabilit că Garomont-Studio” SRL prin prezenta acțiune a înaintat pretenții către ÎS EI „Statistica” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractelor nr. *****din 11 ianuarie 2020 și nr. ***** din 3 ianuarie 2020; încasarea sumei de 8990 lei ca garanție pentru oferta primită, a datoriei restante în sumă de 61440,70 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. Materialul probator atestă că urmare participării la licitație publică nr.21015334 din 23 decembrie 2019, conform Deciziei de atribuire nr.1 din 02 ianuarie 2020 al ședinței Grupului de lucru pentru achiziții al ÎS EI „Statistica”, reclamanta SC „Garomont-Studio” SRL a fost declarată câștigătoare pentru loturile 2, 3, 5, 10, 14, 22, 23. Astfel, la data de 3 ianuarie și la 11 ianuarie 2020 între beneficiarul ÎS EI „Statistica” și SC „Garomont-Studio” SRL, în calitate de prestator, au fost încheiate contractul nr.***** de achiziţionare prin procedura de licitaţie publică a serviciilor de tipărire a formularelor tipizate de documente primare cu regim special (cu materia primă a prestatorului) și contractul nr.*****de achiziţionare prin procedura de licitaţie publică a serviciilor de tipărire a formularelor tipizate de evidență primară (cu materia primă a prestatorului). În temeiul contractelor nr.***** și nr.*****, prestatorul și-a asumat obligația de a presta servicii de tipărire a formularelor tipizate în conformitate cu mostrele prezentate de către beneficiar, conform specificației din Anexa nr.1 la contract. Anexa nr.1 la contractul nr.***** și nr.*****, întitulată ”Specificația tehnică și preț” conține informația detaliată cu privire la denumirea bunului/serviciului prestat, cantitatea solicitată (tiraj pentru o singură comandă), specificația tehnică deplină solicitată de către beneficiar, prețul unitar. De asemenea, părțile contractante au formulat cerințe cu privire la calitatea serviciilor prestate, care trebuie să corespundă standardelor și condițiilor tehnice în vigoare în Republica Moldova, au stabilit termenii și condiții de prestare, executarea comenzilor, urmând a fi efectuată conform pașapoartelor comenzilor în care este indicat denumirea formularului, tirajul, felul (calitatea) hârtiei, seria și numerele necesare pentru tipar, termenul executării. Termenul de executare a serviciilor a fost stabilit 7 zile

lucrătoare din data înaintării comenzii. La fel, la pct.2.4 al contractelor s-a statuat că imprimarea formularelor se efectuează cu utilizarea materiei prime a prestatorului, conform mostrelor originalelor prezentate de către beneficiar, numerotate, cu asigurarea securității și excluderea posibilității de tirajare ilegală, falsificării. Conform cap. IV Condițiile de predare-primire a serviciilor, la pct.4.3 s-a specificat că serviciile se consideră prestate în cazul în care calitatea lor corespunde mostrelor și caracteristicilor specificate în Specificația din anexa nr.1; cantitatea corespunde indicațiilor din pașapoartele comenzilor și documentelor de însoțire a produsului finit; ambalajul și integritatea produsului finit corespunde informației indicate pct.4.2. La data de 10 februarie 2020 a fost eliberată factura fiscală seria nr.***** conform căreia se constată livrarea borderoului de evidență a biletelor în cantitate de 90.000 și registru mașini de casă – 1000, în valoarea totală de 21647,47 lei. Următoarea factură fiscală seria nr.EAA***** a fost eliberată la data de 2 martie 2020, de livrare a mărfii – 49.600 de bilete urbane, în valoarea totală de 38.327,90 lei. Astfel, din materialul probator se reține că ÎS EI „Statistica" nu a acceptat produsul finit livrat, invocând pretenții privind calitatea acestuia, prezența neajunsurilor și defectelor, necorespunderea produsului specificației din contract, netransmiterii cantității indicate în factură. Concomitent, ÎS EI „Statistica" a declarat despre rezilierea, în mod unilateral, a contractelor cu nr. ***** și nr. *****, în baza pct.8.2 (b) și (c) ale contractelor și Acordurilor adiționale nr.1 și nr.2, ca urmare a hotărârii Grupului de lucru pentru achiziții al ÎS EI „Statistica", expusă în procesul-verbal nr.2 din 10 martie 2020 cu privire la rezilierea contractelor menționate. Totodată, s-a reținut că, conform cap. VIII privind rezilierea Contractului în pct. 8.3. s-a prevăzut că partea inițiatoare a rezilierii Contractului este obligată să comunice în termen de 5 zile lucrătoare celeilalte părți despre intențiile ei printr-o scrisoare motivată (cu expunerea cauzelor) Iar în pct. 8.4. s-a stipulat că partea înștiințată este obligată să răspundă în decurs de 5 zile lucrătoare de la primirea notificării. În cazul în care litigiul nu este soluționat în termenele stabilite partea inițiatoare are dreptul să prezinte documentele corespunzătoare Agenției Achiziții Publice pentru înregistrarea declarației de reziliere. Astfel la data de 06.08.2020, reclamanta SC "Garomont-Studio" SRL s-a adresat în judecată cu acțiune împotriva pârâtei ÎS Editura de Imprimate "Statistica" cu privire la constatarea rezoluțiunii contractelor nr. *****din 11 ianuarie 2020 și nr. ***** din 3 ianuarie 2020; încasarea sumei de 8990,00 lei ca garanție pentru oferta primită, a datoriei restante în sumă de 61440,70 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. La 06 august 2021, pârâta a achitat parțial obligația contractuală, transferând suma de 32.102,80 lei, care includea garanția de participare în sumă de 8990 lei și suma de 21.647,47 lei aferentă uneia dintre facturile fiscale emise (f.d.2-3, 7-37, 55-67, 69, 93-102).

În consecință, reieşind din motivele de fapt şi de drept, instanța de judecată consideră acțiunea nefondată din următoarele considerente.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reprezentantului reclamantului, precum și a obiecțiilor reprezentantului pârâtului în raport cu probele prezentate de către părți și administrate de către instanța de judecată.

Analizând circumstanțele de fapt invocate de părți, înscrisurile administrate în proces, precum și dispozițiile legale incidente raportului juridic litigios, instanța reține următoarele.

Reclamanta SC „Garomont-Studio" SRL și-a întemeiat pretențiile pe susținerea că serviciile de tipărire prevăzute în contractele nr. ***** din 03.01.2020 și nr. *****din 11.01.2020 au fost executate și livrate pârâtei, fapt confirmat prin facturile fiscale emise la data de 10.02.2020 și 02.03.2020, iar pârâta Î.S. Editura de Imprimate „Statistica" ar fi omis achitarea integrală a contravalorii serviciilor prestate. Totodată reclamanta a invocat că, prin notificarea din 16.03.2020, ar fi declarat rezoluțiunea unilaterală a contractelor pentru neexecutarea obligației de plată de către beneficiar și ar fi solicitat achitarea datoriei restante.

Cu toate acestea, instanța constată că argumentele reclamantei nu sunt confirmate de ansamblul probelor administrate în cauză și sunt combătute de circumstanțele invocate și demonstrate de pârâtă.

Totuși, analiza probelor administrate în cauză demonstrează că executarea contractelor nu a avut loc în condițiile stabilite de părți, iar reclamanta nu a prezentat dovezi concludente care să confirme executarea integrală și conformă a obligațiilor asumate.

Din înscrisurile dosarului rezultă că serviciile contractate urmau a fi executate în termen de 7 zile lucrătoare de la înaintarea comenzii, conform clauzelor contractuale.

Instanța reține că din materialele cauzei rezultă că executarea contractelor nu a avut loc în condițiile stabilite de părți. Din corespondența purtată între părți și din explicațiile reprezentanților pârâtei rezultă că reclamanta nu a executat comenzile în termenul contractual de 7 zile lucrătoare și nici în volumul stabilit prin specificațiile tehnice anexate la contracte. Astfel, potrivit poziției pârâtei, la data de 27.01.2020 reclamanta a livrat doar o parte din tirajul solicitat, respectiv 400 exemplare de bilete urbane din 50.000 comandate și 5000 borderouri din 100.000 comandate respectiv un număr redus de formulare față de tirajul solicitat, iar registrele solicitate nu au fost executate, adică alte produse contractate nu au fost executate deloc. Totodată, pârâta a indicat că ulterior au fost efectuate livrări incomplete sau neconforme cu specificațiile tehnice prevăzute în anexa la contract, circumstanțe care au determinat apariția unor divergențe între părți privind executarea contractelor. Instanța constată că aceste circumstanțe nu au fost combătute în mod convingător de către reclamantă.

În continuare, instanța observă că pârâta a notificat reclamanta încă din 28.01.2020 cu privire la nerespectarea termenelor de executare și a solicitat remedierea încălcărilor, acordându-i acesteia un termen suplimentar pentru executarea obligațiilor contractuale. Prin urmare, instanța reține că pârâta a acționat în concordanță cu clauzele contractuale și cu principiul executării cu bună-credință a obligațiilor, oferind prestatorului posibilitatea de a remedia neexecutarea sau executarea defectuoasă a comenzii.

La fel, instanța constată că reclamanta nu a demonstrat executarea integrală și corespunzătoare a serviciilor pentru care solicită plata. Or, pentru a justifica o pretenție de încasare a unei datorii contractuale, reclamantul trebuie să demonstreze nu doar existența contractului, ci și executarea integrală și corespunzătoare a obligațiilor sale.

Potrivit regulii stabilite de art.118 Cod de procedură civilă, sarcina probei revine părții care invocă o anumită circumstanță drept temei al pretențiilor sale.

În speță, simpla prezentare a unor facturi fiscale sau a unor calcule unilaterale ale reclamantei nu poate constitui dovadă suficientă a executării integrale a serviciilor contractate, în lipsa unor acte de predare-primire acceptate de beneficiar sau a altor probe care să confirme recepționarea integrală și conformă a serviciilor prestate.

Instanța mai reține că pârâta a invocat neconformitatea unei părți din produsele livrate cu specificațiile tehnice prevăzute în anexa la contract, aspect susținut inclusiv prin prezentarea mostrelor produselor livrate.

În aceste condiții, instanța apreciază că reclamanta nu a demonstrat existența unei obligații certe, lichide și exigibile a pârâtei în cuantumul pretins.

Din materialele dosarului rezultă că pârâta a efectuat o plată parțială în beneficiul reclamantei în sumă de 32.102,80 lei, care includea atât restituirea garanției pentru ofertă, cât și achitarea unei părți din serviciile prestate. Această circumstanță confirmă faptul că raporturile contractuale dintre părți au fost executate parțial, iar eventualele divergențe dintre părți țin de volumul serviciilor efectiv executate și de calitatea acestora.

Prin urmare, instanța constată că pretenția reclamantei privind existența unei datorii în cuantumul indicat nu rezultă în mod cert din probele administrate.

În același context, reclamanta a invocat că, prin notificarea din 16.03.2020, ar fi declarat rezoluțiunea unilaterală a contractelor pentru neexecutarea obligației de plată de către pârâtă. Instanța nu poate reține acest argument ca fiind întemeiat.

Potrivit art.858 Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Totodată, rezoluțiunea contractului reprezintă un remediu juridic care poate fi aplicat doar în cazul unei neexecutări esențiale a obligațiilor contractuale și cu respectarea procedurii stabilite de lege și de contract.

În speță, contractele încheiate între părți prevăd în mod expres că partea care intenționează să rezilieze contractul trebuie să comunice celeilalte părți această intenție printr-o scrisoare motivată și să acorde un termen pentru remedierea încălcărilor.

Din materialele dosarului rezultă însă că pârâta a notificat anterior reclamanta cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale, solicitând remedierea încălcărilor și acordând un termen suplimentar pentru executarea comenzilor.

Prin urmare, instanța reține că procedura de rezoluțiune contractuală a fost inițiată de către beneficiar în legătură cu neexecutarea obligațiilor de către prestator, iar nu invers.

În aceste condiții, declarația reclamantei privind rezoluțiunea contractelor nu poate produce efecte juridice, fiind formulată cu încălcarea procedurii contractuale.

Instanța reține că raporturile contractuale dintre părți sunt guvernate atât de dispozițiile Codului civil, cât și de clauzele contractuale asumate de părți la momentul încheierii contractelor nr. ***** din 03.01.2020 și nr. *****din 11.01.2020.

Astfel, conform capitolului VIII al contractelor, intitulat „Rezilierea contractului", la pct. 8.3 s-a prevăzut că partea inițiatoare a rezilierii contractului este obligată să comunice celeilalte părți intenția sa de reziliere în termen de 5 zile lucrătoare, printr-o scrisoare motivată, cu expunerea cauzelor care justifică rezilierea contractului.

Totodată, potrivit pct. 8.4 din contracte, partea înștiințată este obligată să răspundă în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea notificării, iar în cazul în care litigiul nu este soluționat în termenele stabilite, partea inițiatoare a rezilierii are dreptul să prezinte documentele corespunzătoare Agenției Achiziții Publice pentru înregistrarea declarației de reziliere.

Din analiza probelor administrate în cauză instanța constată că reclamanta s-a limitat la transmiterea unei notificări către pârâtă privind pretinsa rezoluțiune a contractelor, însă nu a făcut dovada respectării întregii proceduri contractuale prevăzute pentru rezilierea contractului.

În mod special, reclamanta nu a demonstrat că, după expirarea termenului prevăzut pentru soluționarea divergențelor dintre părți, ar fi prezentat documentele corespunzătoare Agenției Achiziții Publice în vederea înregistrării declarației de reziliere, așa cum impun în mod expres clauzele contractuale.

Instanța subliniază că aceste prevederi contractuale au fost instituite de părți în considerarea naturii juridice a contractelor, care au fost încheiate în cadrul unei proceduri de achiziții publice, iar respectarea procedurii stabilite pentru rezilierea contractelor reprezintă o condiție esențială pentru producerea efectelor juridice ale rezilierii. În lipsa parcurgerii acestei etape procedurale și în lipsa dovezii înregistrării declarației de reziliere la Agenția Achiziții Publice, instanța constată că rezilierea contractelor invocată de reclamantă nu a fost realizată cu respectarea procedurii contractuale stabilite de părți.

Prin urmare, instanța apreciază că simpla notificare expediată de reclamantă nu este suficientă pentru a produce efectele juridice ale rezilierii contractelor, în condițiile în care procedura contractuală prevăzută la pct. 8.3 și 8.4 nu a fost respectată integral. Această împrejurare confirmă caracterul neîntemeiat al argumentelor reclamantei privind încetarea contractelor și, implicit, lipsește de temei pretențiile formulate în prezenta cauză.

Totodată, instanța ține cont și de considerentele expuse de Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia din 29.03.2023 a casat hotărârea instanței de fond și a dispus remiterea cauzei spre rejudecare, indicând necesitatea examinării complete a circumstanțelor referitoare la executarea obligațiilor contractuale și la respectarea procedurii de rezoluțiune a contractelor. În urma rejudecării cauzei și a reevaluării probelor administrate, instanța constată că reclamanta nu a făcut dovada executării integrale și corespunzătoare a serviciilor contractate și nici existența unei datorii certe în cuantumul pretins.

În final, instanța reține însă că facturile fiscale prezentate de reclamantă reprezintă documente unilaterale emise de prestator, care nu confirmă prin ele însele executarea integrală și conformă a serviciilor contractate. Or, potrivit regulilor generale ale raporturilor contractuale și ale probatoriului civil, executarea obligației de prestare a serviciilor trebuie demonstrată prin acte care să confirme recepționarea serviciilor de către beneficiar, precum acte de predare-primire, procese-verbale de recepție sau alte înscrisuri semnate de ambele părți. În prezenta cauză, reclamanta nu a prezentat asemenea acte care să confirme recepționarea integrală a serviciilor în volumul și calitatea prevăzute în contract. Pe de altă parte, din explicațiile pârâtei și din corespondența purtată între părți rezultă că livrările efectuate de reclamantă au fost incomplete și neconforme cu specificațiile tehnice prevăzute în contracte. Instanța

observă că pârâta a invocat faptul că o parte din produsele livrate nu corespundeau cerințelor tehnice stabilite în anexa contractelor, iar cantitățile livrate au fost inferioare celor comandate. Aceste circumstanțe nu au fost combătute în mod convingător de către reclamantă. Totodată, instanța reține că pârâta a demonstrat faptul că a acționat cu bună-credință pe parcursul executării contractelor, acordând reclamantei termene suplimentare pentru executarea obligațiilor contractuale și încercând menținerea raporturilor contractuale în vederea evitării perturbării procesului de aprovizionare cu formulare tipizate. Prin urmare, instanța apreciază că probele administrate în cauză nu confirmă existența unei obligații certe, lichide și exigibile în sarcina pârâtei în cuantumul pretins de reclamantă.

Având în vedere că reclamanta nu a demonstrat executarea integrală și corespunzătoare a serviciilor contractate, iar procedura de rezoluțiune invocată nu a fost respectată, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile pentru admiterea cererii privind încasarea sumei pretinse. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că pretențiile reclamantei privind încasarea sumei de 38.361,20 lei nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse.

În conformitate cu art.118 alin. (1)-(3) C.proc.civ., fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) C.proc.civ., instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acţiunii depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acţiunii constituit din aceste pretenţii.

Raportând situaţia reţinută la prevederile legale indicate mai sus, se atestă cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma faptul îndeplinirii elementelor obligatorii a cesiunii de creanță și instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenţei şi admisibilităţii probelor, în baza art.121,122 C.proc.civ., că reprezentantul reclamantului, căruia îi revine sarcina probaţiunii, nu a prezentat instanţei probe pertinente în confirmarea faptelor indicate.

În temeiul respingerii solicitărilor principale – capetele de cerere privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie, precum și reieșind din caracterul subsidiar al cerinței de încasarea penalităților de întârziere și cheltuielilor de judecată, instanța consideră pasibilă de respingere și a acesteia.

În consecință, instanța apreciază că acțiunea precizată formulată de SC „Garomont-Studio” SRL împotriva ÎS Editura de Imprimate „Statistica” privind încasarea sumei de 38.361,20 lei și compensarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.art.238-242 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea precizată formulată de reclamanta SC ”Garomont-Studio” SRL împotriva pârâtei ÎS Editura de Imprimate ”Statistica” privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie