

Dosarul nr. 1-3126/2019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 august 2019
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefieri

Petru Harmanuc
Vasile Andoni și Alisa Manciul

Cu participarea:
Procurorului
Inculpatului
Avocatului
Interpretului

Aliona Nesterov

Silviu Burlacu
Egor Soroceanu

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

*****, codul personal 0970609025415, născut la data de 18 aprilie 1965, cetățean al Republicii Moldova, originar din Siria, Alep, domiciliat în mun. Chișinău, str. Florica Niță 7/1, ap. 3, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, cu persoane la întreținere, studii universitare, posedă parțial limba de stat, în prezenta cauză penală se afla în starea de arest la domiciliu începând cu 01 august 2019, ora 13:45 și până la data de 31 august 2019, ora 13:45, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Cauză penală a fost examinată în perioada de la 25 iulie 2019 până la 08 august 2019, în ordinea procedurii de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, în temeiul cererii inculpatului.

În urma examinării cauzei penale nominalizate, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t :

***** acționând împreună și de comun acord cu altă persoană, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești pentru sine și pentru o altă persoană, în perioada de la 02 iulie 2019 până la 05 iulie 2019, a susținut că are influență asupra membrilor Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova și-i poate determina să adopte o decizie favorabilă privind

acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului Republicii Liban – *****, fapt pentru care a pretins și a primit în două rate de la *****, suma de 2500 euro, ceea ce conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru perioada de la 02 iulie 2019 până la 05 iulie 2019, constituia suma de 50 925 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui ***** în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și anume: pretinderea și primirea de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de mai multe persoane.

În ședința de judecată din 01 august 2019, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****Samer fiind asistat de avocatul Silviu Burlacu, a înaintat instanței cererea, prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și solicitând în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea din 01 august 2019, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****Samer, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebarea instanței inculpatul a confirmat că, își susține declarația prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

A evidențiat că, pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a cunoscut-o cu 20 ani în urma prin intermediul rudelor sale. Se afla pe str. Varlaam cu un prieten la terasă și de acesta s-a apropiat o persoană necunoscută inițial, apoi și-a amintit că l-a văzut aproximativ 5 ani în urmă. Această persoană l-a rugat să meargă într-o parte să discute. Persoana era cetățeanul Libanului – Imad Diab. Ultimul i-a comunicat faptul că, are nevoie de ajutor să obțină cetățenia RM, la ce i-a răspuns că nu știe cum să îl ajute. Imad Diab i-a spus că este de mult timp aici și are cunoscuți. La ce i-a răspuns că, o să întrebe de anumite persoane și va încerca să îl ajute și o să îl anunțe peste câteva zile. După discuția respectivă, s-a apropiat de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și i-a expus situația. El a zis că nu cunoaște pe nimeni la acel moment, însă va încerca să găsească o soluție pentru a-l ajuta. Peste 2 zile a mers acasă la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și acesta i-a zis că ar fi posibil să îl ajute pe Imad Diab. *****Samer a mers la Imad Diab și i-a spus că, este posibil să îl ajute, comunicându-i că, ședința comisiei va avea loc pe data de 05 iulie 2019. El a întrebat cât trebuie

în semn de mulțumire, la ce i-a scris pe telefon suma, însă Imad Diab i-a zis că e puțin ceea ce s-a solicitat și i-a propus 2 500 euro. Ulterior, seara, *****Samer a mers la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și i-a spus că, acea persoană îi va mulțumi. La data de 01 iulie sau 02 iulie, Imad Diab i-a dat 1 000 de euro și a doua zi 1 500 euro. La data de 03 iulie 2019 sau 04 iulie 2019, i-a telefonat Imad Diab și i-a comunicat faptul că, nimeni nu îl invită la comisie, la ce i-a zis să aștepte, că o să îl invite. A doua zi i-a telefonat și i-a comunicat faptul că, a fost invitat la comisie. La data de 05 iulie 2019, i-a telefonat aproximativ la ora 11:00-12:00 și i-a zis că, nu îi este clar nimic din ceea ce s-a petrecut la comisie, nimeni nu i-a zis dacă a fost admis. Banii primiți până la comisie nu i-a întors înapoi lui Imad Diab și nu i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. La data de 05 iulie 2019, seara, a fost la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, el i-a zis că, comisia a pus „admis”, iar când a ieșit de la ultimul, a fost reținut de colaboratorii CNA.

La întrebările instanței a relevat: cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a discutat de anumite sume de bani ca mulțumire, însă nu a fost condiționat de suma de 2 500 euro. Această sumă i-a dat-o deja Imad Diab, fiindcă a considerat că 1500 este puțin. Imad Diab avea deja la acel moment depus dosarul la obținerea cetățeniei. El nu cunoștea când aveau să îl invite la comisie. Ulterior, după ce a discutat cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pe el l-au invitat.

La întrebările procurorului a relevat că, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă nu i-a zis pe cine trebuie să mulțumească. Nu a fost întocmită nicio recipisă la acel moment, însă a zis că dacă va fi nevoie va întocmi o recipisă și o să o autentifice la notar. Banii i-a predat benevol organelor de drept, suma de bani era în geanta soției sale, care a uitat geanta la o prietenă, iar ulterior a luat-o și acesta a predat banii.

A menționat că, se căiește de cele comise, iar în cazul în care va fi sancționat, a solicitat ca pedeapsa să-i fie stabilită sub formă de amendă minimă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele declarate în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că, inculpatul *****Samer și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii care i se incriminează, vinovăția acestuia la fel este probată prin dovezile administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului ***** din 02 iulie 2019, conform cărora în anul 2003 a sosit în Republica Moldova, unde ulterior s-a căsătorit și a rămas să locuiască, primind permis de ședere. În anul 2016, a depus actele pentru primirea cetățeniei Republicii Moldova prin naturalizare, locuind pe teritoriul acesteia mai mult de 10 ani. Din anul 2016, aștepta răspuns, dar așa și nu a primit. Aproximativ 4-5 ani în urmă, a făcut cunoștință cu cetățeanul Siriei, care din câte știe are și cetățenia RM, pe nume Samer *****. La data de 24 iunie 2019, aflându-se în cafeneaua „OPA”, amplasată în mun. Chișinău, str. M. Varlaam 90, s-a întâlnit cu Samer *****, cu care a discutat la diferite teme, inclusiv, i-a comunicat faptul că, a depus actele pentru a primi cetățenia R.M., cu mult timp în urmă, dar nu o poate primi. Atunci, Samer *****i-a cerut numărul de telefon și i-a zis că, poate să îl ajute, o să se intereseze și o să-l sune. La data de 28 iunie 2019, aproximativ ora 18:58, Samer ***** a venit la el la serviciu, la salonul de frizerie, care este amplasat în mun. Chișinău, str. M. Varlaam 90, fără a-l telefona preventiv și i-a zis că, a fost și la data de 27 iunie 2019, dar nu l-a găsit. Atunci, Samer ***** i-a comunicat faptul că, poate rezolva problema cu cetățenia, or

are pe cineva cunoscut din comisia care urmează să examineze dosarul său, ședința căreia va avea loc la data de 05 iulie 2019 și îi va spune ulterior cât va costa. La data de 29 iunie 2019, aproximativ la ora 12:00, Samer *****a venit din nou la serviciul acestuia, s-au întâlnit în spatele salonului de frizerie, unde acesta i-a comunicat faptul că, trebuie să-i transmită 2 500 euro și anume i-a scris suma menționată la telefon mobil, care urma a fi transmisă până la data de 01 iulie 2019 (data limită când trebuia să-i dea răspuns). La data de 01 iulie 2019, aproximativ la ora 17:00, l-a sunat pe Samer ***** , au discutat cu el prin intermediul aplicației „WhatsApp”, după care acesta a venit din nou la serviciul său și l-a întrebat dacă este de acord, el i-a spus că da, dar nu are bani, în fața acestuia i-a telefonat unui prieten de al său din Liban, Mohammad Akhas, care i-a zis că, îi va trimite bani marți sau miercuri. Discuția a fost auzită de Samer ***** , care a ieșit pe 10-15 minute, după care s-a întors și i-a zis că, a vorbit cu oamenii din comisie și că, o să-i rezolve problema, dar să-i scrie o recipisă. La acel moment recipisă nu a scris, nu avea la serviciu hârtie. Astfel, Samer *****i-a comunicat faptul că, la data de 02 iulie 2019 va veni la el din nou și să-i scrie o recipisă, or altfel nu-l poate ajuta. La data de 02 iulie 2019, Samer *****insistă să se întâlnească ca să-i scrie recipisă precum că, el i-a împrumutat suma de 2 500 euro, ca să fie sigur că îi va da banii astăzi sau mâine (la data de 03 iulie 2019).

De asemenea martorul a comunicat faptul că, discuțiile care le-a avut la data de 29 iunie 2019 și la 01 iulie 2019 cu Samer ***** , le-a înregistrat cu dictafonul personal și s-a obligat să le prezinte organului de urmărire penală (f. d. 24-25, vol. I);

- declarațiile suplimentare ale martorului ***** din 03 iulie 2019, care a comunicat faptul că, la data de 02 iulie 2019, aproximativ la ora 17:00, a fost telefonat de către *****Samer de la numărul de telefon „079109275”, prin aplicația mobilă „WhatsApp”, la numărul său de telefon „069021121”, și l-a întrebat unde se află, la ce i-a spus că, este pe drum, se duce spre serviciu, are un client la ora 18:00, la ce Samer *****i-a comunicat faptul că, o să fie la el până la ora 18:00. Ulterior, a venit la el la serviciu din mun. Chișinău, str. M. Varlaam 90, în spatele blocului, unde au discutat. În discuție cu acesta, l-a adevărit că, răspunsul la comisia de vineri va fi pozitiv 100% și la data de 03 va fi sunat de către cineva din comisie ca să-l anunțe despre ședința care va avea loc vineri. Totodată, *****Samer, l-a întrebat dacă nu a primit banii, la ce i-a spus că, au fost trimiși, dar nu are toată sumă, are numai 1 000 euro și 1 500 urmează să primească mâine, la care *****Samer a spus că, nu-i o problemă, nu mai are nevoie de recipisă și să-i dea întâi 1 000 euro, după care restul sumei. I-a transmis banii, i-a numărat în fața acestuia, iar după ce i-a luat, *****Samer, i-a mai numărat o dată și le-a pus în buzunar. L-a întrebat încă o dată pe *****Samer dacă mâine precis o să-l sune de la comisie, deoarece să nu dea banii degeaba, la care acesta i-a comunicat faptul că, o să fie sunat 1000% și că, vineri o să fie totul bine. După aceasta, *****Samer a plecat în grabă. Cu Samer *****a discutat doar în limba arabă. Tot la data de 02 iulie 2019, aproximativ la ora 20:00, a fost din nou telefonat de *****Samer, prin aceeași aplicație, și l-a întrebat dacă mai este la serviciu ca să vină la el, la ce i-a comunicat faptul că, nu este la serviciu, este acasă, la ce ultimul a mai concretizat odată că, totul o să fie bine. La data de 03 iulie 2019, aproximativ la ora 11:45, a fost din nou telefonat de *****Samer, care s-a interesat

dacă nu a fost sunat de cineva referitor la problema sa, la ce i-a spus că nu, la care el a comunicat faptul că, o să-l sune, că credea că, o să-l sune până la masă.

La procesul-verbal de audiere, martorul a anexat copiile formularului nr. 007816003182 din 15 iunie 2016 cu privire la cererea de acordare a cetățeniei și ordinele de încasare a numerarului nr. 9610 - 5100 din 15 noiembrie 2016, nr. J7IO-5100 din 15 noiembrie 2016 cu privire la achitarea taxei de stat pentru dobândirea cetățeniei, pe 3 file, semnate personal (f. d. 26-27, vol. I);

- declarațiile suplimentare ale martorului ***** din 04 iulie 2019, care a comunicat faptul că, la data de 03 iulie 2019, aproximativ la ora 18:05, a fost telefonat de către *****Samer de la numărul de telefon 079109275 prin intermediul aplicației mobile „WhatsApp”, la numărul său de telefon 069021121, și l-a întrebat unde se află, la ce i-a spus că, este la serviciu, la ce *****Samer, a spus că, vine imediat. A venit aproximativ peste 10 min, a intrat în salon, după care au ieșit în spatele salonului, unde au discutat, l-a întrebat dacă precis vineri o să fie admis, la ce *****Samer i-a răspuns că, totul o să fie bine. L-a m-ai întrebat odată dacă precis o să fie bine, la care *****Samer i-a zis că, vineri o să fie încă 2 persoane cu el și că, o să între împreună la comisie, iar comisia îi va pune 5 întrebări foarte ușoare. Ulterior, *****Samer l-a întrebat dacă fratele i-a trimis banii, i-a zis că „da”, i-a scos din buzunar și i-a numărat, i-a dat lui *****Samer, acesta la rândul său i-a numărat, după care din nou l-a adevărit că, vineri la comisie o să fie totul bine, o să fie admis. După aceasta, *****Samer, a plecat. Până la întâlnirea cu *****Samer, la ora 16:20, a fost telefonat pe telefonul mobil personal, de către o persoană de gen masculin, de la numărul de telefon 022265256, care i-a spus că, este de la Președinție și l-a întrebat dacă a așteptat ca cineva să-l sune, a zis că, nu, după care bărbatul i-a comunicat că, vineri, la ora 10:00 fără 10 minute, să fie la adresa Comisiei cu permisul de ședere. El a întrebat cu cine să vorbească la comisie, acesta i-a răspuns că, o să întrebe la intrare în sediu. De asemenea, vrea să comunice că, fiind într-un local din mun. Chișinău, str. Grenoble, aproximativ cu 2 luni în urmă, cu câțiva cunoscuți de origine străină, s-au mai apropiat câțiva persoane străine numele cărora nu le cunoaște și în discuții cu unul din ei, i-a comunicat că, îl cunoaște pe *****Samer și că, el rezolvă întrebări la Comisia pentru acordarea cetățeniei, el cunoaște pe un membru al comisiei pe nume „*****”, care lucrează în comisie din anul 2004. De asemenea, persoana dată i-a comunicat faptul că, Samer ***** , i-a ajutat pe mai mulți cetățeni străini să primească cetățenia RM în schimbul la mijloace bănești (f. d. 31-32, vol. I);
- declarațiile suplimentare a martorului ***** din 16 iulie 2019, care a comunicat faptul că, la data de 05 iulie 2019, aproximativ la ora 10:00, s-a prezentat la Președinție, a fost invitat peste aproximativ 30 min în fața Comisiei, acolo un bărbat cu vârsta aproximativ de 40 ani, culoarea părului castaniu, i-a pus aproximativ 5 întrebări, după care i-a spus că este liber. Ulterior, nu a mai fost telefonat de cineva de la Președinție. Tot la data de 05 iulie 2019, după masă, l-a telefonat pe *****Samer și i-a comunicat că, la Comisie nu i s-a dat niciun răspuns concret și l-a întrebat dacă totul este în regulă, acesta i-a spus că o să vină să vorbească seara la serviciul lui, dar așa și nu a mai venit. Menționează că, aflându-se la Comisie, altcineva în afară de bărbatul menționat, nu i-a acordat careva întrebări. Pe ***** Alexandr nu-l cunoaște personal și nici nu a discutat cu acesta. Dacă era sau nu prezent la Comisie, nu

cunoaște. La data de 12 iulie 2019, în Monitorul Oficial a fost publicat Decretul Președintelui R.M., prin care i s-a acordat cetățenia R.M. (f. d. 33, vol. I)

- declarațiile martorului ***** din 06 iulie 2019, care a comunicat că, activează în calitate de șef al Serviciului Cetățenie și Grațieri al Direcției Juridice a Aparatului Președintelui R.M. din anul 2012. În atribuțiile de serviciu intră: examinarea dosarelor de acordare, redobândire și retragere a cetățeniei, a dosarelor de azil politic, acordarea cetățeniei în interesele Republicii, organizarea ședințelor Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic (contactarea membrilor comisiei, a solicitanților, pregătirea notelor informative). Nu este membru al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic, se ocupă de probleme organizatorice. Procedura de acordare a cetățeniei R.M. pentru străini decurge în felul următor: solicitantul depune o cerere la Ministerul Educației pentru susținerea testului de cunoaștere a limbii și Constituției, ulterior depune cererea de acordare a cetățeniei împreună cu confirmarea despre susținerea testului la Agenția Servicii Publice. Agenția Servicii Publice, transmite dosarul în original la BMA al MAI, care emite un aviz și întorc dosarul la ASP, care ulterior îl expediază spre avizare la SIS. De la SIS, cu avizul emis și anexat la dosar, dosarul se expediază înapoi la ASP, care face o notă informativă și remite dosarul și nota către Aparatul Președintelui R.M. Acesta se înregistrează în cancelarie, după care se transmite la Secretarul General al Aparatului Președintelui, ***** , care vizează materialul Vicepreședintelui Comisiei - ***** ***** și secretarului general - adjunct ***** sau președintelui Comisiei - ***** ***** , pentru examinare și propuneri conform procedurii. Ulterior, ***** ***** , îi vizează materialele acestuia. El examinează dosarul prin prisma prevederilor legale, verifică existența tuturor actelor obligatorii la dosar, după care îl stochează cu restul dosarelor care sunt la rând, dacă sunt necesare demersuri suplimentare, la adresează instituțiilor abilitate (de obicei la SIS). Termenul de examinare a dosarelor este de un an de zile, dar conform ultimelor modificări, poate fi prelungit încă cu 6 luni. Când dosarele sunt finisate pentru examinarea în Comisie sau expiră termenul menționat, întocmește o listă a dosarelor și împreună cu dosarele, i-o prezintă vicepreședintelui Comisiei, ***** ***** , pentru a determina în privința persoanelor care trebuie să fie incluși în nota informativă pentru Comisie. Nu cunoaște în baza căror criterii vicepreședintele Comisiei - ***** ***** , alege persoanele care trebuie să fie incluse în notă, el îi indică care anume persoane să le includă în nota informativă și care nu, nu îi explică care este motivul de includere sau neinclusiune în listă a acestora. După ce vicepreședintelui Comisiei - ***** ***** , stabilește care anume persoane urmează a fi incluse în nota pentru Comisie, el întocmește nota, după care telefonează membrii Comisiei și stabilesc data când va avea loc ședința, telefonează persoanele incluse în notă și le aduce la cunoștință locul și ora unde urmează să se prezinte. De asemenea, întocmește ordinea de zi a Comisiei, pe care o expediază membrilor acesteia. În ziua când are loc Comisia, face permise solicitanților și le prezintă la posturile de control pentru acces, după care pe rând îi invită la Comisie. Comisia se începe cu ordinea de zi, președintele Comisiei întreabă dacă nu sunt obiecții la ordinea de zi, dacă sunt se expun, dacă nu, se porcede la examinare notelor informative, ulterior se invită solicitanții pe rând, lor li se adresează 3-5 întrebări în limba de stat. După ce pleacă solicitanții, președintele Comisiei întreabă membrii dacă sunt de acord de a înainta propunerea Președintelui în vederea acordării cetățeniei, după ce aceștia își exprimă

poziția, Comisia trece la alte subiecte, ulterior, el întocmește procesul-verbal și hotărârea Comisie și elaborează proiectele de decrete. Procesul-verbal și hotărârea, o semnează ca executor, vicepreședintele - ***** ***** și președintele Comisiei - ***** *****.

Referitor la solicitarea de acordare a cetățeniei cetățeanului statului Liban - ***** , poate comunica că, acesta a depus cererea la ÎS „Cris Registru” la data de 15 noiembrie 2016, anexând actele necesare. Ulterior, la data de 08 decembrie 2016, dosarul a fost vizat de către BMA al MAI, iar la 17 februarie 2017, dosarul a fost avizat de către SIS. La data de 21 martie 2017, dosarul a fost înregistrat în Cancelaria Președinției. La data de 22 martie 2017, secretarul general al Aparatului Președintelui - ***** , a vizat dosarul d-lui ***** și d-lui ***** ***** . La rândul său, ***** ***** , i-a vizat dosarul la data de 23 martie 2017. După ce a examinat dosarul, a constatat că, sunt toate actele necesare și avizele pozitive ale instituțiilor abilitate și l-a stocat cu restul dosarelor în lucru. Examinarea dosarului în cauză a durat aproximativ 15 min după ce l-a primit. Ulterior, la data de 25 octombrie 2017, a mai făcut o interpelare adăugătoare la SIS, la care a primit răspunsul la data de 28 noiembrie 2017 precum că, instituția a solicitat termen suplimentar pentru verificare. Răspunsul definitiv al SIS a parvenit la data de 12 martie 2018, cu aviz pozitiv. Solicitarea repetată la SIS, a făcut-o din motiv că, există așa practică în instituție referitor la persoanele care vin din Orientul Mijlociu, pentru a se asigura că, nu prezintă careva pericol pentru securitatea statului. După primirea răspunsului din 12 martie 2018, acesta a fost vizat de secretarul general ***** , de ***** și de ***** ***** . La rândul său, ***** ***** , i-a vizat răspunsul lui pentru a fi anexat la dosar, la 15 martie 2018. Până la stabilirea datei următoarei Comisii, dosarul lui ***** , împreună cu alte dosare finisate, le-a prezentat vicepreședintelui ***** ***** . De la ***** ***** , nu a primit indicații ca dosarul respectiv să fie inclus în nota pentru Comisie. Acesta nu i-a explicat motivul. Ulterior, prezenta dosarul respectiv lui ***** ***** , împreună cu alte dosare, de fiecare dată când urma să aibă loc ședința Comisiei. Rezultatul era același, nu primea indicații să-l includă în notă. Respectiv și pe alte dosare care la moment nu-și aduce aminte, se întâmplau așa cazuri. Aproximativ la 02 iulie 2019, a intrat din nou la vicepreședintele ***** ***** și i-a prezentat toate dosarele preconizate pentru ședința Comisiei din 05 iulie 2019, printre care și dosarul lui ***** . Acesta nu s-a uitat peste ele, dar s-a hotărât ca înainte de concediu să punem pe ordinea de zi doar persoane care provin din spațiul CSI, inclusiv pensionari și încă un cetățean al României, pe care nu-l poate contacta, dar de fiecare dată este inclus în listă. Respectiv, a întocmit proiectul ordinii de zi a Comisei și au convenit care persoane trebuie să fie invitate (de obicei nu se invită pensionarii și persoanele cu dezabilități). Persoanele care urmau a fi invitate erau din Federația Rusă - 3 persoane, din Belarus - o persoană, din România - o persoană și din Armenia - o persoană. Până a întocmi ordinea de zi, a primit indicația de la ***** ***** , să includă în aceasta pe ***** , comunicându-i că, ultimul este ginerele unui fost coleg de al său de facultate, care locuia la Ungheni, dar ulterior a aflat că, de fapt ginerele era Alhelal Ibrahim, care deja fusese introdus în ordinea de zi. El nu l-a inclus pe ordinea de zi și în nota informativă pe ***** , dar l-a invitat la ședință. Despre greșeala dată, și-a dat seama în ziua când a avut loc Comisia. În cadrul ședinței s-a așteptat că, ***** , va fi amânat pentru altă ședință deoarece din greșeală

nu l-a inclus în notă și în ordinea de zi, dar acesta a fost audiat, despre greșeala sa a comunicat membrilor Comisiei, la care președintele a comunicat că, o să-l audieze dacă deja l-a invitat. Vicepreședintele ***** *****, nu s-a expus pe faptul dat. Decizia s-a luat, președintele a examinat dosarul, acesta a fost examinat și de reprezentantul de la SIS. Ulterior, s-a decis aprobarea cererii. Au votat toți membrii Comisiei. Nu a mai discutat cu ***** ***** referitor la cazul lui ***** după aceasta. De asemenea, vrea să comunice că, având careva suspiecții referitor la cazul lui ***** , la data de 03 iulie 2019, aproximativ la ora 16:00, l-a telefonat pe acesta, ironic l-a întrebat dacă așteaptă sunetul, la care acesta, după ce a ezitat un pic, a spus că, nu a așteptat. Ulterior, i-a explicat faptul că, dosarul lui va fi examinat la ședința Comisiei la data de 05 iulie 2019, iar la finele discuției, iarăși ironic l-a întrebat dacă soția acestuia este din Ungheni, la care acesta a răspuns că, nu este, este din Călărași. Totodată, comunică faptul că, pe ordinea de zi erau incluse și dosarele apatridului ***** și al cet. Tunisiei - ***** , care erau suspendate de către SIS și care se verifică de aproximativ 3 ani, care de fiecare dată sunt incluse pe ordinea de zi, dar care nu au fost invitați până la moment la Comisie, pe care ***** ***** i-a indicat să-i contacteze pentru a fi invitați la Comisie. El i-a contactat, dar aceștia nu au răspuns la telefon, fapt despre care i-a comunicat lui ***** ***** , neprimind răspuns (f. d. 34-35, vol. I);

- declarațiile martorului ***** din 09 iulie 2019, care a comunicat că, activează în calitate director al BMA al MAI din anul 2012. În atribuțiile de serviciu intră: gestionarea domeniului imigrării străinilor în R.M., documentarea, acordarea drepturilor de ședere, etc. Totodată, este membru al Comisiei pentru acordarea cetățeniei de pe lângă Președintele R.M., care examinează problemele acordării cetățeniei și anularea cetățeniei R.M. În calitate de membru al Comisiei, participă la examinarea dosarelor dacă corespund prevederilor legislației în vigoare, audiază persoanele, se expun poziția, votează. Procedura de acordare a cetățeniei R.M. pentru străini decurge în felul următor: solicitantul depune o cerere la Ministerul Educației pentru susținerea testului de cunoaștere a limbii și Constituției, ulterior depune cererea de acordare a cetățeniei împreună cu confirmarea despre susținerea testului la Agenția Servicii Publice. Agenția Servicii Publice, transmite dosarul în original la BMA al MAI, care emite un aviz și întorc dosarul la ASP, care ulterior îl expediază spre avizare la SIS. De la SIS, cu avizul emis și anexat la dosar, dosarul se expediază înapoi la ASP, care face o notă informativă și remite dosarul și nota către Aparatul Președintelui R.M. Termenul de examinare a dosarelor este de un an de zile, dar conform ultimelor modificări, poate fi prelungit încă cu 6 luni. Dosarele la Comisie le prezintă secretariatul Comisiei, din care fac parte ***** sau ***** ***** , care este și membru al acesteia. Nu cunoaște cine alege dosarele care urmează a fi prezentate Comisiei și după ce criterii. Membrii Comisiei li se prezintă invitația la ședință, ordinea de zi și nota informativă referitor la dosarele care urmează a fi examinate, precum și dosarele în original, cu unele excepții. Ședința se începe cu examinarea dosarelor privind acordarea cetățeniei, se examinează dacă trebuie să fie în prezența sau în lipsa persoanei, care sunt avizele de la instituțiile de stat, dacă sunt avize negative, se discută suplimentar, după care se invită persoana în cauză, se testează cunoașterea limbii, să dau diferite întrebări. După finisarea procedurii menționate, se

primește decizia privind acordarea sau neacordarea cetățeniei, după se întocmește procesul-verbal și se semnează.

Referitor la ședința care a avut loc la 05 iulie 2019, poate comunica faptul că, a fost convocată mai devreme ca de obicei, motivul invocat de Președinție era că, urmează ca persoanele să plece în concediu. La data de 03 iulie 2019, a primit invitația și proiectul ordinii de zi, după care s-a pregătit de ședința Comisiei. În cadrul ședinței, ***** a anunțat că, este invitat un străin care nu este pe ordinea de zi, deoarece a apărut o confuzie, menționând că, dosarul acestuia este în regulă și l-a prezentat în original, personal nu a văzut dosarul, acesta a fost verificat de către membrul Comisiei angajat al SIS. Persoana era din statul Liban, pe nume Imad. După care, persoana a fost invitată, i s-au adresat întrebări, a răspuns bine, vorbea fluent, întrebările i-au fost acordate de mai mulți membri, ***** ***** nu i-a adresat careva întrebări. Membrii Comisiei în unanimitate au votat pentru acordarea cetățeniei acestuia. Persoana dată corespundea cerințelor pentru acordarea cetățeniei. Nu a mai discutat cu ***** ***** sau cu alți membri ai Comisiei referitor la cazul lui Imad până la Comisie sau după aceasta și nu cunoaște despre faptul că, acestuia i s-au pretins mijloace bănești pentru acordarea cetățeniei. Unica discuție referitor la Imad, a avut-o cu ***** , care a contactat-o după ședință și a întrebat-o dacă despre cazul acesta a vorbit cu ***** ***** , i-a răspuns că, nu. Referitor la cazul lui Alhelal Ibrahim poate comunica faptul că, cunoaște că domiciliază de foarte mult timp în RM, cunoaște limba de stat, are familie și loc de muncă, a depus actele aproximativ în anul 2017, dar nu a primit avizul SIS, care sunt motivele, nu cunoaște. Totodată, comunică faptul că, cunoaște despre acesta că este ginerele unui fost judecător din Ungheni, care a decedat. Totodată, pe ordinea de zi erau incluse și dosarele apatridului ***** și al cet. Tunisiei, ***** , care erau suspendate de către SIS, motivul suspendării nu-l cunoaște, care nu au fost invitați la Comisie. Dacă au fost contactați sau nu de angajații Președinției, nu cunoaște. Aceștia au primit avizul BMA pozitiv. La procesul-verbal a anexat invitația și proiectul ordinii de zi primite prin email de la Președinție, pe 2 file, pe care a aplicat semnătura proprie (f. d. 36-37 vol. I).

Vinovăția inculpatului *****Samer pe deplin se demonstrează și prin următoarele probe materiale administrate la cauza penală:

- procesul-verbal din 23 iulie 2019, privind examinarea dosarului cu privire la dobândirea cetățeniei R. Moldova prin naturalizare a lui ***** , fiind constatat faptul că, acesta a înregistrat cererea la ÎS „Cris Registru” la 15 noiembrie 2016, anexând actele necesare. Ulterior, dosarul la 08 decembrie 2016, a fost vizat de către BMA al MAI, iar la 17 februarie 2017, dosarul a fost avizat de către SIS. La data de 21 martie 2017, dosarul a fost înregistrat în Cancelaria Președinției. La data de 22 martie 2017, secretarul general al Aparatului Președintelui - ***** , a vizat dosarul lui ***** și lui ***** ***** . La rândul său, ***** ***** , i-a vizat dosarul la data de 23 martie 2017 lui ***** . Ulterior, la 25 octombrie 2017, s-a mai făcut o interpelare adăugătoare la SIS, la care a fost primit răspunsul din 28 noiembrie 2017, precum că, instituția a solicitat termen suplimentar pentru verificare. Răspunsul definitiv al SIS a parvenit la 12 martie 2018, cu aviz pozitiv (f. d. 142, vol. II);
- procesul-verbal din 19 iulie 2019, privind examinarea actelor și înscrisurilor învinutului ***** , data nașterii 23 iulie 1956, ridicate în cadrul percheziției la biroul acestuia amplasat în mun. Chișinău, bd. Stefan cel Mare 154, care a avut loc la 06

iulie 2019, s-a constatat că, în Ordinea de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 24 mai 2019 lipsește cet. Liban, Imad Diab, în Ordinea de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 05 iulie 2019”, de asemenea lipsește cetățeanul statului Liban, Imad Diab. Pe o filă de format A4, care conține înscrisuri de mână la compartimentul „Altă dată”, fiind inscripționat „***** (Liban)”, în dreptul inscripțiilor date, fiind inscripționată litera „S”, care este încercuită (f. d. 68-69, vol. II);

- procesul-verbal din 17 iulie 2019, privind examinarea actelor și înscrisurilor învinutului *****, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul acestuia amplasat pe str. Columna, nr. 136, ap. 4, mun. Chișinău, care a avut loc pe data de 05 iulie 2019, fiind constatat faptul că, pe o filă de format A4, care conține înscrisuri efectuate manual, au fost înscrise datele lui Imad Diab și faptul că, are avizurile pozitive (f. d. 85, vol. II);
- procesul-verbal din 04 iulie 2019, privind examinarea telefonului mobil al martorului *****, unde s-a constatat că, acesta a comunicat prin intermediul aplicației mobile „WhatsApp” cu învinutul *****Samer, referitor la cazul examinat, ceea ce confirmă declarațiile martorului (f. d. 187-196, vol. II);
- procesul-verbal din 04 iulie 2019, privind examinarea reportofonului martorului *****, unde s-a constatat că, pe acesta au fost înregistrate audio discuțiile cu învinutul *****Samer, referitor la cazul examinat, ceea ce confirmă declarațiile martorului (f. d. 199-205, vol. II);
- procesul-verbal din 18 iulie 2019, privind examinarea telefonului mobil al învinutul *****Samer, fiind constatat faptul că, în acesta sunt înregistrate informații referitor la apelurile efectuate cu *****, precum și datele de contact ale învinutului ***** Alexandr;
- procesul-verbal din 16 iulie 2019, privind examinarea telefonului mobil al învinutul ***** Alexandr, fiind constatat faptul că, în telefonul mobil al acestuia sunt înregistrate în lista contactelor, contactele învinutului *****Samer (f. d. 72-80, vol. II);
- procesul-verbal din 23 iulie 2019, privind examinarea actelor solicitate prin interpelarea nr. 03/28-3072 din 17 iulie 2019 de la Președinția R.M., unde s-a constatat că, învinutul ***** Alexandr, era angajat șef al Direcției generale și membru al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova, în procesul-verbal al ședinței Comisiei din 05 iulie 2019, fiind indicat și examinarea pozitivă a cazului lui *****, pentru acordarea cetățeniei căruia au votat toți membrii comisiei (f. d. 142, vol. II);
- procesul-verbal din 17 iulie 2019, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate între ***** cu *****Samer, care demonstrează comiterea infracțiunii de „trafic de influență”, de către *****Samer și o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (f. d. 242-248, vol. II);
- procesele-verbale din 03 iulie 2019, 16 iulie 2019, 16 iulie 2019 și 18 iulie 2019, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte

- mijloace tehnice, în care au fost stabilite întâlniri între *****Samer și *****, între *****Samer și ***** Alexandr (f. d. 179-186; 197-205; 207-211; 213-221 vol. I);
- procesul-verbal din 17 iulie 2019, privind controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate, care demonstrează comiterea infracțiunii de „trafic de influență”, de către *****Samer și o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (f. d. 161-163 vol. I);
 - procesul-verbal de ridicare din 05 iulie 2019, prin care au fost ridicate mijloacele bănești transmise anterior în sumă de 2500 euro de la soția lui *****Samer, Anton Inga, care demonstrează comiterea infracțiunii de „trafic de influență”, de către *****Samer și o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (f. d. 17, vol. II);
 - procesele-verbale din 16 iulie 2019 și 16 iulie 2019, privind urmărirea vizuală a lui *****Samer, în care au fost stabilite întâlniri între *****Samer și *****, între *****Samer și ***** Alexandr, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (f. d. 168-173, vol. I);
 - procesul-verbal din 17 iulie 2019, privind urmărirea vizuală a lui ***** Alexandr, în care au fost stabilite întâlniri între *****Samer și ***** Alexandr (f. d. 3-4, vol. II);
 - Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 148 din 02 iulie 2019, prin care s-a constatat că, mijloacele bănești care au fost transmise ulterior învinuitului *****Samer, corespund bancnotelor autentice (f. d 143-148 vol. I).
 - Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 149 din 03 iulie 2019, prin care s-a constatat că, mijloacele bănești care au fost transmise ulterior învinuitului *****Samer, corespund bancnotelor autentice (f. d 153-158 vol. I).
 - Mijloacele bănești în sumă de 2500 euro, transmise lui *****Samer și ridicate ulterior de la soția acestuia Anton Inga, examinate ulterior, sub formă de 2 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seriile și numerele: X08537784212 și N33004810515, șase bancnote cu nominalul 100 euro, cu seriile și numerele: X20216261747, X20568327149, N51212953317, X05247739199, N53185370304 și P03183524884 și 18 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele X68133467468, X60854994452, S37991104783, S76183308133, RAI 152890808, EA 1992620152, UB0422916707, RB1905268784, RA1764763296 și UC7233602311, SA6304904123, VA7422312782, EA2060089714, V59333595295, S39260535568, X80123674286, S34652098735 și S33601928038 (se păstrează la Inspectoratul Fiscal de Stat);
 - purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA, care conține înregistrările video-audio, purtate între *****Samer cu *****. purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone X”, de culoare neagră, cu IMEI 354876092955009 al martorului *****, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;
 - purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din reportofonul de model „Olympus/Digital voice recorder WS-450S”, de culoare albă, al martorului *****, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;
 - purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefoanele mobile de model „Nokia 8800”, de culoare neagră combinat cu cafeniu, cu IMEI 358645014127773 și de model „iPhone 6”, de culoare neagră, cu

- IMEI 3520720609719373 ale învinuitului *****Samer, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;
- purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „Sony Xperia D5803”, de culoare albă, cu IMEI 359864068861646 al învinuitului ***** Alexandr, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;
 - copiile autentificate din dosarul pentru acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului de origine libaneză, Imad Diab, ale ordinii de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 5 iulie 2019 și Notei informative privind cererile de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova;
 - actele primite prin scrisoarea de însoțire nr. 02/1-05-474, de la Președinția R.M., solicitate prin interpelarea nr. 03/28-3072 din 17 iulie 2019;
 - actele și înscrisurile învinuitului *****, ridicate în cadrul percheziției la biroul acestuia amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 154 din mun. Chișinău, care a avut loc la data de 06 iulie 2019;
 - actele și înscrisurile învinuitului *****, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul acestuia amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 136, ap. 4, care a avut loc la data de 05 iulie 2019.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat prin probe administrate că, inculpatul *****Samer a desconsiderat imperativul Legii ce impune o bună desfășurare a activității în sfera publică, încadrând fapta acestuia conform componenței de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, după semnele: pretinderea și primirea de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de mai multe persoane.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La caz, sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se

aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deși acuzarea a opinat pentru aplicarea pedepsei cu închisoare, instanța menționează prevederile art. 75 alin. (2) din Codul penal, conform cărora, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată

Pe de altă parte instanța evidențiază că, inculpatul a pledat pentru o sancțiune sub formă de amendă, iar având în vedere faptul că, instanța de judecată nu constată că gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu caracter excepțional (cu închisoare), totodată sancțiunea amenzii este mai blândă decât celelalte sancțiuni prevăzute de norma specială menționată și a fost solicitată de inculpat cu prioritate față închisoare, iar instanța atestă că și o pedeapsă cu amendă este suficientă și ar atinge scopul instituit de Lege, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța de judecată îi va stabili inculpatului pedeapsa cu amendă, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, ținând cont de reducerea cu $\frac{1}{4}$ a limitelor respective.

În această ordine de idei instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Ca și circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal la stabilirea pedepsei inculpatului sunt: căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Ținând cont de cele descrise, de personalitatea inculpatului și poziția ultimului *vis-a-vis* de pedeapsă, de opinia acuzatorului de stat și poziția părții apărării, instanța îi stabilește inculpatului ***** pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 2400 unități convenționale, echivalentul a 120 000 lei**, or sancțiunea stabilită a fost apreciată de instanță în limitele de ***** și minim stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, reduse în modul stabilit cu $\frac{1}{4}$.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată atestă că, odată ce infracțiunea comisă de ***** face parte din categoria celor grave, în conformitate cu art. 64 alin. (3)¹ din Codul penal, acesta urmează să o achite integral și nu poate beneficia de achitarea amenzii în jumătate, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost formulată, iar acuzatorul de stat a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 18 757,61 lei.

Soarta corpurilor delictive și mijloacelor materiale de probă va fi soluționată în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală, iar mijloacele bănești transmise inculpatului și ridicate de la soția acestuia vor fi supuse confiscării.

Or cu referire la soluția de aplicare a măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială, instanța de judecată menționează că, conform art. 98 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul penal, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.

Măsuri de siguranță sânt: confiscarea specială.

Articolul 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Articolul 397 pct. 2) din Codul de procedură penală expres prevede că, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Raportând circumstanțele de fapt constatate în ședința de judecată la normele de drept pertinente, instanța de judecată concluzionează că, mijloacele bănești utilizate la comiterea infracțiunii urmează a fi supuse confiscării speciale.

Referitor la măsura preventivă – arestarea la domiciliu, aplicată inculpatului prin încheierea din 01 august 2019, instanța de judecată o va înlocui cu obligarea inculpatului de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței, or măsura preventivă anterioară nu mai este rezonabil de a fi menținută în contextul în care sancțiunea aplicată inculpatului este una non privativă de libertate, iar prezenta măsură, și anume obligarea inculpatului de a nu părăsi țara este necesară, proporțională și prevăzută de Lege, având drept scop asigurarea executării sentinței.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în suma solicitată, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge, deoarece această cerință nu se încadrează în prevederile art. 227-229 din Codul de procedură penală.

În același timp, în raport cu cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului pentru efectuarea expertizei instanța relevă că, **prin Decizia nr. 98 din 6 septembrie 2018, Curtea Constituțională a menționat următoarele:** "[...] în cazurile în care organul de urmărire penală și, în special, procurorul este obligat, *ope legis*, să dispună efectuarea unei expertize judiciare (prevăzute la articolul 143 din Codul de procedură penală) cheltuielile pentru aceasta sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat. Astfel, **Curtea Supremă de Justiție a stabilit în jurisprudența sa că aceste cheltuieli nu pot fi puse în sarcina acuzatului** (e.g. vezi Decizia Curții Supreme de Justiție din 8 noiembrie 2017, în dosarul nr. 1ra-1542/2017; Decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, în dosarul nr. 1ra473/2018; Decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2018, în dosarul nr. 1ra-946/2018; Decizia Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2018, în dosarul nr. 1ra-971/2018). Dimpotrivă, în cazurile prevăzute la articolul 142 alin. (2) din Codul de procedură penală, i.e. atunci când părțile doresc să fie dispusă și efectuarea altor expertize (care, ar fi relevante în opinia lor), acestea vor suporta și cheltuielile corespunzătoare. [...]".

Mutatis Mutandis, instanța observă că, ordonatorul efectuării acțiunilor procesuale și actelor respective a fost organul de urmărire penală.

Astfel, instanța concluzionează că, solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare pentru din contul inculpatului în cazul din speță nu este una întemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, 382, 384-385, 387 alin. (1), 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 2 400 (două mii patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 120 000 (una sută douăzeci mii) lei.**

Se înlocuiește inculpatului *** măsura preventivă** arestarea la domiciliu, aplicată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 august 2019, cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței, cu eliberarea inculpatului din stare de arest imediat din sala de judecată.

Se supun confiscării speciale, prin trecerea în proprietatea Statului mijloacele bănești în sumă de 2 500 (două mii cinci sute) euro, transmise lui ***** și ridicate de la Anton Inga, sub formă de două bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seriile și numerele X08537784212 și N33004810515, șase bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seriile și numerele: X20216261747, X20568327149, N51212953317, X05247739199, N53185370304 și P03183524884 și 18 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele X68133467468, X60854994452, S37991104783, S76183308133, RAI 152890808, EA 1992620152, UB0422916707, RB1905268784, RA1764763296 și UC7233602311, SA6304904123, VA7422312782, EA2060089714, V59333595295, S39260535568, X80123674286, S34652098735 și S33601928038, care se păstrează la Inspectoratul Fiscal de Stat.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

- purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA, care conține înregistrările video-audio, purtate între *****Samer cu *****. purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone X”, de culoare neagră, cu IMEI 354876092955009 al martorului ***** , sigilat cu semnăturile participanților la examinare;
- purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din reportofonul de model „Olympus/Digital voice recorder WS-450S”, de culoare albă, al martorului ***** , sigilat cu semnăturile participanților la examinare;
- purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefoanele mobile de model „Nokia 8800”, de culoare neagră combinat cu cafeniu, cu IMEI 358645014127773 și de model „iPhone 6”, de culoare neagră, cu IMEI 3520720609719373 ale învinutului *****Samer, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;
- purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „Sony Xperia D5803”, de culoare albă, cu IMEI 359864068861646 al învinutului ***** Alexandr, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;

- copiile autentificate din dosarul pentru acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului de origine libaneză, Imad Diab, ale ordinii de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 5 iulie 2019 și Notei informative privind cererile de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova;
- actele primite prin scrisoarea de însoțire nr. 02/1-05-474, de la Președinția R.M., solicitate prin interpelarea nr. 03/28-3072 din 17 iulie 2019;
- actele și înscrisurile, ridicate în cadrul percheziției din 06 iulie 2019 din biroul lui ***** din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 154;
- actele și înscrisurile ridicate în cadrul percheziției care a avut loc la data de 05 iulie 2019 la domiciliul lui ***** , amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 136, ap. 4, recunoscute și anexate la actele cauzei penale prin ordonanțele respective, urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la ***** a sumei de 18 757,61 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Harmaniuc**

Petru