H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

SRL “Alimer-Comer’”

(art. 273, pct.9, lit.b) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2684/2026

4-26087558-12-5r-10072026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

09 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:
Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de SRL „Alimer-Comerț", c/f ***, sediul mun. Chișinău, str. ******* *care se învinuieşte de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 273, pct.9, lit.b) din Codul contravențional,*

În lipsa
SRL „Alimer-Comerț", *reprezentantul contestatarului*
Potlog Tudor, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 23 iulie 2026, agentul constatator Potlog Tudor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 004762, prin care SRL „Alimer-Comerț" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 273, pct.9, lit.b) Cod contravențional şi prin hotărârea nr. 289 din 26 mai 2026, sancționat cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 lei, pentru că, desfășoară activitate de comerț la terasa amenajată în adiacentul localului, unității comerciale din str. Alba Iulia, 206 din mun. Chișinău, în lipsa notificării adinistrației publice locale.
2. La data de 25 iunie 2026, reprezentantul SRL „Alimer-Comerț", Șveț Serghei a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. PMC 01 004762 din 23 iulie 2026 şi hotărârii nr. 289 din 26 mai 2026, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 273, pct.9, lit.b) din Codul contravențional, solicitând anularea hotărârii nr. 289 din 25 mai 2026,
3. În ședința de judecată, *reprezentantul contestatarului SRL „Alimer-Comerț" și agentul constatator Potlog Tudor*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
4. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

6. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

7. Instanța de judecată menționează că, în prezenta speță, nu este posibil de a stabili cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient care a fost emis în lipsa reprezentantului acestuia. Prin urmare, reieșind din aceste considerente și aplicând principiul interpretării dubiilor în favoarea persoanei sancționate, instanța de judecată va considera că contestația depusă, a fost formulată în termen.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

11. În speță, la data de 23 iulie 2026, agentul constatator Potlog Tudor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 004762, prin care SRL „Alimer-Comerț” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 273, pct.9, lit.b) Cod contravențional şi prin hotărârea nr. 289 din 26 mai 2026, sancționat cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 lei, pentru că, desfășoară activitate de comerț la terasa amenajată în adiacentul localului, unității comerciale din str. Alba Iulia, 206 din mun. Chișinău, în lipsa notificării adinistrației publice locale (Decizia CMC nr.2/23 din 29 mai 2025 privind comerțul local).

12. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

13. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție și hotărârii în cauză, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal și hotărârea în cauză cuprind toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

14. Verificând *temeinicia* întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

15. În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. Potrivit prevederilor 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

19. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 273, pct.9, lit.b) Cod contravențional, *desfăşurarea activităţii de comerţ fără notificarea autorităţii administraţiei publice locale se sancţionează cu aplicarea persoanei cu funcţie de răspundere a următoarelor amenzi [...] în unităţi comerciale şi/sau de prestări servicii cu suprafaţa comercială de pînă la 100 m², de la 60 la 120 de unităţi convenţionale.*

20. Totodată*,* instanța constată că la materialele cauzei se regăsește un ansamblu de mijloace de probă, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care au stat la baza constatării faptei contravenționale. Astfel, dosarul cuprinde *procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 004762 din 23 iulie 2025, prin care SRL „Alimer-Comerț" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 273, pct.9, lit.b) Cod contravenţional şi prin hotărârea nr. 289 din 26 mai 2026, sancţionat cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 lei*, pentru că, desfășoară activitate de comerț la terasa amenajată în adiacentul localului, unității comerciale din str. Alba Iulia, 206, mun. Chișinău, în lipsa notificării adinistrației publice locale; act de verificare a corectitudinii datelor indicate în notificarea de inițiere a activității de comerț

de către SRL „Alimer-Comerț” din 25 iunie 2025; tabel-foto de la fața locului din str. Alba Iulia, 206, mun. Chișinău.

21. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, SRL „Alimer-Comerț” desfășoară activitate de comerț la terasa amenajată în adiacentul localului, unității comerciale din str. Alba Iulia, 206 din mun. Chișinău, în lipsa notificării administrației publice locale (Decizia CMC nr.2/23 din 29 mai 2025 privind comerțul local).

22. Astfel, deși SRL „Alimer-Comerț” își exprimă dezacordul față de cele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, susținerile acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării materialelor cauzei.

23. În cadrul ședinței de judecată, în urma examinării nemijlocite și coroborate a materialelor cauzei, instanța a constatat cu certitudine că SRL „Alimer-Comerț” desfășoară activitate de comerț pe terasa amenajată în adiacentul unității comerciale situate pe str. Alba Iulia, 206, mun. Chișinău, fără a deține notificarea corespunzătoare depusă și înregistrată în modul stabilit de administrația publică locală, în conformitate cu prevederile Deciziei CMC nr. 2/23 din 29 mai 2025 privind comerțul local.

24. Instanța reține că desfășurarea activității comerciale pe terasa amenajată în adiacentul unității comerciale reprezintă o activitate distinctă ce urmează a fi desfășurată cu respectarea cerințelor legale și administrative aplicabile comerțului local. Or, pentru desfășurarea legală a activității de comerț în condițiile stabilite de actele normative și actele administrației publice locale, comerciantul este obligat să respecte cerințele privind notificarea și autorizarea/înregistrarea activității comerciale, după caz.

25. În speță, din materialele cauzei rezultă că activitatea comercială desfășurată de SRL „Alimer-Comerț” la terasa menționată nu era acoperită de o notificare corespunzătoare adresată administrației publice locale. Această circumstanță a fost constatată și consemnată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în cadrul examinării cauzei contestatarul nu a prezentat probe de natură să infirme constatările respective.

26. Astfel, deși SRL „Alimer-Comerț” își exprimă dezacordul față de cele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție și invocă, în esență, netemeinicia constatărilor agentului constatator, aceste susțineri, prin ele însele, nu sunt suficiente pentru a înlătura constatările consemnate în actul de constatare. Contestatarul avea obligația de a prezenta argumente și probe pertinente, concludente și utile, prin care să demonstreze existența unor circumstanțe de fapt diferite de cele constatate de agentul constatator.

27. Or, din materialele prezentate instanței nu rezultă că SRL „Alimer-Comerț” ar fi deținut, la momentul constatării faptei, notificarea administrației publice locale care să permită desfășurarea activității de comerț pe terasa respectivă. De asemenea, contestatarul nu a prezentat înscrisuri, acte administrative, notificări sau alte mijloace de probă care să confirme legalitatea desfășurării activității comerciale în locul și în condițiile constatate de agentul constatator.

28. În aceste condiții, simpla negare a circumstanțelor reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui, în sine, o probă care să răstoarne constatările

agentului constatator. Argumentele formulate în contestație urmau să fie susținute prin mijloace de probă corespunzătoare, însă asemenea probe nu au fost prezentate instanței.

29. Mai mult, în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite circumstanțe obiective care să pună la îndoială veridicitatea faptelor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Dimpotrivă, materialele cauzei, apreciate în ansamblul lor, confirmă faptul că SRL „Alimer-Comerț" desfășura activitate de comerț pe terasa amenajată în adiacentul unității comerciale din str. Alba Iulia, 206, mun. Chișinău, în lipsa notificării administrației publice locale, astfel cum este prevăzut de cadrul normativ aplicabil.

30. Prin urmare, instanța apreciază că susținerile contestatarului referitoare la netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost probate și nu sunt de natură să răstoarne circumstanțele constatate de agentul constatator. Contestatarul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme legalitatea activității desfășurate pe terasa respectivă și nici probe care să infirme faptul lipsei notificării administrației publice locale.

31. În consecință, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție reflectă circumstanțele constatate la momentul examinării, iar argumentele invocate de SRL „Alimer-Comerț" în contestație nu au găsit confirmare prin probe administrate în cadrul examinării cauzei. În lipsa unor probe contrare, care să demonstreze netemeinicia constatărilor agentului constatator, instanța consideră că motivele invocate de contestatar nu pot fi reținute și nu justifică admiterea contestației.

32. La fel, instanţa reţine că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu absolvirea contravenientului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei respective de către SRL „Alimer-Comerț".

33. În contextul dat, instanţa de judecată apreciază ca admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

34. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina SRL „Alimer-Comerț" a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința SRL „Alimer-Comerț" de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 273, pct.9, lit.b) Cod contravenţional.

35. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

36. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate

că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

37. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul **SRL „Alimer-Comerț”**, Șveț Serghei.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 004762 dn 23 iulie 2025, întocmit în privința **SRL „Alimer-Comerț”** în baza art. 273, pct.9, lit.b) din Codul contravențional și hotărârii nr 289 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 26 mai 2026, prin care **SRL „Alimer-Comerț”** a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 *(una sută)* unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 *(cinci mii)* lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**