CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-151/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24062192-03-4r-04022025 Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

08 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 ianuarie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional la învinuirea lui Lefter Olga pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 249624 din 24 mai 2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Vladimir Palii, s-a constatat că, Lefter Olga, la 09.05.2024, ora 0900, aflîndu-se în mun. Bălți, Piața Independenței 1, Memorialul Gloriei Militare, str. Decebal, în vederea glorificării acțiunilor militare, a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut, folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile de agresiune militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapte constatate prin Hotărîrea Parlamentului R.M. nr. 31 din 02.03.2023, Opinia de la Veneția nr. 1097/2022 din 24.10.2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

Prin decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, adoptată la 24.05.2024, Lefter Olga, a fost

sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 365^5 Cod contravențional cu amendă în mărime 90 u.c., echivalent cu 4500 lei.

La data de 05 iunie 2024, Lefter Olga a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 249624 din 24.05.2024 şi a deciziei de sancționare emisă de către reprezentantul agentului constatator Vladimir Palii, expunîndu-și poziția prin faptul că nu este de acord cu actul întocmit de către reprezentantul agentului constatator.

În motivarea contestației petiționara a argumentat faptul că, concluziile din actul contestat sunt exclusiv ale agentului constatator şi nu corespund realității, în realitate a purtat Panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre şi două orange), care tradițional se poartă cu acet prilej şi care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei.

Agentul constatator eronat a considerat că în acțiunile sale sunt întrunite semnele constitutive a contravenției imputate, fiind ignorate prevederile Legii nr. 54/2003 în redacția Legii nr. 102/2022.

Precizează că, nu a utilizat în public atribute general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ci a purtat Panglica Sfântului Gheorghe care simbolizează respectul față de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit și recunoștința celor care au luptat.

A invocat că prin Hotărârea Cutii Constituționale nr. 9 din 11 aprilie 2023 a fost declarat neconstituțional textul „și care pot fi confundate cu acestea” din definiția „activitate extremistă” din art. 1 a Legii privind contracararea activității extremiste nr. 54 din 21 februarie 2003. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.05.2023 este lovit de nulitate, iar decizia agentului constatator din 11.05.2023 este una neîntemeiată și nemotivată, fiind emisă în lipsa faptului contravenției, contrar normelor legislative și materiale și a unor probe pertinente.

La fel, menționează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alții termeni, atât timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo*.

A solicitat autorul contestației anularea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale şi procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 249624 din 24.05.2024 întocmit în privința lui Lefter Olga, cu dispunerea încetării procesului contravențional din motiv că nu există fapta contravențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 ianuarie 2025 s-a admis contestația depusă de Lefter Olga.

S-a anulat decizia agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Vladimir Palii din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 249624 din 24.05.2024, prin care Lefter Olga a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Lefter Olga învinuită în temeiul art. 365^5 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 06.01.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

<u>În motivarea recursului, a invocat argumentele ce urmează:</u>

Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.05.2024; informația telefonică parvenită la data de 09.05.2024; procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 09.05.2024; tabel fotografic; explicația Lefter Olga.

Argumentele contravenientei invocate în contestație nu şi-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei contravenționale, deoarece contravenienta nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către aceasta şi dezacordul ultimei, denotă doar o intenție de eschivare de la răspunderea contravențională pentru faptele comise cu vinovăție.

Instanța de fond nu a reținut, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate şi temeinicie, prezumție care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrare.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, Lefter Olga nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la argumentele verbale.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06.01.2025 urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Colegiul penal reține că, temei pentru recursul depus de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii, au constituit dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal constată că instanța de fond, la examinarea cauzei contravenționale nu a respectat normele procesuale şi nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, pripit ajungând la concluzia de încetare a procesului contravențional în privința lui Lefter Olga pe motivul lipsei faptului contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional.

Potrivit materialelor cauzei urmează că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2024, în sarcina contravenientei Lefter Olga a fost reținută comiterea contravenției prevăzute de art. 3655 Cod contravențional, act care a fost întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, și anume, în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, nefiind reținut careva temei pentru aplicarea art. 445 Cod contravențional ce ar duce la declararea nulității a acestuia.

Colegiul menționează că, potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Dispoziția art. 442 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, reieșind din conținutul normelor citate, instanța de recurs va aprecia critic concluzia instanței de fond ce ține de lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Lefter Olga, or, și normele Codului contravențional citate, conferă constatărilor

proprii ale agentului constatator putere probantă, în cazul dat, procesul-verbal fiind actul reprezentantului statului care tacit se prezumă a fi proba legală într-un proces.

Totodată, reieșind din materialele cauzei este evident caracterul superficial al examinării cauzei de către instanța de fond, în situația în care agentul constatator în urma acumulării și administrării materialului probator, a constatat că Lefter Olga a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut, folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile de agresiune militară ale Federației Ruse în Ucraina.

În acest context Colegiul conchide, că norma pretinsă a fi încălcată de către Lefter Olga, adică art.365[5] Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor şi nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Solovacia; Nicoleta Gheorghe v. România*).

Potrivit art.1 lit. b) din Legea nr.54 din 21.03.2003, privind contracararea activității extremiste, prevede faptul că, prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reține doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional şi local. Nu constituie atribute si simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile si panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor si a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Din probele cercetate de către instanța de fond, rezultă cu certitudine că Lefter Olga a purtat panglică bicoloră (negru-portocaliu), fapt confirmat prin fototabelul anexat la materialul contravențional, care de altfel nu este parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

De rând cu aceasta, Colegiul tine a trece în revistă incidența Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 din 11.04.2023 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 365^5 din Codul contravențională (sesizările nr.54a/2022, nr.68a/2022 şi nr.111g/2022), a fost declarat neconstituțional textul „şi care pot fi confundate cu acestea" din definiția „activitate extremistă" reglementată de art.1 din Legea nr.54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste.

Totodată, s-au recunoscut constituționale art. 365^5 Cod contravențional şi prevederile art.1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr.102 din 14.04.2022, cu excepția celor menționate la pct.2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Curtea a admis, că nu sunt excluse situațiile de utilizare a simbolurilor în discuție fără intenția de a propaga acțiunile de agresiune militară, crimele de război sau crimele împotriva umanității, aşa cum nu sunt excluse situațiile de utilizare a acestora în vederea transmiterii unor mesaje care nu pot fi tolerate într-o societate democratică. Pentru a se stabili care este, în realitate, ideea transmisă de un simbol trebuie avute în vedere timpul, locul, persoana, mesajele care însoţesc utilizarea simbolului şi alte circumstanțe facturale.

Având în vedere probele enunțate şi prevederile legale precitate, Colegiul penal consideră, că agentul constatator a stabilit faptul contravenţiei prevăzută de art.365^5 Cod contravențional şi vinovăția lui Lefter Olga în comiterea ei, fapta fiind manifestată prin utilizarea în public a panglicii bicolore Sfîntul Gheorghe în calitate de simbol al războiului şi de agresiune militară.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de încetare a procesului contravențional în privința lui Lefter Olga, împrejurare ce impune casarea hotărârii atacate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Reieșind din cele relatate, raportându-le la cazul din speță, Colegiul penal conchide, că instanța de fond prin hotărârea adoptată nu a luat în considerație în deplină măsură toate circumstanțele cauzei.

În setul dat, Colegiul penal conchide, caracterul nemotivat a hotărârii atacate, ce nu corespunde exigenților actului de justiție, deşi potrivit jurisprudenței CEDO, expusă în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează, că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca ea să fie verificată în cadrul căilor de atac, oferind posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs, transpunerea în conținutul ei a normelor de drept procesual-material fără indicarea modului în care urmează a fi aplicate la speță, ne acordându-i un caracter motivat (*Suominen c. Finlandei (2003) § 37*).

Or, pentru ca hotărârea judecătorească să corespundă actului de justiție, în conținutul ei trebuie să se regăsească răspuns la toate argumentele invocate de părți, ce poate fi atinsă doar printr-o apreciere obiectivă a probelor, în raport cu care să se constate cert împrejurările cauzei. Pe când, în situația din speță aceasta nu s-a reușit, or în afară de acceptarea poziției contestatorului redată în hotărârea atacată, instanța nu a dat apreciere probelor administrate și argumentelor organul extrajudiciar ce sunt justificate conform standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional și luând în considerație faptul că erorile comise de către prima instanță nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, întru examinarea cauzei cu asigurarea drepturilor şi garanțiilor participanților la proces, cu cercetarea probelor sub toate aspectele.

În cadrul noii examinări, instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 ianuarie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional la învinuirea lui Lefter Olga pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției, se admite, se casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**