Dosar nr. 1-44/2026 (PIGD: 1-26012243-51-1-03022026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Nicu Osoianu
Dorin Foros
apărătorului inculpatului Castraveț Iulian, avocat Adriana Arabadji
apărătorului inculpatului Cernacovschi Cozmin, avocat Tudor Țurcanu
inculpatului Iulian Castraveț
inculpatului Cozmin Cernacovschi
reprezentantul legal al inculpatului, Castraveț Iulian, Stela Castarveț
părții vătămate Ala Enachi
părții vătămate Ciobu Nicolae
pedagogului Lilia Pîslari

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

CERNACOVSCHI Cozmin Anatolie, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Ungheni, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală;

și

CASTRAVEŢ Iulian Nicolae, IDNP *****, născut la data de *****, în s. *****, r-l Ungheni, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală;

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 03 februarie 2026 şi s-a judecat până la data de 25 mai 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Foros Dorin, a solicitat:

- inculpatul Cernacovschi Cozmin să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale;

- inculpatul Castraveț Iulian să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în temeiul art. 79 Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului Cernacovschi Cozmin, avocatul Țurcanu Tudor, a solicitat ca în privința acestuia să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

Apărătorul inculpatului Castraveț Iulian, avocatul Arabadji Adriana, a solicitat ca în privința acestuia să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **CERNACOVSCHI Cozmin Anatolie** și **CASTRAVEȚ Iulian Nicolae**, la data de 23 octombrie 2025, în jurul orei 23^{00}, împreună și de comun acord, în timp ce se aflau pe o stradă din s. *****, r-l Ungheni, care, potrivit art. 131 alin. (1) Cod penal, constituie loc public, în apropierea gospodăriei numitei Enachi Ala, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motive huliganice, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, au inițiat un conflict cu Ciobu Nicolae, în cadrul căruia i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care, continuându-și acțiunile huliganice, au îmbrâncit-o pe Enachi Ala, care a intervenit să aplaneze conflictul inițiat, fiindu-i aplicate lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului.

Ulterior, Cernacovschi Cozmin Anatolie și Castraveț Iulian Nicolae, continuând acțiunile lor prejudiciabile, observând că numitul Ciobu Nicolae a dorit să intervină în apărarea numitei Enachi Ala, l-au îmbrâncit la pământ, după care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, încălcând regulile sociale și morale de conviețuire în societate.

În urma acțiunilor huliganice, numitului Ciobu Nicolae i-a fost cauzată, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202533D0401 din 24 decembrie 2025, echimoză în regiunea rădăcinii nasului, echimoză în regiunea palpebrală superioară stângă, echimoză în regiunea suborbitală stângă, echimoză în regiunea mucoasei cavității bucale pe stânga, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Cernacovschi Cozmin, a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 23 octombrie 2025, aproximativ ora 23^{00}, împreună cu Castraveț Iulian veneau din mun. Ungheni și se deplasau spre casă în s. *****, r-l Ungheni. Mergând pe drum, în s. ***** r-l. Ungheni s-au întâlnit cu Ciobu Nicolae. El cu Iulian Castraveț s-au apropiat de Ciobu Nicolae și au avut o discuție, însă la moment nu-și aduce aminte despre ce a fost vorba, după care între ei a apărut o ceartă.

La un moment dat i-a aplicat lui Ciobu Nicolae o lovitură cu pumnul în corp. Ulterior, Ciobu Nicolae a intrat în gospodăria sa și a ieșit împreună cu mama sa. Persoanele respective aveau în mâină două țevi din plastic. Doamna Ala i-a aplicat lui Castraveț Iulian o lovitură cu țeava dată. El a luat țeava respectivă și a aruncat-o, apoi dânsa a luat țeava din nou și i-a aplicat și lui lovituri. Ulterior el l-a lovit pe Ciobu Nicolae cu pumnii.

Îi pare rău de cel comise. I-a dat părții vătămate Ciobu Nicole suma de 2000 lei cu scop de prejudiciu cauzat. Dânsul a propus să-i dea suma dată și el a achitat-o.

3. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Castraveț Iulian a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 23 octombrie 2025, în jurul orelor 23^{00}, dânsul împreună cu prietenul său Cernacovschi Cozmin se deplasa spre casă. Mergând pe drum în s. *****, r-l Ungheni, s-au întâlnit cu Ciobu Nicolae. S-a apropiat de Ciobu Nicolae și au avut o discuție, conținutul căreia nu și-l amintește, iar ulterior a apărut un conflict. În rezultatul conflictului i-a aplicat lui Ciobu Nicolae o lovitură cu piciorul în corp. Ulterior, Ciobu Nicolae a intrat în ogradă și a ieșit împreună cu mama sa. Ultimii aveau în mână câte o țeavă din plastic. Ulterior a primit lovituri cu țeava respectivă. Nu-și amintește de la cine. Apoi au luat țeava din mâna persoanei care l-a lovit (nu cunoaște exact cine) și a aruncat-o, apoi dânsa a luat țeava din nou și i-a aplicat și lui lovituri. Ulterior dânsul l-a lovit pe Ciobu Nicolae cu pumnii.

Îi pare rău și recunoaște ceia ce a făcut. A discutat cu părțile vătămate, iar aceștia nu au pretenții față de el.

4. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpații Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale, prin următoarele mijloace de probă.

4.1. Declarațiile părții vătămate Ciobu Nicolae, care a declarat că, la data de 23 octombrie 2025, aproximativ la orele 23^{00}, în timp ce se întorcea de la magazinul din sat, a fost strigat de către Castraveț Iulian, pe care îl cunoaște personal, însă nu au avut relații de prietenie. Acesta l-a chemat spre el și ia pus întrebări, don care rezulta că dânsul, cu o săptămână în urmă, l-ar fi agresat fizic pe un cunoscut de al său pe nume Maxim Moraru. I-a comunicat că, în urmă cu o săptămână, l-au chemat pe Maxim la ei ca să-i propună de lucru, deoarece renovau casa, după care au stat la masă, iar, la un moment dat, între tatăl său vitreg și Maxim s-a iscat un conflict, din motiv că Maxim a consumat băuturi alcoolice și l-a numit pe tatăl său vitreg cu cuvinte necenzurate. Ultimul s-a enervat și s-a iscat conflictul. I-a comunicat lui Castraveț Iulian că el nu a avut niciun conflict cu Maxim. Ultimul este mai mare și, din acest motiv, nici nu a stat prea mult la vorbă. Mama i-a comunicat ulterior că Maxim și tatăl vitreg au ieșit în drum și și-ar fi aplicat reciproc câteva lovituri.

Iulian nu a crezut în cele relatate și a început să-i aplice lovituri cu pumnii în regiunea feței, chiar dacă îi spunea să înceteze, ultimul nu-l asculta. În acel moment, de ei s-a apropiat Cernacovschi Cozmin, pe care îl cunoaște personal, care a început să-i aplice și el câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței și a toracelui, iar, la un moment, dat a căzut. Atunci a simțit câteva lovituri cu picioarele în regiunea spatelui, dar nu a văzut cine i le-a aplicat. S-a ridicat de jos și atunci Iulian l-a apucat din spate, și-l ținea cu putere, iar Cozmin îi aplica lovituri cu pumnii în regiunea burții.

La un moment dat, a reușit să se elibereze din mâinile lui Iulian și a fugit spre ograda lor. Când a ajuns la poartă, mama lui l-a văzut, a ieșit în drum și i-a întrebat ce caută la poarta lor, iar el a intrat în ogradă. Ultimii au plecat spre stradă. Atunci mama lui a luat un băț și a mers spre ei. Mama sa i-a explicat că s-a speriat de ei și voia să-i alunge. I-a lovit cu bățul și, în acel moment, Iulian i-a aplicat mamei sale o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Mama sa a căzut, iar Iulian i-a aplicat lovituri cu picioarele în regiunea burții. Fiind în ogradă, a văzut că o bat pe mama lui și a fugit în stradă ca să o apere. A vrut să o ridice pe mama lui, însă Iulian l-a apucat din spate, iar Cozmin i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea spatelui și a burții, după care a luat bățul cu care ieșise mama și i-a aplicat lovituri în spate spre gât. A căzut și ambii au început să-i aplice lovituri cu picioarele.

În timpul în care a fost în ogradă, a reușit să facă un apel la 112 și să comunice cele

întâmplate, iar în momentul în care el și mama sa erau în stradă, mama reușise să se ridice, iar el încă nu, s-au apropiat angajații de poliție, iar ultimii au reușit să fugă.

În momentul în care mama lui dădea declarații angajaților de poliție, Iulian și Cozmin s-au apropiat și ei. Menționează că nu a avut conflict cu nici unul dintre ei sau cu Maxim Moraru și nici cu nimeni altcineva, și nu a fost implicat până acum în nicio răfuială fizică. În prezența angajaților de poliție, Iulian Castraveț a strigat la el că: *„asta nu e ultima dată”* și că urmează: *„să-l mai prindă”*. (f.d. 26-27)

4.2. Declarațiile părții vătămate Enachi Ala, care a declarat că numitul Ciobu Nicolai este fiul ei. La data de 23 octombrie 2025, aproximativ la orele 22^{00}, Nicu și Cristian au plecat la magazin să cumpere niște produse. Din cele comunicate de fii săi cunoaște că, peste aproximativ 20-30 minute, când se întorceau acasă, din ograda vecinilor, a familiei Chilinciuc, au ieșit două persoane de gen masculin și, fără niciun motiv, s-au aruncat asupra fiului ei Nicolai și au început să îl agreseze fizic.

Dânsa a auzit gălăgie și a crezut inițial că fiii ei se bat între ei. A ieșit afară și l-a văzut pe Nicolai plin de sânge, iar doua persoane de genul masculin, care se aflau în afara ogrăzii, strigau la Nicolai să iasă în drum. Cristian s-a speriat și a fugit. A ieșit în drum și a încercat să aplaneze situația, întrebându-i pe cei doi ce se întâmplă și de ce i-au bătut fiul, iar Cernacovschi Cozmin i-a răspuns: *„avem o răsplată mai de mult cu el”.* Atunci când a ieșit din ogradă, avea în mâină un băț din plastic, pe care l-a luat ca să-i sperie și să plece de la poarta ei. În momentul respectiv l-a recunoscut doar pe Catraveț Iulian. Pe Cozmin nu-l văzuse de mult timp și nu l-a recunoscut, deși este și el din sat. Cei doi se aflau în stare de ebrietate alcoolică avansată.

Ulterior, cei doi fără motiv au trântit-o jos la pământ și i-au aplicat lovituri cu picioarele în regiunea capului și a pieptului. În momentul în care era jos, Nicolai a ieșit din ogradă, iar cei doi au lăsat-o pe ea în pace, au sărit asupra lui, l-au trântit jos la pământ și-l loveau ambii cu picioarele și cu pumnii în regiunea capului și în regiunea coastelor. Fiul ei Cristian vedea ce se întâmplă din ogradă, însă era speriat și nu a ieșit în drum. Ultimul are probleme de sănătate, având dizabilitate.

Toată altercația dintre cei doi și fiul ei a durat aproximativ 15-20 minute, timp în care ea se afla jos și, din cauza durerilor, nu se putea ridica. După aproximativ 20 minute, cei doi l-au lăsat pe Nicolai în pace, pentru că au înțeles că se apropie organele de poliție. În timpul cât s-a aflat în ogradă, văzând că ei o agresează și pe ea, Nicolai a sunat la serviciul 112. Ulterior cei doi au plecat și au intrat în ograda familiei Chilinciuc, iar fiul ei a ajutat-o să se ridice și s-au dus în ogradă.

În decurs de 10-15 minute, s-au apropiat angajații de poliție, iar dânsa a declarat cele întâmplate. Cernacovschi și Catraveț Iulian s-au apropiat de angajații de poliție și au început să vorbească necenzurat cu polițiștii, după care au plecat. Poliția a telefonat la serviciul de ambulanță, deoarece fiul ei, Ciobu Nicolai, nu se putea ridica de jos. Din cauza celor întâmplare, fiul ei Cristian, care și așa are probleme serioase de sănătate, s-a speriat și toate problemele s-au acutizat, nu poate dormi, tresare și strigă prin somn (f.d. 31-32)

4.3. Declarațiile martorului Scripcaru Dumitru, care a declarat că numitul Ciobu Nicolai este fiul concubinei sale.

La data de 23 octombrie 2025, dânsul se afla la domiciliu împreună cu concubina sa, Enachi Aliona, iar, aproximativ la ora 23^{00}, a auzit gălăgie. Inițial a crezut că Nicolai se bate în ogradă cu Cristi, celălalt fiu al concubinei. Aliona a ieșit afară, iar după 10 minute, văzând că nu se întoarce, a ieșit și el, moment în care a văzut că numiții Castraveț Iulian și Cernacovschi Cozmin îi băteau în drum pe Nicolai și pe Aliona. Iulian l-a lovit cu pumnii în regiunea coastelor

pe Nicolai, iar Cozmin a împins-o pe Aliona, care a căzut la sol, după care Iulian a lovit-o imediat cu picioarele în burtă. Dânsul a strigat la ei să se liniștească și să înceteze acțiunile, iar dânșii s-au ferit la o parte și consumau băuturi alcoolice.

Nicolai a ridicat-o pe Aliona și au intrat cu toții în ogradă. Cristi, celălalt fiu al concubinei sale, s-a speriat și a fugit în ogradă. Ultimul are unele probleme de sănătate și, este vorba de bătăi sau gălăgie, începe să plângă.

Atunci când au intrat în ogradă, Castraveț Iulian și Cernacovschi Cozmin se aflau pe marginea drumului și strigau la Nicolai: „o *să mai dăm noi ochii și vei primi mai departe bătaie".* Concubina lui a vrut doar să aplaneze situația, deoarece, din discuțiile ulterioare cu ea, aceasta i-a comunicat că, atunci când a ieșit în drum, cei doi îl agresau fizic pe Nicolai și că ea ieșit din ogradă, luând o țeavă de plastic, deoarece cei doi erau foarte agresivi. În timpul conflictului și după aceasta, Castraveț Iulian și Cernacovschi Cozmin i-au numit cu cuvinte necenzurate și i-au amenințat cu răfuială fizică. Ultimii se aflau în stare de ebrietate alcoolică, iar când s-au apropiat organele de poliție s-au apropiat și ei, manifestând un comportament neadecvat atât față de angajații de poliție, cât și față de ei. În momentul în care concubina lui a încercat să povestească ce s-a întâmplat, Cernacovschi Cozmin a strigat la ea: *„închide-ți ibala".*

În discuțiile ulterioare cu Nicolai, ultimul i-a povestit că, atunci când se întorcea de la magazinul alimentar, cei doi, fără niciun motiv, s-au apropiat de el și au început să-l agreseze fizic și verbal, spunându-i că au cu el un conflict mai vechi și că e timpul să răspundă. (f.d. 35-36)

4.4. Declaraţiile martorului Chercheja Ion, care a declarat că este angajat în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 6 *****.

La data de 25 octombrie 2025, a aflat că Ciobu Nicolae ar fi fost agresat fizic, când a primit materialele spre examinare. S-a deplasat la gospodăria numitului Ciobu Nicolai, unde a efectuat cercetarea la fața locului și a audiat victima, cât și martorii oculari. Din declarațiile victimei a aflat că, la data de 23 octombrie 2025, a fost agresat fizic și verbal de către Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian, din motivul unui conflict mai vechi și anume, din motiv că Nicolai ar fi bătut cândva un prieten de al lor. Ciobu Nicolai a comunicat că nu a avut niciun conflict cu vreunul din ei și nici cu prietenul acestora, și că ar fi fost agresat fizic fără motiv.

Fiind audiați la data de 27 octombrie 2025, Castraveț Iulian și Cernacovschi Cozmin au comunicat că numitul Ciobu Nicolai s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lor și, din acest motiv, între ei s-a iscat un conflict, iar Castraveț Iulian a recunoscut că a aplicat forța fizică asupra numitului Ciobu Nicolai. (f.d. 37-38)

4.5. Declaraţiile martorului Chirinciuc Dumitrița, care a declarat că, la data de 23 octombrie 2025, aproximativ la orele 22^{00}, la ea în ospeție au venit Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian ca să stea la vorbă. Ultimii se aflau sub influența băuturilor alcoolice, însă erau conștienți. După aproximativ 40 minute, aceștia i-au comunicat că ies afară, iar ea a rămas în casă. A stat câteva minute și, la un moment dat, a auzit gălăgie, și a ieșit afară. Atunci i-a văzut pe Cozmin și Iulian în drum împreună cu Ciobu Nicolai, care îi este vecin, și se numeau reciproc cu cuvinte necenzurate. A ieșit și ea în drum, iar, la un moment dat, Nicolai l-a înjurat pe Iulian cu cuvinte despre mama, iar ultimul l-a lovit cu pumnul în față și Nicolai a căzut strigând. Cozmin l-a apucat pe Iulian și l-a adus mai aproape de ea, pe carosabil, iar Nicolai s-a ridicat și a intrat în ogradă. Băieții și-au luat o țigară și, în acel timp, Nicolai a ieșit din ogradă cu toată familia, care aveau în mâină câte o bară din plastic. Mama lui Nicolai a început să dea în băieți. Nu-și amintește cu exactitate în care parte a corpului îi lovea, însă știe că Iulian a primit câteva

lovituri pe spate. Ciobu Ala a început să strige la ea și să o numească cu cuvinte necenzurate.

La un moment dat, în timp ce Iulian și Nicolai se loveau reciproc, Ciobu Ala îl lovea pe Iulian cu pumnii în spate, iar Iulian, în semn de autoapărare, a împins-o și ultima a căzut la sol. Ulterior, Cozmin a încercat din nou să-l ia pe Iulian de acolo, iar atunci a intervenit și tatăl lui Nicolai. Unul dintre ei (nu își amintește cu exactitate, pentru că era foarte speriată), a apucat un hârleț cu care ieșise din ogradă și a încercat să-l pună la gâtul lui Cozmin. Nu-și amintește cum, însă la un moment dat Cozmin a ajuns jos. Altercațiile dintre ei au durat aproximativ 5-10 minute. Ea era speriată și striga să se liniștească. Cozmin s-a ridicat de jos și a început să strige: *„eu nu vreau să trag”,* după care Cozmin și Iulian au trecut pe partea carosabilului, unde se afla și dânsa, iar ceilalți au intrat în ogradă și continuau să-i înjure.

În timpul în care au așteptat poliția, familia Ciobu, aflându-se în ograda lor, îi numeau cu cuvinte necenzurate, în special pe ea, care nu avea nicio vină în toate acestea.

Ulterior, la data de 14 decembrie 2025, aproximativ la orele 21^{45}, aflându-se la magazinul din sat, s-a întâlnit cu părinții lui Nicolai, iar tatăl acestuia, Dumitru, a abordat-o și i-a comunicat că are ceva de discutat cu ea. Și-a cumpărat produsele necesare, iar la ieșire aceștia o așteptau afară și i-au comunicat că va fi chemată la inspectoratul de poliție pentru audieri despre cele întâmplate, dându-i de înțeles să declare în favoarea lui Nicolai. În momentul în care le-a explicat că are poziția sa și că vor răspunde și ei în fața legii, Enachi Ala a numit-o cu cuvinte necenzurate, lezându-i onoarea și demnitatea de cetățean. Ea i-a răspuns civilizat că nu are nimic cu dumnealor și să înceteze să o înjure, la care aceasta a continuat acțiunile fără ezitare și a intrat în magazin. (f.d. 33-34)

4.6. Declaraţiile martorului Nemțanu Ana-Maria, care a declarat că este angajată în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare al IP Ungheni.

La data de 23 octombrie 2025, la orele 20^{00}, a intrat în serviciu cu colegul său, Botnari Ion. În jurul orelor 23^{10}, în adresa serviciului de gardă al IP Ungheni a parvenit un apel telefonic de la 112, precum că în s. *****, r-l Ungheni, este un conflict în stradă. S-au deplasat la fața locului, unde l-au depistat pe Ciobu Nicolai la sol, acesta fiind murdar de sânge, dar nu își amintește cu exactitate din care părți ale corpului, iar mama acestuia, Enachi Aliona, striga la două persoane de gen masculin, care se aflau pe cealaltă parte a străzii. Ciobu Nicolai încerca să se ridice de jos, însă nu i-a reușit, până nu s-a apropiat ambulanța și a fost preluat, în vederea acordării ajutorului medical.

Din discuțiile cu mama acestuia, a aflat că fiul său Nicolai a fost agresat fizic de cele două persoane de gen masculin, care se aflau pe partea cealaltă a străzii și anume că a fost lovit cu mâinile și picioarele în toate regiunile corpului. A solicitat celor două persoane să se apropie de mașina de poliție, în vederea identificării și a unei audieri. Astfel, a aflat că este vorba de Castraveț Iulian și Cernacovschi Cozmin, care, în timp ce s-au apropiat, manifestau un comportament neadecvat, erau agresivi, vorbeau cu glas tare și îi numeau cu cuvinte necenzurate pe Enachi Aliona și Ciobu Nicolai. Dânșii au refuzat să fie audiați și, chiar dacă i-a somat să-și înceteze acțiunile, ultimii nu luau în considerare somația și manifestau un comportament agresiv și amenințau părțile vătămate cu răfuiala fizică.

Ulterior, colegul său le-a solicitat să se îndepărteze, iar ultimii inițial au plecat, apoi au revenit, însă nu se apropiau de mașina poliției și priveau doar din depărtare acțiunile acestora. A audiat victimele, după care, în momentul în careau vrut să plece, a observat că cei doi se aflau pe o stradă și discutau ceva. Nu a văzut ca cei doi să consume băuturi alcoolice în prezența lor și nu cunoaște dacă se aflau în stare de ebrietate. (f.d. 39-40)

4.7. Procesul-verbal din data de 25 octombrie 2025 de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică anexă, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului a unei porțiuni de teren public din preajma gospodăriei lui Ciobu Nicolai, situată în s. *****, r-l Ungheni, și prin care a fost ridicată o bucată de țeavă, confecționată din plastic, cu lungimea de aproximativ 1 m. (f.d. 10-12)

4.8. Raportul de expertiză nr. 202533D0401 din data de 24 decembrie 2025, potrivit căruia, la victima Ciobu Nicolai, a.n. *****, s-au constat: echimoză în regiunea rădăcinii nasului, echimoză în regiunea palpebrală superioară stângă, echimoză în regiunea suborbitală stângă, echimoză în regiunea mucoasei cavității bucale pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, vechimea leziunilor fiind de circa 12 ore până la examinarea medico-legală a persoanei din 24 octombrie 2025 (ora 10:45), posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate în ordonanță de organul de urmărire penală și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică, tipul și caracterul morfologic a leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul lovirii cu pumnii sau în urma căderii de la propria înălțime, cu ulterioară lovire de obiecte contondente dure- nu se exclude. (f.d. 73-74)

4.9. Procesul-verbal din data de 12 decembrie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei bucățide țeavă, confecționată din plastic, cu lungimea de aproximativ 1 m, care a fost ridicată în cadrul acțiunii procesuale sub formă de cercetare la fața locului din data de 25 octombrie 2025. (f.d. 78)

4.10. Corp delict - o bucată de țeavă, confecționată din plastic, cu lungimea de aproximativ 1 m. (f.d. 79)

5. Ascultând părţile, audiind inculpații, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpaților Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşite de două persoane,* din următoarele considerente.

6. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpați rezultă cu dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpații Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian au săvârșit fapta reținută de instanța de judecată în § 1 din prezenta sentință.

7. Faptele și circumstanțele respective s-au confirmat prin declaraţiile inculpaților Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian, prin declaraţiile părților vătămate Ciobu Nicolae și Enachi Ala, ale martorilor Scripcaru Dumitru, Chercheja Ion, Chirinciuc Dumitrița și Nemțanu Ana-Maria, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 octombrie 2025, prin raportul de expertiză nr. 202533D0401 din data de 24 decembrie 2025, precum și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 12 decembrie 2025 *(a se vedea § 3 din prezenta sentință)*.

8. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra,* acestea au fost recunoscute de către inculpați, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

9. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian, a fost probată şi urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

10. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

11. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii, reflectate în caracterul acțiunilor, numărul victimelor, gravitatea și complexitate vătămărilor corporale cauzate și de rolul fiecărui inculpat la săvârșirea ei, motivul ei - motivul huliganic, de faptul că la locul de trai inculpații Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru, și nu au antecedente penale. (f.d. 47-48, 50, 62, 64, 67)

12. Instanţa notează că în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpații Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian, au conştientizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, s-au căit sincer de fapta comisă și au manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

13. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privința inculpaților Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave, or anterior dânșii anterior nu a săvârșit infracţiuni, iar infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal, în lumina art. 16 alin. (3) Cod penal, era o infracţiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanţa reţine în privința inculpatului Castraveț Iulian în calitate de circumstanţă atenuantă - săvârșirea infracţiunii de către un minor, or la data săvârșirii infracțiunii inculpatul nu avea atinsă vârsta de 18 ani.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. e) Cod penal, instanţa reţine în privința inculpatului Cernacovschi Cozmin în calitate de circumstanţă atenuantă - repararea benevolă a pagubei pricinuite.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa ambilor inculpați - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale

relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, pct. 35 alin. (2), acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în cazul tuturor inculpaților - căința sinceră.

14. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

15. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

16. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

17. Se notează că fapta prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

18. În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 562 la 1012 unități convenționale, iar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare este de 3 ani și 9 luni.

19. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

20. În acest sens, instanța notează că sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede posibilitatea aplicării alternative a pedepsei principale sub formă de amendă și sub formă de închisoare.

Instanța relevă pedeapsa sub formă de închisoare are un caracter excepțional, iar o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În cazul în care inculpatul a săvârșit o infracțiune, pentru care legea prevede posibilitatea aplicării alternative ale diferitor categorii de pedepse, pedeapsa urmează a fi aplicată gradual, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și persoana făptuitorului.

21. În speță, instanța observă că inculpații anterior nu au fost condamnați, au conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei lor și au manifestat regret față de fapta săvârșită, și se caracterizează pozitiv.

De asemenea, ținând cont de circumstanțele particulare ale cauzei, instanța relevă că gravitatea faptei săvârșite nu reclamă invariabil necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate.

Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare instanța urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu rezonabil, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpaților, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare nu este proporțională circumstanțelor cauzei, fiind o pedeapsă prea severă și inechitabilă.

22. Așa fiind, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă va fi suficientă pentru asigurarea realizării scopului pedepsei penale.

23. Sintetizând cele expuse, instanța nu a identificat circumstanțe excepționale legate de gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpaților, care ar face necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, în sensul art. 75 alin. (2) Cod penal, și care ar impune concluzia că pedeapsa sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

24. La individualizarea pedepsei, instanţa reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, *[...] în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; [...]*

25. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3) teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.*

26. Într-o altă ordine de idei, cu referire la inculparul Castraveț Iulian, instanța notează că, în conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod penal, *ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.* ***Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.*** *Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

27. În condițiile în care a reținut un cumul de circumstanțe atenuante în privința inculpaților, și inculpații se caracterizează pozitiv, instanța consideră rezonabilă aplicare unei pedepse sub media pedepsei sub formă de amendă, ținând cont de limitele stabilite în speță.

28. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de

Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia*„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa consideră necesar de a aplica, inculpatului Castraveț Iulian, cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, iar în privința inculpatului Cernacovschi Cozmin o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 570 unități convenționale, echivalentul a 28500 lei, care, în accepţiunea instanţei, sunt păedepse echitabile.

29. În ceea ce privește solicitările apărătorilor inculpaților de a fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, astfel încât inculpații Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian să fie liberați de răspundere penală și trași la răspundere contravențională, instanța punctează următoarele aspecte.

30. În conformitate cu art. 55 alin. (1) Cod penal, *persoana care a săvârşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art.181[1], 256, art.264 alin.(2), art.264[1], 303, 314, art.326 alin.(1[1]), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335[1] alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională <u>în cazurile în care şi-a recunoscut vina,</u> a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi <u>s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.</u>*

31. Deși inculpații Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian au săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă și și-au recunoscut vinovăția, având în vedere gravitatea faptei, reflectată în circumstanțele particulare ale cauzei (numărul victimelor, aplicarea loviturilor multiple și gravitatea vătămărilor cauzate), stăruința, insistența și perseverența inculpaților de a săvârși fapta respectivă, continuarea acțiunilor și lipsa lui de reacție în momentul în care au intervenit angajații poliției și perpetuarea acțiunilor după intervenirea lor, instanța nu a constatat aspecte de fapt care ar impune concluzia că ar posibilă corectarea inculpaților fără a fi supuși răspunderii penale.

32. Prin urmare, instanța nu a constatat existența temeiurilor necesare pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal și liberarea inculpaților de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională.

33. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

34. Ţinând cont de faptul că inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave, aceștea sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o vor plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

35. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, se reţine că prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 octombrie 2025, a fost ridicată o bucată de țeavă din plastic cu lungimea de aproximativ 1 m. (f.d. 10-12)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 12 decembrie 2025, țeava respectivă, a fost recunoscută în calitate de corp delict. (f.d. 79)

36. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; […]*

37. Așa fiind, având în vedere că țeava de plastic de culoare albă, a fost folosită în timpul altercației, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța va dispune nimicirea acestuia

38. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Cernacovschi Cozmin și Castraveț Iulian a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 lei, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr. 202533P0321 din data de 24 octombrie 2025, în mărime de 128 lei și raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0401 din data de 24 decembrie 2025, în mărime de 320 lei. (f.d. 20-21, 73-74)

39. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În conformitate cu art. 229 alin. (4) Cod de procedură penală, *în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere şi situația materială a fiecăreia din ele.*

40. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea examinării medico-legale și efectuarea rapoartelor de expertiză în vederea probării vinovăției inculpaților și că în prezenta cauză vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii de care au fost învinuiți s-a confirmat, având în vedere vinovăția, rolul și gradul de răspundere a fiecăruia, în temeiul art. 229 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța consideră necesar de a încasa în mod egal din contul inculpaților în beneficiul statului câte 224 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

41. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

CERNACOVSCHI Cozmin Anatolie se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 570 (cinci sute șaptezeci) unități convenționale, echivalentul a 28500 (douăzeci și opt mii cinci sute) lei.

CASTRAVEŢ Iulian Nicolae se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi, în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, **CERNACOVSCHI Cozmin Anatolie** și **CASTRAVEŢ Iulian Nicolae** sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, corpul delict - o țeavă de plastic de culoare albă, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ungheni, se nimicește.

Se încasează din contul lui **CERNACOVSCHI Cozmin Anatolie** în beneficiul statului suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se încasează din contul lui **CASTRAVEŢ Iulian Nicolae** în beneficiul statului suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 25 mai 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**