Dosarul nr. 21r-775/22
Nr. generat de PIGD - 1-19023851-02-21r-06062022
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Roman Mazureț

D E C I Z I E
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

25 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului: Marin Pîntea, în interesele condamnatului Medvețchi Ion;

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de apărătorul Marin Pîntea în interesele condamnatului Medvețchi Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 februarie 2022 prin care plîngerile condamnatului **Medvețchi Ion** referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 al Convenției pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale și schimbarea categoriei penitenciarului, au fost respinse și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță:22.04.2019-28.02.2022;
Instanța de recurs: 06.06.2022-25.05.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de apărătorul Marin Pîntea în interesele condamnatului Medvețchi Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 februarie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

Conducându-se de prevederile art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 447, 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de apărătorul Marin Pîntea în interesele condamnatului Medvețchi Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 februarie 2022, *se admite, casează integral încheierea cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***

Dosarul nr. 21r-775/22
Nr. generat de PIGD - 1-19023851-02-21r-06062022
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Roman Mazureț

D E C I Z I E
În numele Legii

25 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului: Marin Pîntea, în interesele condamnatului Medvețchi Ion;

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de apărătorul Marin Pîntea în interesele condamnatului Medvețchi Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 februarie 2022 prin care plîngerile condamnatului **Medvețchi Ion** referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 al Convenției pentru drepturile

omului și a libertăților fundamentale și schimbarea categoriei penitenciarului, au fost respinse și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță:22.04.2019-28.02.2022;
Instanța de recurs: 06.06.2022-25.05.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de apărătorul Marin Pîntea în interesele condamnatului Medvețchi Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 februarie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La de 17 ianuarie 2019, condamnatul Medvețchi Ion s-a adresat la Judecătoria Bălți cu o cerere prin care solicită transferul său din Penitenciarul nr. 1 Taraclia în Penitenciarul nr. 6 Soroca care se află mai aproape de domiciliul său (f.d.3). Cererea dată a fost strămutată pentru examinare conform competenței la Judecătoria Cahul (sediul Taraclia).

La data de 10 iulie 2019, condamnatul Medvețchi Ion a depus la Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) o cerere suplimentară prin care a solicitat schimbarea categoriei penitenciarului și anume din penitenciar de tip închis, în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 40).

Ulterior, la 04 septembrie 2019, condamnatul Medvețchi Ion a depus la Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) o cerere suplimentară prin care a solicitat reducerea pedepsei în temeiul art. 473^2 Cod de procedură penală, pentru condițiile de detenție precare din Penitenciarul nr. 11-Bălți și Penitenciarul nr. 6-Soroca, dar și toate penitenciarele în care a fost deținut pe parcursul executării pedepsei (f.d.42).

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 februarie 2022 plângerea condamnatului Medvețchi Ion, născut la *****, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 6 Soroca și cele din Penitenciarul nr. 11 – Bălți, care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile

condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

În rest, cerințele promovate prin plângerea depusă de condamnatul Medvețchi Ion, născut la *****, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie din alte penitenciare, care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, au fost respinse ca fiind nefondate.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Medvețchi Ion, născut la *****, depusă conform prevederilor art.469 alin.1 pct.6 CPP, privind schimbarea tipului de penitenciar.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 februarie 2022, a declarat recurs apărătorul Marin Pîntea în interesele condamnatului Medvețchi Ion prin care solicită: admiterea recursului, casarea încheierii emisă în privința condamnatului Medvețchi Ion. Pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă plîngerea condamnatului Medvețchi Ion referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 al Convenției pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale.*

În motivarea cerințelor sale recurentul a invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că la examinarea unor asemenea plîngeri, sarcina probațiunii îi revine autorității în custodia căruia se află sau s-a aflat persoana și condamnatul nu era obligat să facă referire la careva condiții concrete care i-ar fi afectat drepturile și libertățile sale în calitate de condamnat, încălcări stabilite cu certitudine în raportul Instituției Penitenciare.;

Argumentele părților:

4. La judecarea recursului, apărătorul Marin Pîntea a pledat pentru admiterea recursului declarat în interesele condamnatului, pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de recurs.

4.1. Condamnatul Medvețchi Ion fiind deținut în Penitenciarul nr.17-Rezina a refuzat participarea la ședința de judecată în instanța de recurs, fapt confirmat prin Procesul-verbal de refuz al deținutului pentru deplasarea la judecată.

4.2. Reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 17-Rezina, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de recurs nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezenții sale.

Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa condamnatului Medvețchi Ion și a reprezentantului Penitenciarului nr. 17-Rezina, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil or, potrivit art. 447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului şi celorlalte părţi. Participarea procurorului şi a avocatului în şedinţa instanţei de recurs este obligatorie.* ***Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului,*** *însă dacă este necesar, instanţa de recurs poate recunoaşte prezenţa lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta.*

Aprecierea instanței de recurs.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind avocatul și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* recursul declarat de apărătorul Marin Pîntea în interesele Medvețchi Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 februarie 2022, cu casarea integrală a încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanța în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

6.1. Conform art. 448 Cod procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

6.2. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: c) dispune

rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

6.3. Conform art. 450 Cod procedură penală, (1) Instanța de recurs, soluționînd recursul, rezolvă și chestiunile complementare prevăzute în art.416, aplicându-le în mod corespunzător. (2) Cînd instanța de recurs remite cauza spre rejudecare conform art.449 pct.2) lit. c), ea se pronunță și asupra probelor ce urmează a fi administrate.

6.4. Potrivit art. 451 Cod procedură penală, procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător.

6.5. Reieșind din prevederile art. 436 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

6.6. Conform art. 469 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: 17^{1}) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

7. În conformitate cu prevederile art. 473^{2} Cod de procedură penală 1) Plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat. (2) Plîngerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin.(1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plîngere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plîngerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu

depunerea plîngerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea. (3) Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. (4) În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condițiilor de detenție este mai mică de 10 zile, în privința perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească. (5) Plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Art. 473^3 Cod de procedură penală stipulează că (1) Plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare. (2) Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. (3) Pentru examinarea plîngerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plîngere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmînează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plîngerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare. (4) Termenul maxim de examinare a plîngerii referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului este de 3 luni.

Art. 473^4 Cod de procedură penală stabilește că (1) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părți, cît și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu. (2) La evaluarea

condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum și de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condițiile contestate. (3) În urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii. (4) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. (5) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de pînă la 2 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, precum și a costurilor și cheltuielilor aferente. (6) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), prevenții sînt despăgubiți în conformitate cu art.385 alin.(5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă. (7) Reducerea pedepsei sau, după caz, încasarea despăgubirii în valoare bănească, prevăzute la alin.(4) și (5), se efectuează indiferent de confirmarea sau neconfirmarea vinovăției organului care pune în executare sentința sau încheierea ori a persoanelor publice din cadrul acestui organ. (8) Dacă nu se constată încălcări ale prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cadrul executării pedepsei sau al detenției preventive, instanța de judecată dispune respingerea plîngerii. (9) Încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 10 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond. În cazul încasării mijloacelor bănești, încheierea instanței de judecată se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.

8. În sensul normelor de procedură menționate supra, Colegiul Penal atestă că, condamnatul Medvețchi Ion a înaintat în instanța de judecată plângere

împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 11-Bălți și Penitenciarul nr. 6-Soroca, dar și toate penitenciarele în care a fost deținut pe parcursul executării pedepsei care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, solicitând recunoașterea încălcării acestor drepturi.

Instanța de fond a respins plîngerea condamnatului Medvețchi Ion în partea ce vizează Penitenciarul nr. 11-Bălți și Penitenciarul nr. 6-Soroca, ca fiind depusă peste termen, în partea celorlalte penitenciare, plîngerea a fost respinsă ca nefondată.

9. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, instanța de recurs constată că instanța de fond a examinat cauza superficial, fără a cerceta minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului.

10. Așadar, s-a constatat cu certitudine că, Medvețchi Ion a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Briceni din 05.01.2016, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) CP la privațiune de libertate pe un termen de 12 ani, în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curții de Apel Bălți, din 20.04.2016, a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Briceni din 05.01.2016.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.06.2021, Medvețchi Ion a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 Cod penal, art. 85 alin. (1), art. 87 alin.(1) CP, la privațiune de libertate pe un termen de 5 ani și 10 luni, în penitenciar de tip închis.

Începutul termenului se calculează din 15.06.2021, și sfârșitul termenului este preconizat pentru 14.04.2027.

11. Potrivit Raportului nr. 5/12962 din 16.11.2021 prezentat de Penitenciarul nr. 13-Chișinău, condamnatul Medvețchi Ion a fost deținut succesiv în perioada 31.03.2015 – 11.11.2021, în Penitenciarul nr. 11-Bălți, Penitenciarul nr. 16-Pruncul, Penitenciarul nr. 9-Pruncul, Penitenciarul nr. 6-Soroca, Penitenciarul nr. 12-Bender și Penitenciarul nr. 1-Taraclia.

12. Astfel, din conținutul încheierii recurate, rezultă că instanța de fond a respins plîngerea condamnatului Medvețchi Ion împotriva Penitenciarului nr. 16-Pruncul, Penitenciarul nr. 9-Pruncul, Penitenciarului nr. 12-Bender și Penitenciarului nr. 1-Taraclia ca nefondată.

Astfel, inițial instanța a subliniat faptul că plîngerea depusă împotriva Penitenciarului nr. 16-Pruncul, Penitenciarul nr. 9-Pruncul și Penitenciarului nr. 1-Taraclia nu întrunește condițiile de formă stabilite la art. 473/2 alin. (2) CPP, nefiind indicate perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului.

Totodată, în continuare instanța indică, deși superficial și asupra faptului că condițiile de detenție din Penitenciarului nr. 16-Pruncul, Penitenciarul nr. 9-Pruncul și Penitenciarului nr. 1-Taraclia ar fi conforme standardelor minime de întreținere a condamnaților.

13. *Astfel, din partea motivată a încheierii recurate nu este clar dacă instanța de fond a respins plîngerea condamnatului Medvețchi Ion împotriva Penitenciarului nr. 16-Pruncul, Penitenciarul nr. 9-Pruncul şi Penitenciarului nr. 1-Taraclia ca nefondată din motiv că această nu corespunde exigențelor stipulate la art. 473/2 alin. (2) CPP sau din motiv că condițiile din penitenciarele menționate ar corespunde standardelor minime de întreținere a condamnaților.*

14. *La fel, instanța de recurs atestă faptul că instanța de fond nu s-a expus în nici-un mod asupra condițiilor de detenție a condamnatului Medvețchi Ion din Penitenciarul nr. 12-Bender în care acesta a fost deținut în perioada21.10.2016-14.02.2017.*

15. Subsidiar, instanța de recurs constată că instanța de fond a omis să se expună și asupra cererii depuse de condamnatul Medvețchi Ion la 29.01.2019 prin care ultimul a contestat refuzul directorului adjunct al Administrației Naționale a Penitenciarelor de a fi transferat în Penitenciarul nr. 6-Soroca. Or, din conținutul materialelor cauzei, nu rezultă că instanța de fond ar fi suspus discuției acest subiect în cadrul ședinței de judecată sau că Medvețchi Ion ar fi renunțat la această cerere.

16. În circumstanțele expuse, instanța de recurs atestă că, concluziile incerte expuse de instanța ierarhic inferioară, constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei. Or, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra

încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.

17. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției *(c.f. Hirvisaariv. Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).*

18. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

19. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Conducându-se de prevederile art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 447, 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de apărătorul Marin Pîntea în interesele condamnatului Medvețchi Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 februarie 2022, *se admite, casează integral încheierea cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***