Dosarul nr. 4r-2647/25 (4-24011851-02-4r-28072025)

D E C I Z I E

14 aprilie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Apreotesei Mariana în interesele ÎS Editura de Imprimare Statistica, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-219/2024 din 20 iunie 2025, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-219/2024 din 20 iunie 2025, ÎS Editura de Imprimare Statistica a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 74 alin. (4) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, la sfârșitul lunii octombrie 2023, în urma inspectării la fața locului și anume pe str. București 34 din mun. Chișinău, s-a constatat că la clădirea situată pe adresa menționată, care este monument de categorie națională, înregistrat cu nr. 180 în Registrul Monumentelor R.M. ocrotite de stat, s-a spart golul de la fereastră și s-a instalat o ușă și s-au construit niște scări, fără a avea avizul Consiliului Național al Monumentelor Istorice și alte acte permisive.

3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Apreotesei Mariana în interesele ÎS Editura de Imprimare Statistica prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul contravențional să fie încetat pe motivul inexistenței faptului contravenției.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că:

-instanța de fond a reținut vinovăția contravenientului în lipsa unor probe certe, concludente și suficiente;

-întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor art. 46/1 Codul Contravențional, atrage nulitatea acestuia, potrivit al. 8, art. 46/1 Codul Contravențional;

-procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența reprezentantului întreprinderii şi fără descrierea completă și precisă a tuturor

circumstanțelor relevante;

-de către agentul constatator n-a a fost administrată o expertiză tehnică de specialitate cu privire la natura şi caracterul lucrărilor efectuate asupra imobilului, ceea ce pune la îndoială existența elementelor constitutive ale contravenției. La solicitarea ÎS Editura de Imprimate "Statistica" a fost efectuată o Notă istorică comparativă privind fondul construit - Casă de raport cu pasaj comun din str. Bucureşti 34 (anexat la materialele cauzei), potrivit căreia revenirea la accesul istoric în imobil nu poate fi considerată o acțiune ilegală. Istoricul și expertul în patrimoniul cultural-istoric, dl Ștefanița Ion fiind audiat în instanța de judecată a confirmat acest fapt.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

5.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientei, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. pct. 1, 2 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana juridică poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientei corect au fost calificate potrivit art. 74 alin. (4) Cod contravențional.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la reaprecierea probelor. Contravenienta ÎS Editura de Imprimare Statistica a fost sancționată în baza art. 74 alin. (4) Cod contravențional, adică intervenţiile prin construire neautorizată sau cu încălcarea autorizaţiei de construire pe terenul monumentului istoric, al monumentului de for public sau pe terenul cu patrimoniu arheologic ori în zonele lor de protecţie.

Din conținutul mijloacelor de probă anexate la materialele cauzei și examinate în ședința de judecată, se constată cu certitudine intervenția ÎS Editura de Imprimare Statistica la modificarea exterioară a imobilului ocrotit prin lege și aflat în proprietate statului prin spargerea geamului, instalarea scărilor și a unei uși în locul geamului în lipsa actelor permisive în acest sens.

Fapta incriminată contravenientei rezultă din planșă fotografică cu modificările la construcție (f.d.7-10); proces-verbal privind actele de constatare din 15.11.202 (f.d.12)3; extras din Registrul de Stat al Bunurilor Imobile (f.d.13); notă Istorică comparativă privind fondul construit (f.d.13-50); declarațiile martorului Ștefăniță Ion.

Criticile recurentului privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional nu pot fi reținute or, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, se constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, fiind descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Apreotesei Mariana în interesele ÎS Editura de Imprimare Statistica, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-219/2024 din 20 iunie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci