Dosar nr. 4-147/2024

4-24088305-28-4-08082024

D E C I Z I E

asupra cauzei contravenţionale

15 octombrie 2024 or. Donduşeni

Judecătoria Edineț sediul Donduşeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Țurcan

grefier Svetlana Guțu

Contravenientului – Abramov Eduard

În lipsa agentului constatator – Malear Serghei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui ***Abramov Eduard,*** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** r-nul Dondușeni, în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin (5) Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 307195 din 29.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcția Patrulare Nord Malear Serghei, care a stabilit că, conducătorul tractorului Abramov Eduard a condus tractorul care avea echipat dispozitiv special de semnalizare luminoasă (roșu-albastru) fără a avea autorizație.

Astfel, acțiunile lui Abramov Eduard au fot calificate de agentul constatator în baza art. 228 alin (5) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Abramov Eduard, în baza prevederilor art. 400 alin. (4), (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator, din cadrul Direcției Patrulare Nord – Malear Serghei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înaintată la data de 14.10.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, prin urmare instanța a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

Contravenientul Abramov Eduard în ședința de judecată a declarat că, recunoaște că conducea tractorul care avea echipat dispozitiv special de semnalizare luminoasă (roșu-albastru).Tractorul l-a procurat cu dispozitivul instalat.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 307195 din 29.07.2024, încheiat de către agentul constatator Malear Serghei, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către

funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 307195 din 29.07.2024, conducătorul tractorului Abramov Eduard a condus tractorul care avea echipat dispozitiv special de semnalizare luminoasă (roșu-albastru) fără a avea autorizație.

În privința ultimului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin (5) Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 307195 din 29.07.2024

- Cazier contravențional

De către agentul constatator, la materialele cauzei a fost anexat stic cu înregistrare video, în care se vede că, Abramov Eduard conduce tractorul la care sunnt conectate limuni ros-albastru.

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 228 alin (5) din Codul Contravențional, Exploatarea vehiculelor echipate cu dispozitive speciale de semnalizare luminoasă şi/sau sonoră fără autorizaţie, se sancţionează cu amendă de la 42 la 72 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Abramov Eduard a condus tractorul la care era instalat dispozitiv de semnalizare luminoasă, fără autorizație.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Abramov Eduard careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Abramov Eduard este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 228 alin (5) din Codul Contravenţional, adică Exploatarea vehiculelor echipate cu dispozitive speciale de semnalizare luminoasă şi/sau sonoră fără autorizaţie.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului Abramov Eduard.

La stabilirea mărimii sancţiunii judecătorul ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. 228 alin (5) al Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege, este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate, prin urmare instanța va aplica în privința contravenientului

Abramod Eduard sancțiune sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale, ceea ce constituie 2100,00 (două mii o sută,00) lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Se aduce la cunoştinţă lui Abramov Eduard că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

d e c i d e:

Abramov Eduard se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (5) din Codul contravențional și în baza acestei Legi, se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale, ceea ce constituie 2100,00 (două mii o sută,00) lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare**.**

Se aduce la cunoștința cet. **Abramov Eduard** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Donduşeni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Lilia Țurcan**