Dosarul nr. 1-63/2024 (1-286/2023);
1-21075409-48-1-18082023

SENTINŢĂ
în numele Legii

10 aprilie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător - Dorina Croitor
Grefier: Elena Şchiopu, Marina Strîmbanu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandr Guzic, Ion Moţpan
Apărătorului: Ina Sîrcu, Mircea Carp

judecând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

BODEANCIUC ION ******, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, studii medii speciale, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, posedă limba de stat, nesupus militar, grad de dizabilitate nu are, anterior condamnat, cu antecedente penale stinse,-*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al RM,-

Termenul de examinare a cauzei: 18.08.2023 –10.04.2024

A CONSTATAT:

La 15 aprilie 2021, în jurul orelor 17:15 min., Ion Bodeanciuc, fiind persoana care deţine permis de conducere (certificatul de tractorist - mecanic cu seria BTM nr. 070385) conducând tractorul de model "Belorus ПОСТ cu numere de înmatriculare ***** pe strada *****, a fost somat, de către Ofiţerul superior auto de stat Serviciului Supraveghere transport şi accidente rutiere din cadrul IP *****, comisar Veaceslav Bînzari, să stopeze unitatea dată de transport în vederea verificării actelor, însă, acesta nu s-a subordonat şi a continuat deplasarea intrând cu tractorul pe teritoriul SRL "Gabrinel Lux" situat în *****, abandonându-l.

Tot atunci, inspectorul menţionat, având bănuieli că conducătorul mijlocului de transport se află în stare de ebrietate alcoolică, deoarece din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, acţionând în baza pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciu de patrulare rutieră al poliţiei rutiere a MAI al RM, aprobat prin Ordinul MAI nr.45 din 19.02.2002, care stipulează că colaboratorii poliţiei rutiere sunt obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate, i-a adus la cunoştinţă eventualele consecinţe de ordin penal prevăzute în art. 264/1 alin. (3) Cod penal în cazul eschivării sau refuzului de la testarea alcoolscopică lui Bodeanciuc Ion şi fiindu-i propus să treacă testul la alcool cu ajutorul aparatului Drager 8510 Ro, precum şi de la prelevarea probelor biologice pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei acesta categoric a refuzat.

Acţiunile lui Bodeanciuc Ion ***** au fost calificate de procuror în temeiul de art.264[1] alin. (3) Cod penal, adică - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În şedinţa de judecată inculpatul Bodeanciuc Ion ***** a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel prin încheierea protocolară din 18 decembrie 2023 instanţa de judecată a admis cererea inculpatul Bodeanciuc Ion ***** confirmată de către apărătorul Mircea Carp şi a decis continuarea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

În susţinerea învinuirii aduse lui Bodeanciuc Ion *****, partea acuzării a prezentat următoarele probe în faţa instanţei de judecată:

Declaraţiile martorului Bînzari Veaceslav *****, care în şedinţa de judecată a menţionat că îl cunoaşte pe Bodeanciuc Ion din aprilie 2021, nu sunt în nici un fel de relaţii. Era după orele mesei, nu era întuneric, aproximativ până la orele 17:00. Era cu automobilul de serviciu, din automobil a observat că şoferul conduce neregulamentar. Automobilul de serviciu a fost înzestrat cu camera de bord, dar la momentul dat nu era conectată, posibil a atins un cablu. Sunetul de la cameră nu l-a auzit din motiv că era conectat sistemul sonor al maşinii de serviciu şi nu a auzit. La dosar e anexată înregistrarea video de la o înterprinderea unde se vede clar că domnul Bodeanciuc coboară din tractor şi se ascunde după o gheretă. Ora exactă nu o poate spune cu exactitate, dar poate spune că era ziua. Bodeanciuc Ion a fost prezentat la spitalul raional ***** pentru prelevarea probelor. În aprilie 2021 aflându-se la serviciu cu automobilul de serviciu în ***** a observat că în rampă se ridică un tractor de tip sovietic condus neuniform, vira de pe banda din dreapta pe banda din stânga, astfel cu sistemul sonor şi luminos al automobilului de serviciu a fost semnalat şoferul să oprească pe dreapta, conducătorul tractorului a ignorat cerinţele continuând deplasarea şi virând la dreapta de pe str. Ştefan cel Mare intrând într-o curte, ulterior oprind tractorul a ieşit din cabină şi s-a ascuns după o gheretă ce se afla pe partea stângă. Fiind urmărit şi dus la tractor s-a simţit că după comportament şi după mirosul din cavitatea bucală dânsul se află în stare de ebrietatea alcoolică, ultimului cât la faţa locului cât şi la IP ***** i s-a propus de a fi supus testării alcospopice testul Drager, ultimul a refuzat categoric motivând că nu a condus el mijlocul de transport. Ulterior a fost dus la spitalul ***** pentru a fi prelevate pobe biologice însă şi acolo dumnealui a refuzat de a fi prelevate probele de către specialişti. Crede că la spital s-a întocmit proces verbal, nu ţine minte exact.

De asemenea, vinovăţia inculpatului Bodeanciuc Ion ***** se confirmă prin materialele şi procesele verbale ale acţiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- ***Conţinutul procesul-verbal de ridicare şi examinare din 26 aprilie 2021***, în cadrul căruia de la ofiţer SSTAR al SSP a fost ridicat un DVD-R, culoare albă cu inscripţia „DJ black vingl” , capacitatea memorică acestuia fiind de 700MB, fiind imprimate pe acesta zece secvenţe video-audio privitoare la evenimentul din 15.04.2021 ce se referă la cet. Ion Bodeanciuc şi anume:

- prima secvenţă video-audio cu denumirea „IMG 2755” cu durata de 42 secunde, se observă discuţia dintre agentul constatator şi conducătorul tractorului, în care poliţistul se legitimează şi î-i solicită actele pe unitatea de transport.

- a doua secvenţă video-audio cu denumirea „IMG 2760” cu durata 04 minute şi 01 secunde, unde cet. Bodeanciuc Ion neagă faptul că se afla la volanul tractorului, în momentul în care a fost stopat de către agentul constatator.

- a treia secvenţă video-audio cu denumirea „IMG 2764” cu durata de 25 secunde, se observă discuţia dintre agentul de constatare şi cet. Bodeanciuc Ion, unde ultimul refuză de prelevarea probelor biologice.

- a patra secvenţă video-audio cu denumirea ,, 1MG2756 ” cu durata de 23 secunde, unde cet. Bodeanciuc neagă faptul că a fost la volanul tractorului.

- a cincea secvenţă audio-video cu denumirea „IMG 2761” cu durata de 25 secunde, în care se observă că Bodeanciuc Ion refuză să treacă aparatul Drager.

- a şasea secvenţă audio-video cu denumirea „IMG 2766” cu durata de 54 secunde, unde agentul constatator î-i aduce la cunoştinţă cet. Bodeanciuc Ion prevederile art.261/1 alin.(3).

- a şaptea secvenţă audio-video cu denumirea „IMG 2758” cu durata de 1 minute şi 27 secunde, în care Bodeanciuc Ion refuză să comunice datele personale precum că nu are dreptul.

- a opta înregistrare audio-video cu denumirea „IMG 2762” cu durata de 39 secunde, în care Bodeanciuc Ion recunoaşte că este servit, însă refuză să treacă testul Drager.

- a noua secvenţă audio-video cu denumirea „.IMG 2767" cu durata de 21 secunde, agentul constatator î-i aduce la cunoştinţă procesul-verbal şi ordonanţa de ridicare a certificatul (permis de conducere) pe tractor însă Bodeanciuc Ion refuză să se semneze.

- a zecea secvenţă audio-video cu denumirea „ IMG 29l1” cu duarat de 46 secunde în care se observă un tractor de model „Belorus ГЮU” de culoarea albastră la volanul căruia se află cet. Bodeanciuc Ion, care se deplasează pe stradă şi intră într-o ogradă, din spate fiind un echipaj al poliţiei, ulterior ultimul coboară de la volanul tractorului şi se apropie de un vagon. **(f.d.25-28)**

- ***Conţinutul procesului-verbal privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică sau examenul medical.*** **(f.d.7-8)**

- ***Conţinutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului.*** **(f.d.11)**

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat s-a pronunţat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii incriminate şi a înceta procesul penal în privinţa acestuia din motiv că a expirat termenul de prescripţie.

Apărătorul Mircea Carp a menţionat că învinuirea înaintată este neîntemeiată şi nedemonstrată prin probe şi a solicitat ca inculpatul Bodeanciuc Ion să fie achitat.

Prin urmare, în rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale şi în instanţa de judecată în conformitate cu legea, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, precum şi al coroborării lor, instanţa conchide că în cazul dat vina inculpatului Bodeanciuc Ion ***** este pe deplin dovedită şi corect calificate în temeiul art. art.264^1 alin. (3) Cod penal, adică - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului Potrivit pct. 5 din Regulamentul nr. 296 din 16.04.2009 „privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate.

Conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă cu certitudine că Bodeanciuc Ion *****, în 15 aprilie 2021, în jurul orelor 17:15 min, fiind persoana care deţine permis de

conducere (certificatul de tractorist - mecanic cu seria BTM nr. 070385), conducând tractorul de model “Belorus ПОСТ cu numere de înmatriculare *****, pe strada *****, a fost somat, de către ofiţerul superior auto de stat Serviciului Supraveghere transport şi accidente rutiere din cadrul IP *****, comisar Veaceslav Bînzari, să stopeze unitatea dată de transport în vederea verificării actelor, însă, acesta nu s-a subordonat şi a continuat deplasarea intrând cu tractorul pe teritoriul SRL “Gabrinel Lux” situat în or. ***** *****. abandonându-l.

Tot atunci, inspectorul menţionat, având bănuieli că conducătorul mijlocului de transport se află în stare de ebrietate alcoolică, deoarece din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, acţionând în baza pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciu de patrulare rutieră al poliţiei rutiere a MAI al RM, aprobat prin Ordinul MAI nr.45 din 19.02.2002. care stipulează că colaboratorii poliţiei rutiere sunt obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate, i-a adus la cunoştinţă eventualele consecinţe de ordin penal prevăzute în art. 264/1 alin. (3) Cod penal în cazul eschivării sau refuzului de la testarea alcoolscopică lui Ion Bodeanciuc şi fiindu-i propus să treacă testul la alcool cu ajutorul aparatului Drager 8510 Ro, precum şi de la prelevarea probelor biologice pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei acesta categoric a refuzat.

Acest fapt s-a confirmat prin declaraţiile martorului Bînzari Veaceslav care a menţionat că la volanul unităţii de transport tractor de model „Belorus ГЮU” de culoarea albastră se afla Bodeanciuc Ion, precum şi din conţinutul procesul-verbal de ridicare şi examinare din 26 aprilie 2021.

În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Bodeanciuc Ion a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

Instanţa de judecată apreciază poziţia de nerecunoaştere a vinovăţiei de către inculpatul Bodeanciuc Ion ***** drept o poziţie de apărare a acestuia luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă şi care nu poate constitui un motiv de adoptare a unei sentinţe de achitare în privinţa acestuia.

Instanţa mai reţine că potrivit art. 2 al Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012, „Poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor”, iar martorul Bînzari Veaceslav a fost preîntâmpinat de răspunderea penală în baza art. 312-313 Cod penal.

Astfel, instanţa de judecată reţine că nu are nici un temei de a pune la îndoială veridicitatea declaraţiilor martorului Bînzari Veaceslav. Instanţa nu întrevede careva motive din partea colaboratorului de poliţie de a-l cauza în mod intenţionat careva neplăceri inculpatului Bodeanciuc Ion *****, inclusiv prin acuzarea acestuia de comiterea unei infracţiuni. În al doilea rând, colaboratorul de poliţie a dat declaraţii în şedinţa de judecată fiind conştient nu doar de răspunderea penală ce o poartă pentru depunerea cu bună ştiinţă a declaraţiilor false, dar şi de răspunderea disciplinară, inclusiv până la concedierea din Poliţie, pentru încălcarea obligaţiunilor stabilite prin Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului.

În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Potrivit art. 332 alin.(1) cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi

în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 332 alin.(5) cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Potrivit art. 275 pct. 4, cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

Potrivit art. 60 alin.(1) lit. a) şi alin. (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare; 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave; 15 ani de la săvârşirea unei infracţiuni grave; 20 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave; 25 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni excepţional de grave. Prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

Potrivit art. 16 alin.(2) Cod penal, infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Art. 264^1 alin.(3) lit. b) Cod penal, la data comiterii faptei şi anume 15 aprilie 2021 prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa consideră că prescripţia atragerii la răspundere penală pe art. 264^1 alin.(3) lit. b) Cod penal a intervenit de drept deoarece circumstanţele reţinute în rechizitoriu şi constatate în şedinţă de judecată au avut loc la 15 aprilie 2021, iar de la acel moment până la pronunţarea prezentei sentinţe au trecut mai mult de doi ani. Astfel, urmează a fi încetat procesul penal în privinţa lui Bodeanciuc Ion ***** în baza art. 264^1 alin.(3) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie a tragerii la răspundere penală.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-l recunoaşte vinovat pe **Bodeanciuc Ion ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) lit. b) Cod penal şi a înceta procesul penal în privinţa acestuia în baza art. 264^1 alin. (3) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie a tragerii la răspundere penală.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Sentinţa motivată a fost pronunţată la 10 aprilie 2024.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dorina Croitor**