Dosarul nr.2-24843/21

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihail Calistrov și Mihaela Bujag

examinând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Horus” și ***** împotriva Partidului Politic ”Democrația Acasă” și ***** cu privire la recunoașterea necorespunderii realității și dezmințirea informațiilor ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 25 octombrie 2021, reclamanții Societatea cu Răspundere Limitată ”Horus” și ***** au depus cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Politic ”Democrația Acasă” și ***** cu privire la recunoașterea necorespunderii realității și dezmințirea informațiilor ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanții SRL ”Horus” și ***** au indicat că, la data de 20.08.2021 pe reţeaua de socializare https://www.facebool.com/PartidulDemocrațiaAcasă, a în st plasat un video reportaj – și un comunicat informațional ce conține informații false și defăimătoare adresa dlui ***** şi privind activitatea SRL „Horus”.

De asemenea, la data de 23.09.2021 pe reţeaua de socializare https://www.facebool.com/PartidulDemocrațiaAcasă, a mai fost plasat un video reportaj ce conține informații false şi defăimătoare în adresa dlui ***** şi privind activitatea SRL „Horus”.

Indică că, publicațiile în cauză constituie un atentate asupra onoarei şi demnității reclamanților, având scopul de a-i defăima şi ponegri nejustificat. A avut loc un abuz de drept la așa zisa “Libertate de exprimare” prin utilizarea sursei mass media, defăimându-i în public, iar prezumția nevinovăției este un drept garantat de art. 21 din Constituția RM.

La le menționează că, comunicatul informativ și video reportajul din data de 20.08.2021 conține informații și concluzii false, defăimătoare la adresa reclamanților.

Aceste informații nu corespund realității și afectează reputația lor profesională. Astfel sunt false expunerile: -„Licitația din mai 2021 ”are un interes sporit din partea unor personaje dubioase” expunerea induce în eroare publicul şi creează impresie falsă că SRL „Horus” este un personaj dubios care încalcă legislația în domeniul achizițiilor.

- „În urma unor informații ale instituțiilor moldovenești de resort, care monitorizează procesul a contestațiilor companiilor internaționale de top din domeniul energetic, dar și informațiilor apărute în media națională și internațională, ne duce la constatarea că Caietul de

Sarcini a fost întocmit conform specificațiilor unui singur agent economic - compania moldovenească SRL „Horus”, administrată de *****” expunerea induce în eroare publicul şi creează impresie falsă că SRL „Horus”, administrată de ***** încalcă legislația în domeniul achizițiilor.

- „SRL „Horus”, administrată de ***** și înființată de o companie offshore, înregistrată în Seychelles -Prominvest Development LTD şi care este implicată într-un dosar penal ce ține de evaziune fiscală (Dosar Penal nr. 2020670073, intentat în baza art. 248 p. (3) al Codului Penal RM”, pârâții denigrează reclamanții utilizând expresii defăimătoare şi calomnioase cu scop de a crea impresia că reclamanții sunt niște infractori de ordin penal;

- „neregulile din cadrul licitației sunt semnalate oficial de așa companii cum sunt: General Electric din SUA. Emerson. Zeeco. Doosan Skoda Power, care au expediat mai multe contestații în adresa UCIPE, Preşedinţiei. Parlamentului şi Guvernului Republicii Moldova (contestații atașate) ”, pârâții nu au atașat nici o contestație.

De asemenea comunică că, video reportajul din data de 23.09.2021 conține informații și concluzii false, defăimătoare la adresa reclamanților. Aceste informații nu corespund realității și afectează reputația lor profesională. Astfel sunt false expunerile: min 1:40 – „am vorbii despre interesele ascunse, despre o companie Horus Energy înregistrată în offshore care beneficiază de nuștiu care suport în Republica asta a noastră și câștingă licitații peste licitații de sute de milioane de lei” - expunere falsă, denigratoare şi calomnioasă;

Min 2:59 – „colaborează cu companie sancționată din Federația Rusă, care după anexarea Crimeei, Lugansc-ul..., care a nimerit într-o listă internațională, nimeni nu vrea, ”să aibă de-afacere cu ei ”. „Iar moldovenii care vreau tare în UE colaborează cu ei şi dau bani unor companii sub penalități internaționale” - expunere falsă, denigratoare şi calomnioasă;

Min 3:16 – „referire la Hotărâri de Guvern - privind interzicerea offsore-urilor de a participa la achiziții”.

Min 4:40 – „intrăm în această iarnă cu riscuri majore pentru securitatea energetică a țării”.

Min 5:05 - „să vorbim despre cum sunt furați Chișinăuenii și moldovenii”

Min 5:33 – „Termoelectrica încearcă să ia apărarea Horus-ului prezentând-ui ca cei mai mari specialiști în domeniul termo-energetic”

Min 9:17 – „e firească întrebarea cum o fost modernizat ce a fost modernizat în general”

Min 9:51 – „băi ce ați reparat dacă spuneți că rămânem fără un bloc energetic” - exprimări scoase din context cu scop de a crea judecăți de valoare precum că lucrările nu s-au executat în modul corespunzător de către o companie ce încalcă legislația și se eschivează de la obligațiunile sale fiscale prin intermediul așa zisului offshore.

Min 13:50 – „după 2018 ”o câștigat după caietul de sarcini iarăși Silovîe Maşinî” o presupunere neclară „iarăși”, petiţionarii nu cunosc nici un caz când concernul Silovîe Maşinî a câștigat vreo licitație pe teritoriu RM din anul 2018.

Min 14:28 – „dar eu vreau să menţionez faptul ca compania Horus a fost fondată în 17 de un offshore înregistrat în Insulele Seychelles” - expunere falsă şi nefondată, Horus fiind fondată în anul 1995 ca societate pe acțiuni.

Min 15:45 –„de fapt prețul modernizării costă cam 4000000 Euro cum spun specialiștii” „au fost majorate intenționat cheltuielile la 10000000 Euro” - defăimare şi calomnie prin confirmare indirectă că HORUS a încălcat legislația și a preamărit ilegal prețul lucrărilor cu diferența de aprox. 6000000 Euro.

Min 16:58 –„asta-i compania Horus despre care vorbim noi în materialul nostru și aici pe site vedem horusenergy.ru” - defăimare şi judecată de valoare fără substrat factologic pentru a crea impresia că Horus are o activitate strict pro rusă, implicând-o în jocuri murdare geo-politice. Site-ul horus energy este prezentat în 3 limbi: română, rusă si engleză.

Min 17:25 – „ei singuri recunosc că Horus Energy este o filială a concernului companiei Silovîe Maşinî” - or pe site este clar expus региональные представители - în contextul faptului că dețin un acord de parteneriat semnat în anul 2020.

Min 17:52 – „referitor la Hotărârea BNM nr. 91 din 02 05.2013 precum că care interzice participarea offshore-urilor la achiziţii în R M.” expunere pentru a induce în eroare publicul și a crea impresie fals că Horus încalcă legislația în domeniul achizițiilor.

Min 18:18 – „mai există câteva hotărâri pe care am să vi le arăt pe parcurs” exclamație pentru a crea impresia că există acte normative care limitează activitatea companiei Horus de a participa la achiziții publice și precum cu aceste hotărâri au fost încălcate.

Min „9:00 – „expuneri despre sancțiunile aplicate companiei „Silovîe Maşinî” din partea Canadei, SUA, etc.” Dl Costiuc, intenționat nu concretizează tipul sancțiunilor, sfera de aplicare și sursa oficială a declarațiilor sale, Excalmările sale induc in eroare publicul precum că producătorul utilajului cu care Horus deține relații de parteneriat, este sancționată de țările expuse şi nu are dreptul de a livra utilaj, astfel pretinzând la încălcarea legislației RM.

Min 20:00 – „afaceriștii din off-shore nu vor mai participa la orice fel de activitate din RM. Această iar o spune Guvernul nostru” - crearea impresiei false de încălcare a legislației RM din partea companiei Horus.

Min 20:20 - „de ce statul nostru vrea să reglementeze aceasta? ... scoaterea ilegală din RM a sumelor colosale de bani prin off-shore” - inducerea în eroare a publicului prin tangența dintre transferuri și operațiuni financiare ilegale, și activitatea companiei Horus.

Min 21:18 - „a treia schemă de offshortizare”, „a patra schemă de practică ilegale” - situație similară celor expuse şi judecată de valoare.

Min 21:58 – „securitatea energetică a RM în mâinile unui offshore cercetat penal pentru cauză de contrabandă și evaziune fiscală” - calomnie şi defăimare, judecată dc valoare, prelucrare de dale cu caracter personal, în video este filmat inclusiv numărului unui dosar, și scrisori cu scop de defăimare a directorului general al SRL „Horus” *****.

Min 22:30 – „securitatea energetică nu poate fi încedințată în mâinile, unor companii controversate. În acest sens facem referință la o companie moldovenească Horus, fraților, administrată de *****, îşi desfăşoară activitatea pe teritoriul RM, ignorând, încălcând regulat legislația în vigoare” - afectarea reputația profesionale a petiționarilor. Deja pârâții concretizează că compania este „moldovenească” deşi până la minutul 22:30 al videoului, compania era din „off-shore”. Dl Costiuc intenționat își schimbă declarațiile privind rezidența companiei, pentru a crea impresia publicului că o companie moldovenească nu are competență profesională necesară de a executa lucrări de înalt nivel în domeniul energetic.

Min 23:20 – „Slusari pune la îndoiala rezultatul privatizării SA„Vibropribor”, adresând o interpelare la Agenția Proprietății Publice, fiți atenți cum a fost privatizată, amplasată pe un teren de 5 ha, care a fost evaluată cu aproximativ de 36000000 lei, la momentul privatizării nu avea datorii, prețul de 45 Euro pentru 1 metru pătrat închipuiți-vă ce combinație, întreprinderea a fost falimentată oare în mod intenționat ca să fie privatizată de SRL „Horus”, formulările nu lasă loc pentru un sens confuz”- tot comunicatul este defăimos şi cu sens confuz.

Min 24:50 – „Horus implicată în contrabandă”, „chiar în prezent acest dosar este pe rol” - în combatere atașând cazierul judiciar al SRL „Horus”;

Min 25:15 – „Aceste ilegalități nu sunt suficiente se adaugă și asocierea cu compania din Federația Rusă, Silovie Maşinî aflată sub sancțiuni” - calomnie şi defăimare, judecată de valoare.

Min 25:35- „Participarea la licitații a unei companie cu un trecut și un prezent mai mult decât dubios şi ambiguu” - calomnie și defăimare, afectarea onoarei şi demnității reclamanților.

Min 25:50 – „Horus a efectuat modernizare din fondurile Termoelectrica, la un preţ exagerat de mare. cifra finală fiind depăşite cu peste 45 %”.

Min 26:10 – „în 2006, în timpul guvernării comuniste, compania Horus a reușit să obțină peste 1 milion de Euro şi 726 mii dolari prin intermediul unui contract încheiat cu Ministerul Sănătăţii”, a luat milioane abuziv de pe conturile ministerului, despre imperiul imobiliar”.

Min 26:30 – „ce vreau să vă spun despre SRL „Horus” despre off-shore, despre filiale ale unor companii sub sancțiuni internaționale” - creează dubii prin legalitatea activității companiei.

Min 27:25 „Companii sub sancțiuni internaționale care alimentează separatismul în Dombas, în Crimeea, în Transnistria, aici au legături cu Transnistria Horus-ul ăsta, Valentin Balan, dar ea vreau să vorbim public despre securitatea energetică” - defăimare, judecăți de valoare fără substrat factologic, implicarea companiei în joc politic.

Min 28:00 – „Europa, America îi bagă în sancțiuni ca să nu finanțeze diferit acțiuni criminale ale regimului de la Kremlin. Banca Mondială dă bani moldovenilor, milioane, şi moldovenii pentru că au nişte șmecheri de la conducere, toate aceste milioane date de Banca Mondială și pe urmă puse în tariful de la Termoelectrica pe seama şi pe umerii contribuabililor şi cei care plătesc prețuri exagerate pentru energie electrică se duc în buzunarele unor companii off-shore şi într-un final ajung în conturile a Silovîe Maşinîî şi în conturi off-shore”- defăimare, judecăți de valoare fără substrat factologic.

Totodată, în combaterea celor expuse în reportajele video din data de 20.08.2021 şi 23.09.2021, şi în comunicatul atașat din data de 20.08.2021, expune următoarele fapte probante: societatea pe acțiuni “Horus“ a fost înființată la 20 iunie 1995, la data de 17 mai 2016 fiind reorganizată prin transformare în Societate cu răspundere limitată “Horus”. Nu este un off-shore, achită regulat impozitele pe teritoriul Republicii Moldova.

În cei 26 ani de activitate în domeniul energetic, compania a activat în domeniul proiectării, livrării, demontării, montării şi punerii în funcţiune a utilajului energetic.

SRL „Horus” îşi asumă eventuale riscuri în procesul de execuţie a lucrărilor contractate cu parteneri atât din domeniu privat cât şi din cel public, având o practică profesională de zeci de ani şi o echipă de prefesionişt de rang internațional.

„Horus” este o Societate cu Răspundere Limitată, ale cărei obligaţiuni contractuale sunt garantate inclusiv cu patrimoniul său social. Actualmente capitalul social al companiei constituie 39521145 lei, fapt confirmat prin extrasul din registrul persoanelor juridice eliberat de ASP sub nr. 16988 la data de 07.09.2021.

Activele companiei pentru anul 2020 au constituit 359660717 lei, fapt ce asigură stabilitatea financiară a întreprinderii. Starea resurselor financiare permite, distribuţia şi utilizarea acestora într-un mod fiabil, pentru a asigura dezvoltarea companiei pe baza creşterii profiturilor şi a capitalului, menţinând în acelaşi timp solvabilitatea maximă în condiţii de un nivel acceptabil de risc.

Cu referire la fondatorul SRL „Horus” menționează că, „Prominvest Development” LTD, este o companie legal înregistrată în Regatul Unit al Marii Britanii la data de 13 iunie 2011, cu nr. de înregistrare 07667801. Toate companiile holding-ului, inclusiv fondatorul, sânt plătitoare de impozite şi taxe în ţările sale de rezidenţă. Activele holding-ului Horus Energy şi

ale fondatorului, precum şi cifrele anuale de afaceri se evaluează în zeci dc milioane Euro şi atestă o situaţie economico-financiară stabilă ale companiilor în cauză.

Mai comunică că, cazierul judiciar eliberat de Ministerul Afacerilor Interne a RM, nr. CPREST 01 580629 din 21.07.21, confirmă lipsa antecedentelor penale a SRL „Horus".

Autorul utilizează expunerea „evaziune fiscală" făcând referire la art. 248 al. 3 din Codul Penal. Atrage atenția că art. 248 al. 3 din Codul Penal, are o altă interpretare „trecerea peste frontiera vamală armamentului, a dispozitivelor explozive" autorul, astfel, încercând maximal să denigreze compania utilizând expresii echivoce şi defăimătoare.

Finanțarea şi realizarea proiectelor energetice cu suportul gigantului de talie mondială, A.O. „Силовые Машины", Federaţia Rusă, nu are nimic comun cu careva liste create şi publicate pe criterii geo-politice, care nu au o influență substanțială în sfera business-ului şi care ar provoca careva impedimente majore in realizarea-proiectelor energetice din Republica Moldova, unde sunt asigurate cu garanţii de către bănci de talie internațională cu o reputație incontestabila.

Lista persoanelor neeligibile, supuse sancțiunilor, este publicată pe link-ul oficiat; http://www.worldbank.org/debarr - nemijlocit de Banca Mondială.

Notează că, concernul Силовые Машины nu se regăsește în această listă şi este în drept de a participa la achizițiile organizate de Banca Mondială fară limitări.

Menționează că SRL „Horus" nu este o filială a concernului SA Силовые Машины ci deține relații de parteneriat, în baza contractului de colaborare semnat în luna martie a anului 2020.

Astfel, ferm este confirmai că SRL „Horus" este o companie independentă, supusă legislației Republicii Moldova, țara în care îşi practică activitatea de bază. SRL „Horus" deține relaţii de parteneriat cu SA Силовые Машины strict pe criterii economice şi nicidecum politice. SA Силовые Машины este un concern gigant cunoscut în întreaga lume, ca fiind un producător de utilaj energetic de înaltă calitate. Dl. Costiuc intenționat a colectat şi a confirmat informații denigratoare în adresa companiei rusești, pentru a crea impresia ascultătorului că lucrările în domeniu energetic executate de către Horus sunt necalitative iar producătorul este o companie neeligibilă pe criterii tehnice şi politice.

Cu referire la declarațiile lui Costiuc Vasile privind licitația de modernizare a blocului energetic nr. 1 al SA „Termoelectrica" indică că, în anul 2019, SRL „Horus" a participat la achiziția de bunuri, lucrări şi servicii, inițiată de SA "„Termoelectrica". La data de 12.03.2019 SRL „Horus" a fost desemnată câştigătoare, fiind-semnat contractul nr. 86 din 08.05.2019, în strictă corespundere cu Condițiile Caietului de Sarcini nr. 121, privind modernizarea blocului energetic Nr. 1 CET Sursa 1. Examinând rezultatele tehnico-oconomice ale proiectului Modernizării blocului energetic nr. 1 CET Sursa 1, constată beneficii financiare în valoare de peste 40 milioane anual, contrar investițiilor totale eşalonate, în termen de 4,5 ani, ceea ce corespundeau perioada de recuperare a investițiilor. În condițiile nestabilității pieții financiare, acest proiect pilot este o premieră pentru Republica Moldova, implementat fără majorări de tarife la energia electrică şi termică pentru consumatorul final, mai mult chiar, în perioada de implementare a proiectului tariful la energia electrică a fost redus. Eficința modernizării a fost confirmată de experții independenți de talie internațională din cadrul Societății pe acțiuni pentru demararea, reglarea, îmbunătățirea tehnologiei și funcționarea centralelor electrice şi a reţelelor „LvovORGRES".

Mai comunică că, directorul general al SA „Termoelectrica" Eni Veaceslav în cadrul ședinței ce a avut loc în incinta Primăriei mun. Chișinău, din 28.07.2021 a confirmai că: „Pe 7

iulie, ne-am adresat la ANRE unde, conform metodologiei, am prezentat proiectul calculului tarifului la energia electrică produsă şi la energia termică. Respectiv, vorbim de micșorarea tarifului. Video-ul este expus public pe site-ul primăriei şi pe site-ul Termoelectrica.

În combaterea expunerii privind privatizarea dubioasă a ÎS „Vibropribor" comunică că, în perioada 24.02.2008 - 30.03.2017, ÎS „Vibropribor" a fost expusă la concurs comercial ca complex patrimonial unic de 20 ori, însă nimeni nu şi-a exprimat dorinţa de a privatiza complexul aflat în stare devastatoare.

Pe parcursul anilor 2008-2015 din cadrul complexului au fost înstrăinate bunuri imobile în mod individual, fenomen care a determinat diminuarea valorii totale a complexului, precum şi parcelarea terenului.

Terenul cu numărul cadastral 0100104568 pe care sunt amplasate construcțiile din cadrul complexului patrimonial, nu a fost obiect al privatizării, ca și alte construcții ce aparțin terților persoane juridice amplasate pe același teren (SRL "Bona Terra", SRL „MGC Company").

Prețul licitației din 10.04.2017 a fost stabilit în baza Raportului de evaluare nr. APP-16-10/89 din 28.10.2016 întocmii de societatea de evaluare SRL „Rilici-Compani", estimat la valoarea de 36570000 lei. Preţul de vânzare a constituit 38 600 000 lei.

Indică că, terenul nu constituie obiect al privatizării şi este proprietatea statului, fapt confirmat prin extrasele din registrul bunurilor imobile deţinut de ASP.

Actualmente, în rezultatul investițiilor efectuate de asociatul majoritar, capitalul social al SRL „Vibropribor" s-a majorat cu 46217459 lei, şi constituie, la data de 14.09.2021, 82787459 lei.

Astfel, valoarea investițiilor a depășit cu mult valoarea inițială totală a întreprinderii, şi aceasta în rezultatul unei intense activităţi de modernizare prin investiţii financiare şi dotare cu utilaje performante, materii prime, forţă de muncă specializată, etc. Procesul de modernizare este unul continuu, iar actualmente are loc reconstruirea capitală a edificiilor administrative şi de producere, în deplină corelaţie cu cerinţele economiei de piaţă şi ale unei concurenţe libere.

Întru dezminţirea declaraţiilor privind lucrările executate la obiectele Ministerului Sănătăţii al Republicii Moldova, expunem următoarele fapte probante, la data de 17.01.2006 între Ministerul Sănătăţii şi SA „Horus" a fost încheiat Contractul 3833-B5. Respectând obligaţiunile contractuale şi legislaţia în vigoare a RM, SA „Horus" a îndeplinit lucrările specificate în contract, fapt confirmat prin Certificatul de Finalizare, semnat de Ministerul Sănătăţii la data de 28.10.2008.

În pofida multiplelor discuţii cu Ministerul Sănătăţii privind obligativitatea onorării obligaţiei pe contract de a plăti pentru lucrul efectuat acesta a refuzat să achite 10 % din valoarea contactului, invocând tergiversarea termenelor de execuţie a lucrărilor. În consecinţă, de către Ministerul Sănătăţii au fost încălcaţi termenii de achitare a sumelor de 96909,20 dolari SUA şi 106838,70 Euro.

Adițional, SA „Horus" a efectuat un volum de lucrări suplimentare conform proiectului aprobat de Direcţia de verificare şi expertizare a proiectelor de construcţie, coordonat ulterior şi cu specialiştii Ministerului Sănătăţii şi Coordonatorii din cadrul Proiectului Energetic al Băncii Mondiale. Volumul lucrărilor constituia suma de 128534,87 dolari SUA, care nu au fost achitate de Ministerul Sănătăţii.

Conform condiţiilor contractului semnat Horus a înaintat spre soluţionare litigiului arbitrului cu rezidenţa în Marea Britanie d-lui P. H. Chapman. Nu instanţele Republicii Moldova, ci arbitrul străin numit de Ministerul Sănătăţii si Banca Mondială, a emis Hotărârea arbitrală străină din 10.03.2013, prin care s-a dispus încasarea din contul Ministerului Sănătăţii în

beneficiul SA „Horus” a următoarelor sume: sumele reţinute: 96909,20 dolari SUA şi 106838, 70 euro şi dobânzile aferente calculate până la ziua achitării; plata pentru lucrările suplimentare în suma de 96401, 15 dolari SUA, ce constituie 75 % din suma pretinsă de 128534,87 dolari SUA şi dobânzile calculate până la ziua achitării; costurile de adjudecare în sumă de 18440,00 dolari SUA.

În caz de dezacord cu Hotărârea părţile se adresau arbitrajului Internaţional din Paris, Franţa.

Ministerul Sănătăţii nu a atacat Hotărârea lui Peter H J Chapman deşi a luat cunoştinţă cu aceasta la 12.03.2013, prin urmare aceasta a devenit irevocabilă şi în consecinţă executorie.

La data de 04 aprilie 2014 Ministerul Sănătăţii a achitat benevol prin transfer bancar suma de 1100000 lei. La data de 28.11.2014 între SA „Horus” şi Ministerul Sănătăţii a fost semnată tranzacția de împăcare.

Prin încheierea judecătoriei Hânceşti din 03.12.2014, tranzacţia de împăcare a fost confirmată, iar procesul pe pricina dată a încetat.

Ministerul Sănătăţii a transferat toate plăţile conform tranzacţiei aprobate şi semnate. Toate acţiunile companiei Horus s-au încadrat în normele absolut legale. În schimb, Ministerului Sănătăţii al Republicii Moldova, prin reprezentanţii săi, abuzând de statutul de autoritate publică, a iniţiat o campanie de “presare“ exprimată prin plângeri pe la organele de urmărire penală şi intentare a unui dosar de declarare a nulităţii întregului contract nr. 3833-B5. Utilizând cu rea intenţie drepturile sale procedurale, la data de 17.02.2017 Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale a Republicii Moldova a depus împotriva SA „Horus” cerere în instanţa de judecată privind constatarea nulităţii absolute a contractului nr. 3833-B5 din 17.01.2006 - contract negociat, semnat şi executai integral în anul 2008.

Concretizează, că la data de 29.06.2021 a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) prin care cererea Ministerului Sănătăţii privind constatarea nulităţii prevederilor contractului nr. 3833-B5 din 17.01.2006 a fost respinsă integral ca neîntemeiată- şi acest fapt nicidecum nu a avut loc pe timpul lui aşa zisul ’’Voronin”

Consideră atacul calomnios împotriva reputației profesionale a lui ***** în calitatea dc persoană fizică/cetățean şi în calitate de director al companiei SRL „Horus“ fiind, inclusiv, o tentativă de a exclude compania ce o administrează din proiectele strategice ale Republicii Moldova, aflate în faza activă de implimentare.

Totodată comunică că, Costiuc Vasile a admis declaraţii defăimătoare cu încălcarea prezumției nevinovăției reglementată de constituția Republicii Moldova (drept garantat de art. 21), Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi Legea nr. 64/2010 eu privire la libertatea de exprimare.

De asemenea Costiuc Vasile răspândeşte declaraţii false şi calomnioase ce au scop de discreditare şi intimidare a lui ***** în afacerea pe care o administrează, învinuirile privind practicarea unor activități ilegale i-au afectat starea de sănătate şi l-au defăimat în faţa angajaților, drept urmare suferă stare de anxietate, provocându-i suferinţe psihice.

Solicitarea de a compensa reclamanților prejudiciul moral este o măsură de răspundere, prin care se pedepsește lezarea onoarei, demnității şi reputației lor profesionale.

Video reportajele publicate duc indubitabil la încălcarea normelor legale, generând o faptă ilicită ce constă în atingerea adusă onoarei, demnității şi reputației profesionale SRL „Horus” şi a dlui Balan în sfera business-ului RM şi în rândul oamenilor de afaceri.

Informațiile cuprinse în comunicat şi video reportaje sunt defăimătoare lipsite în totalitate de adevăr, constituie niște relatări absolut false, nefiind bazate pe un substrat factologic suficient.

Prin afirmațiile efectuate într-un stil extrem de virulent, Costiuc Vasile a lăsat impresia ascultătorului că ***** este vinovat de comiterea mai multor infracțiuni, cum ar fi trafic de influență, corupere, delapidare a resurselor financiare statale, operațiuni financiare dubioase, evaziune fiscală, contrabandă, executarea de lucrări necalitative la obiecte strategice, implicarea dubioasă în sfera politică a stalului moldav.

Declarațiile enunțate anterior vizează reclamanții în mod direct, sunt mincinoase şi denigratoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputației profesională fiind răspândite cu intenție şi rea-voință.

Răspândirea informației false şi denigratoare în adresa lui ***** şi a activității lui, în calitate de director al companiei Horus i-au provocat suferințe psihice.

Din moment ce a citit publicația a avut doar emoții negative de fiecare dată când trebuia să explice angajaților, partenerilor de afaceri că expunerile din comunicat sunt false, având senzația că interlocutorii îl privesc cu suspiciune, învederează că situația creată a avut un impact asupra relațiilor sale cu partenerii de afaceri, prietenii, cunoștințele apropiate, fiind nevoit să explice tuturor, că declarațiile comunicatului de presă sunt niște neadevăruri.

Relatările false privind ilegalitatea activității companiei SRL „Horus" i-au periclitat managementul.

A fost pusă în pericol întreaga activitate a companiei. Activitatea de bază a companiei constituie proiectarea, livrarea, demontarea, montarea şi punerea în funcțiune a utilajului energetic. În situația când compania este suspectată de așa zisul joc murdar pe piața energetică, ar putea pierde încrederea potențialilor clienți, care de facto, sunt foarte limitați la număr. Domeniul energetic constituie un gen de activitate foarte specific și necesită cunoștințe vaste de specialitate, lucrările fiind executate la obiecte strategice ale țării. SRL „Horus" regulat contractează specialiști de talie internațională pentru a executa lucrări de amploare.

Afectarea onoarei companiei şi învinuirea acesteia că încalcă regulat legislația în domeniul achizițiilor, că fură sursele financiare a statului, etc., va fi succedată de refuzul specialiștilor de a fi implicați sau murdăriți prin mass media, și dorința acestora de a colabora cu reclamanții.

Însăși colaboratorii companiei sunt stresați și afectați moral prin faptul că ar putea fi angajați ai unei companii cu reputație proastă, fapt ce îi afectează la mod direct.

Totodată, pierderea pieții de desfacere a activității companiei, potențialul refuz al instituțiilor din domeniul energetic de a invita SRL „Horus" la proceduri de calificare în achiziții în domeniu, va fi succedată, inevitabil de intrare în incapacitate de plată şi falimentul companiei în care sunt angajați la moment 160 persoane.

Confirmarea efectului negativ al publicațiilor rezidă chiar din situația actuală privind achiziția privind modernizarea blocului energetic nr. 2 și reparația blocul energetic nr. 3 al SA „Termoelectrica", organizată de Unitatea consolidată pentru implementarea şi monitorizarea proiectelor în domeniul energeticii (UCIPE), conform acordului de credit dintre Republica Moldova şi BERD ratificat prin legea nr. 193 din 19.11.2020, Achiziția în cauză, monitorizată, şi organizată conform condițiilor Băncii Mondiale a fost publicată la data de 31.05.2021. Data limită de depunere a ofertei a fost stabilită 27.07.2021, ora 11.00.

Din motiv că începând cu data de 22.07.2021, în sursele mas media au început a fi publicate articole denigratoare împotriva: UCIPE, beneficiarul creditului şi a reclamanților, cu învinuiri de corupere, delapidare a averii statale, trucate a achizițiilor, etc., UCIPE a publicat pe site-ul oficial mepiu.md dezmințire privind pretinsele încălcări în cadrul unor licitații, dar a

amânat termenul de depunere a ofertelor tocmai de 3 ori, astfel că licitația a avut loc abia la data de 28.09.2021.

Accentuează, că costul acestei licitații este de peste 13000000 Euro. Documentația (acte juridice, tehnice şi economice) colectată de către colaboratorii SRL „Horus" a constituit 5000 foi, doar originalul (plus 2 copii). S-au purtat negocieri cu zeci potențiali parteneri, fiind executat un lucru colosal de enorm, pentru ca într-un final colaboratorii companiei să fie afectați moral de prelinsele învinuiri față de compania în care sunt angajați.

Menționează că, prin sine prejudiciul moral pe care îl suferă reclamanții în continuare, nu poate fi reparat, or, suferințele produse nu pot fi calculate în bani (în sens că banii nu sunt în stare să întoarcă liniștea sa sufletească), totuși, acesta poate fi atenuat printr-o compensație care le-ar oferi o oarecare satisfacție pentru suferințele cauzate.

Solicitarea încasării prejudiciului moral doar în mărime de 100000 lei, rezultă din simțul omenesc față de pârâți deși aceștia au colectat informații calomnioase și scoase din context, împrumutate, de la alte sure nesigure, lipsite de bază probatoric şi le-au expus publicului pentru a denigra reclamanții.

Răspândirea informației a fost efectuată prin mijloc de socializare web, cu o acoperire națională și internațională, oricine având acces la video reportaje.

Mai comunică că, prezenta cerere a fost supusă procedurilor extrajudiciare de soluţionare conform art. 170 alin. (1) lit. (b) din Codul de Procedură Civilă a RM şi conform art. 15 şi 17 din Legea nr. 64/2010.

La data de 26.08.2021 reclamanții au făcut cunoștință cu comunicatul şi video reportajul din 20.08.2021.

La data de 10.09.2021 cererea prealabilă a fost expediată cu aviz de recepție, prin intermediul poştei fizice şi la data de 13.09.2021 prin intermediul poştei electronice la adresa partidulda@mnail.com.

La data de 13.10.2021, curierul, fizic-s-a deplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. București, nr 59, pentru a înmâna cererea prealabilă pârâților. Ușa era încuiată, respectiv a lăsat cererea în cutia poştală.

La data de 23.092021 Constiuc Vasile a confirmat recepţia cererii prealabile nemijlocit în video reportajul publicat la data de 23.09.2021 pe portalul web: https: www facebopk.com/PartidulDemocrațiaAcasă.

La data de 24.09.2021 reclamanţii au făcut cunoştinţă cu video reportajul din 23.09.2021.

La data de 11.10.2021 cererea prealabilă din partea reclamanţilor a fost expediată pe adresa publicată pe pagina web partidului Democraţia Acasa.

La data de 13.10.2021 cererea prealabilă din partea reclamanţilor a fost expediată prin intermediul poştei electronice la adresa partidulda@gmail.com.

La data de 13.10.2021. curierul, fizic s-a deplasat pe adresa: mun. Chişinău. str. Bucureşti, nr 59,pentru a înmâna cererea prealabilă pârâților.

La dala de 17.10.2021 Costiuc Vasile a confirmat recepția cererii prealabile nemijlocit în video reportajul publicat la data de 17.10.2021 pe portalul web: https://www.facebook.com/PartidiilDemocratiaAcasa.

Momentele din videou când Costiuc Vasile confirmă recepția cererii, solicitărilor expuse, inclusiv a recuperării prejudiciului moral minutul 08.05, minutul 12.35- 13.05.

La prima cerere prealabilă privind dezminţirea informaţiei din comunicat şi din video reportajul din data de 20.08.2021, Costiuc Vasile a reacţionat prin video reportajul din 23.09.2021 susţinându-si poziţia sa calomnioasă împotriva reclamanţilor.

La cea de-a doua cerere prealabilă privind dezminţirea informaţiei din video reportajul din data de 23.09.2021, Costiuc Vasile a reacţionat la data 17.10.21.

La ambele cereri prealabile Costiuc Vasile nu a reacţionat în nici un mod prevăzut de norma legală, respectiv reclamanţii au fost nevoiţi să depună prezenta cerere în instanţa de judecată.

Solicită reclamanții SRL „Horus” și *****, recunoașterea informaţia publicată comunicatul informativ şi în video reportajul de pe reţeaua de socializare https://www.facebook.com/PartidiilDemocratiaAcasa, din data de 20.08.2021, ca fiind defăimătoare, necorespunzătoare realităţii şi care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesioană a reclamanților, recunoașterea informaţia expusă în video reportajul de pe reţeaua de socializare: https://www.facebook.com/PartidiilDemocratiaAcasa din data de 23.09.2021, ca fiind defăimătoare, necorespunzătoarc realităţii şi care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a reclamanţilor, obligarea pârâtul să publice dezminţirea în termen de 15 zile prin intermediul aceiaşi surse de informare publică cu următorul text „Eu Costiuc Vasile, conducător al Partidului Politic „Democraţia Acasă” recunosc că informaţiile publicate pe https://www.facebook.com/PartidiilDemocratiaAcasa în comunicatul informativ şi video reportajul din data de 20.08.2021, cât şi video reportajul din data de 23.09.2021 la adresa reclamanţilor , este falsă şi nu corespunde realităţii. îmi exprim scuze publice faţă de ***** şi faţă de compania SRL „Horus”, încasarea solidar de la pârâți cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul solidar al reclamanților suma în mărime de 100000 lei, precum și încasarea de la pârâți a cheltuielile de judecată și asistenţă juridică.

La data de 05 noiembrie 2021 reclamanții SRL „Horus” și *****, prin intermediul serviciului de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) au depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea informația publicată comunicatul informativ și în video reportajul pe rețeaua de socializare: https://www.facebook.com/PartidulDemocratiaAcasa din data 20.08.2021, ca fiind defăimătoare, necorespunzătoare realității și care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamanților și anume relatările că:

”- Licitația din mai 2021 are un interes sporit din partea unor personaje dubioase;

- În urma unor informații ale instituțiilor moldovenești de resort, care monitorizează procesul, a contestațiilor companiilor internaționale de top din domeniul energetic, dar și informațiilor apărute în media națională și internațională, ne duce la constatarea că Caietul de Sarcini a fost întocmit conform specificațiilor unui singur agent economic - compania moldovenească SRL ”Horus”, administrată de Valentin Balan;

- SRL ”Horus” este administrată de Valentin Balan și înființată de o companie offshore, înregistrată în Seychelles -Prominvest Development LTD și care este implicată tînr-un dosar penal ce ține de evaziune fiscală (Dosar Penal nr. 2020670073, intentat în baza art. 248 p. (3) al Codului Penal RM;

- Neregulile din cadrul licitației sunt semnalate oficial de așa companii cum sunt: General Electric din SUA, Emerson, Zeeco, Doosan Skoda Power, care au expediat mai alte contestații în adresa UCIPE, Președinției, Parlamentului și Guvernului Republicii Moldova (contestații atașate).”

Recunoașterea informației expuse în video reportajul de pe rețeaua de socializare: https://www.facebook.com/PartidulDemocratiaAcasa din data de 23.09.2021, ca fiind defăimătoare, necorespunzătoare realității și care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamanților și anume relatările că:

” - Horus Energy este un offshore care beneficiază de nu știu care suport în Republica Moldova și câștigă licitații peste licitații de sute de milioane de lei;

- Horus colaborează cu companie sancționată din Federația Rusă, care după anexarea Crimeei, Luganscului a nimerit într-o listă internațională și cu care nimeni nu vrea să aibă de-afacere. Moldovenii care vreau tare în UE colaborează cu ei și dau bani unor companii sub penalități internaționale;

- se încalcă legislația și anume Hotărârea de Guvern privind interzicerea offshore-urilor a participa la achiziții;

- se intră în această iarnă cu riscuri majore pentru securitatea energetică a țării; - să vorbim despre cum sunt furați Chișinăuienii și moldovenii;

- Termoelectrica încearcă să ia apărarea Horus-ului prezentând-ui ca cei mai mari specialiști în domeniul termo-energetic;

- e firească întrebarea cum o fost modernizat și ce a fost modernizat în general; - ce ați reparat dacă spuneți că rămânem fără un bloc energetic;

- după 2018 o câștigat după caietul de sarcini iarăși Silovîe Mașinî; - vreau să menționez faptul că compania Horus a fost fondată în 17 de un off-shore înregistrat în Insulele Seychelles;

- de fapt prețul modernizării costă cam 4000000 Euro cum spun specialiști; - asta-i compania Horus despre care vorbim noi în materialul nostru și aici pe site vedem horusenergy.ru;

- ei singuri recunosc că Horus Energy este o filială a concernului companiei Silovîe Mașini;

- mai există câteva hotărâri pe care am să vi le arăt pe parcurs;

- sancțiunile aplicate companiei Silovîe Mașini din partea Canadei, SUA, etc.;

- afaceriștii din off-shore nu vor mai participa la orice fel de activitate din RM. Această iar o spune Guvernul nostru;

- de ce statul nostru vrea să reglementeze aceasta ? ... scoaterea ilegală din RM a surnelor colosale de bani prin off-shore;

- a treia schemă de offshortizare, a patra schemă de practică ilegală;

- securitatea energetică a RM în mâinile unui offshore cercetat penal pentru cauză de contrabandă și evaziune fiscală;

- securitatea energetică nu poate fi încredințată în mâinile unor companii controversate, în acest sens facem referință la o companie moldovenească, Horus, fraților, administrată de *****, își desfășoară activitatea pe teritoriul RM, ignorând, încălcând regulat legislația în vigoare;

- Slusari pune la îndoială rezultatul privatizării SA „Vibropribor”, adresând o interpelare la Agenția Proprietății Publice... Fiți atenți cum a fost privatizată... amplasată pe un teren de 5 ha, care a fost evaluat cu aproximativ de 36000000 lei... la momentul privatizării nu avea datorii.... prețul de 45 euro pentru 1 metru pătrat...; ...închipuiți-vă ce combinație.. întreprinderea a fost falimentată, oare în mod intenționat ca să fie privatizată de SRL „Horus”;

- Horus implicată în contrabandă, chiar în prezent acest dosar este pe rol; - Aceste ilegalități nu sunt suficiente se adaugă și asocierea cu compania din Federația Rusă, Silovie Mașinî aflată sub sancțiuni;

- Participarea la licitații a unei companie cu un trecut și un prezent mai mult decât dubios și ambiguu;

- Horus a efectuat modernizare din fondurile Termoelectrica, la un preț exagerat de mare, cifra finală fiind depășită cu peste 45 %;

- În 2006, în timpul guvernării comuniste, compania Horus a reușit să obțină peste 1 milion de euro și 726 mii dolari prin intermediul unui contract încheiat cu Ministerul Sănătății, a luat milioane abuziv de pe conturile ministerului...;

- ce vreau să vă spun despre SRL ”Horus, despre off-shore, despre filiale ale unor companii sub sancțiuni internaționale care alimentează separatismul în Dombas, în Crimeea, în Transnistria., aici au legături cu Transnistria Horus-ul ăsta..., ... *****, dar eu vreau să vorbim public despre securitatea energetică...;

- Europa, America îi bagă în sancțiuni ca să nu finanțeze diferit acțiuni criminale ale regimului de la Kremlin. Banca Mondială dă bani moldovenilor ... milioane, și moldovenii pentru că au niște șmecheri de la conducere, toate aceste milioane date de Banca Mondială și pe urmă puse în tariful de la Termoelectrica pe seama și pe umerii contribuabililor și cei care plătesc prețuri exagerate pentru energic electrică se duc în buzunarele unor companii off-shore și într-un final ajung în conturile a Silovîe Mașinî și în conturi off-shore”.

Obligarea pârâtul să publice dezmințirea în termen de 15 zile prin intermediul aceleiași surse de informare publică cu următorul text:

”Eu Costiuc Vasile, conducător al Partidului Politic „Democrația Acasă” recunosc că informațiile publicate pe https://www.facebook.com/PartidulDemocratiaAcasa în comunicatul informativ și video reportajul din data de 20.08.2021, nu corespund realității și anume faptul că SRL „Horus”, compania rezidentă a Republicii Moldova, este un personaj dubios. Nu dețin informații din partea instituțiilor moldovenești de resort despre procesul achiziției nr.9134-Bl publicată la 31.05.2021 de către Unitatea consolidată pentru implementarea și monitorizarea proiectelor în domeniul energetic (UCIPE), privind reconstrucția blocului energetic nr. 2 și reparația blocului energetic nr. 3 al SA ”Termoelectrica”, precum și nu cunosc dacă achiziția în cauză este monitorizată de organe de resort.

Nu dețin informații și probe despre careva contestații ale companiilor internaționale de top din domeniul energetic și nu dețin alte informații probate apărute în media națională și internațională precum că achiziția nr. 9134-B1 publicată la 31.05.2021 de UCIPE și Caietul de Sarcini ar fi fost întocmit conform specificațiilor unui singur agent economic, compania SRL ”Horus”, administrată de *****.

SRL ”Horus”, administrată de ***** nu este înființată de o companie offshore, înregistrată în Seychelles.

SRL ”Horus” nu este implicată într-un dosar penal ce ține de evaziune fiscală intentat în baza art. 248 p. (3) al Codului Penal RM.

Nu cunosc dacă sunt nereguli în cadrul licitației nr. 9134 care au fost semnalate oficial de așa companii cum sunt: General Electric din SUA, Emerson, Zeeco, Doosan Skoda Power. Nu cunosc dacă acest companii au expediat contestații în adresa UCIPE, Președinției, Parlamentului și Guvernului Republicii Moldova. Nu dețin nici o contestație în acest sens.

Recunosc că relatările publicate pe https://www.facebook.com/PartidulDemocratiaAcasa în video reportajul din data de 23.09.2021 la adresa reclamanților, la fel sunt false, nu corespund realității și dezmint următoarele relatări și judecăți de valoare fără substrat factologic suficient:

”SRL „Horus” nu este o companie offshore, nu beneficiază de suport dubios în Republica Moldova. Nu cunosc ce tipuri de licitații și de ce valoare câștigă compania. Expunerea mea precum că Horus colaborează cu companie sancționată din Federația Rusă, SA „Silovîe Mașinî” cu care nimeni nu vrea să aibă de-afacere, nu are nici un substrat factologic suficient. Nu cunosc dacă există vreo Hotărâre de Guvern privind interzicerea offshore-urilor prevederile căreia sunt încălcate de SRL „Horus” și *****.

Recunosc că relatările precum că Chișinăuienii și moldovenii sunt furați iar Termoelectrica încearcă să ia apărarea Horus-ului prezentând-ui ca cei mai mari specialiști în domeniul termo-energetic, nu au substrat factologic suficient.

Nu cunosc ce licitații a câștigat după anul 2018 compania Silovîe Mașinî.

Compania SRL ”Horus” nu a fost fondată în anul 2017 de un off-shore înregistrat în Insulele Seychelles.

Dezmint informația precum că prețul modernizării blocului energetic nr. l al SA ”Termoelectrica” costă cam 4000000 Euro și nu am probe că vreun specialist în domeniu a confirmat faptul dat. Dezmint expunerea că SRL ”Horus” a efectuat modernizare din fondurile Termoelectrica, la un preț exagerat de mare, cifra finală fiind depășită cu peste 45 %.

Site-ul companiei SRl ”Horus” , horusenergy, nu este expus doar în limba rusă, ci și în română și engleză.

Nu cunosc vreo prevedere în Hotărârile de Guvern a RM care ar fi încălcată de SRL ”Horus” și *****.

SRL „Horus” SRL nu este offshore cercetat penal pentru cauză de contrabandă și evaziune fiscală. Nu cunosc dacă SRL ”Horus” este implicată în contrabandă și dacă așa dosar este pe rol.

Dezmint faptul SRL „Horus” SRL, administrată de *****, este o companie controversată ce își desfășoară activitatea pe teritoriul RM, ignorând, încălcând regulat legislația în vigoare.

Dezmint relatările privind modul de privatizare a SA „Vibropribor, inclusiv faptele că obiect al privatizării a fost și terenul de 5 ha, evaluat cu aproximativ de 36000000 lei și că întreprinderea a fost falimentată în mod intenționat ca să fie privatizată de SRL „Horus”.

Dezmint faptul că SRL „Horus” are un trecut și un prezent mai mult decât dubios și ambiguu, expunere fiind fără substrat factologic suficient.

Dezmint relatarea că în anul 2006, în timpul guvernării comuniste, compania Horus a reușit să obțină abuziv milioane de pe conturile Ministerului Sănătății al RM.

Dezmint relatările că SRL ”Horus”, condusă de *****, este off-shore și filială ale unor companii sub sancțiuni internaționale care alimentează separatismul în Dombas, în Crimeea, în Transnistria, și că SRL ”Horus”, condusă de ***** participă la acțiuni criminale ale regimului de la Kremlin.

Declar că relatările precum Banca Mondială dă bani moldovenilor, iar niște șmecheri de la conducere pun în tariful de la Termoelectrica pe seama și pe umerii contribuabililor iar banii se duc în buzunarele unor companii off-shore și într-un final ajung în conturile a Silovîe Mașinî și în conturi off-shore - sunt lipsite de substrat factologic suficient. Îmi exprim scuze publice față de ***** și față de compania SRL „Horus”; încasarea solidar de la pârâți cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul solidar al reclamanților suma în mărime de 100000lei (una sută mii lei), precum și încasarea de la pârâți cheltuielile de judecată și asistență juridică.

La data de 23 septembrie 2022, reprezentatul pârâților Partidul Politic „Democrația Acasă” și Costiuc Vasile – avocatul Cobîșenco Ion, prin intermediul serviciului de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a depus referință, solicitând respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Horus” și Balan Vadim împotriva Partidul Politic „Democrația Acasă” și Costiuc Vasile cu privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-24843/21 din 22 noiembrie 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Horus” și ***** împotriva Partidului politic ”Democrația Acasă” și ***** cu privire la constatarea ca fiind defăimătoare a

informațiilor, obligarea dezmințirii informațiilor și repararea prejudiciului moral, în partea pretențiilor legate de informația publicată în comunicatul informativ și în video reportajul de pe rețeaua de socializare https://www.facebook.com/PartidulDemocratiaAcasa din 20 august 2021, ca fiind tardivă.

Reprezentantul reclamanților SRL ”Horus” și ***** - avocatul Grosu Alexandru, în cadrul ședinței de judecată au susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat, pe temeiuri indicate în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul Costiuc Vasile și reprezentatul pârâților Partidul Politic „Democrația Acasă” și Costiuc Vasile – avocatul Cobîșenco Ion, în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut acțiunea înaintată și a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiate.

Reclamantul *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, totodată ultimul fiind reprezentat de către reprezentatul său.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele cauzei și probele administrate, aplicând normele de drept ce reglementează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform dispozițiilor art. 130 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat că, la data de 23 septembrie 2023 pe reţeaua de socializare www.facebook.com, prin intermediul paginii ce aparține Partidul Politic „Democrația Acasă”, cet. Costiuc Vasile a înregistrat o secvență video, în care vorbește despre compania SRL „Horus” și *****.

Conform art. 32 din Constituţia Republicii Moldova, oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Sunt interzise şi pedepsite prin lege contestarea şi defăimarea statului şi a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură naţională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violenţă publică, precum şi alte manifestări ce atentează la regimul constituţional.

Astfel, instanţa de judecată reţine că libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esenţiale ale societăţii democratice care asigură dezvoltarea ei şi autorealizarea fiecărei persoane (Iladyside către Regatul Unit, 07.12.19 76, § 49).

Conform art.1 alin.(1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

Conform art. 2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, prin defăimare se înțelege răspândirea informației false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputația profesională a persoanei; răspândire a informației – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată); informație - orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; interes public – interes al societăţii (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei.

Totodată, conform art. 3 alin. (1) - (4) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.

De asemenea art. 6 alin. (1) –(2) al Legii prevede că, orice persoană are libertatea de a primi informaţii de interes public prin intermediul mass-mediei.

Apărarea onoarei, demnităţii sau reputaţiei profesionale nu poate prevala asupra libertăţii publicului de a primi informaţii de interes public.

În corespundere cu dispozițiile art. 7 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Se retine și dispozițiile art. 7 alin. (2) - (7) al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare stipulează, că persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Totodată, persoana lezată prin răspândirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii: a) exprimarea intenționată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (6) poate solicita exprimarea scuzelor şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Prin urmare, prevederile art. 7 din Legea sus menționată, diferențiază trei tipuri de lezare a onoarei, demnității sau reputației profesionale: răspândirea relatărilor false cu privire la fapte; răspândirea judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; injuria.

Conform art. 24 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din data de 23.04.2010, reclamantul trebuie să dovedească că pârâtul a răspândit informaţia, că informaţia îl vizează şi este defăimătoare, că informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă, sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient, existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat. Pârâtul trebuie să dovedească următoarele că informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant, că informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient, că la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient, informaţia răspîndită este de interes public. În cazurile ce vizează restrîngerea libertăţii de exprimare, refuzul pîrîtului de a dezvălui un secret profesional sau sursa de informare nu constituie temei suficient pentru admiterea acţiunii.

Libertatea de exprimare este consfinţită şi de art. 10 din Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, care în § 1 statuează că orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere.

Art. 10 din Convenţie se aplică nu doar în cazul „informaţiilor" sau „ideilor" inofensive, care sunt percepute favorabil sau care atrag indiferenţă, ci şi în cazul informaţiilor şi ideilor care şochează, deranjează sau ofensează statul sau o parte din populaţie. Acestea sunt cerinţele pluralismului, ale toleranţei şi ale gândirii libere, fără de care nu poate exista o „societate democratică". Aceasta înseamnă că orice „formalitate", „condiţie", „restricţie" sau „penalitate" impusă în această privinţă trebuie să fie *proporţională cu scopul legitim urmărit (*cauza Handyside v. Regatul Unit, hotărârea din 7/12/1976, § 49).

Astfel, analizând materialele cauzei, identificând starea de fapt existentă în coroborare cu cadrul legal aplicabil speței instanța de judecată conchide despre respingerea acțiunii.

Prin urmare, instanța de judecată menționează că, la caz, este pusă în discuție o pretinsă lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale ale reclamanților de către pârât în materialul video de pe rețeaua de socializare https://www.facebool.com/PartidulDemocrațiaAcasă.

Totodată, se constată că pârâtul Costiuc Vasile, în ședința de judecată nu a negat faptul că este autorul informației răspândite.

Instanța de judecată remarcă faptul că, materialul video a fost publicat de către Costiuc Vasile, cu intenția să informeze publicul despre problemele din sectorul energetic, care sunt niște informații din categoria interesului public.

De altfel, instanța de judecată reține că, în materialul contestat pârâtul a menționat următoarele, - Horus Energy este un offshore care beneficiază de nu știu care suport în Republica Moldova și câștigă licitații peste licitații de sute de milioane de lei; - Horus colaborează cu companie sancționată din Federația Rusă, care după anexarea Crimeei, Luganscului a nimerit într-o listă internațională și cu care nimeni nu vrea să aibă de-afacere. Moldovenii care vreau tare în UE colaborează cu ei și dau bani unor companii sub penalități internaționale; - se încalcă legislația și anume Hotărârea de Guvern privind interzicerea offshore-urilor a participa la achiziții; - se intră în această iarnă cu riscuri majore pentru securitatea energetică a țării; - să vorbim despre cum sunt furați Chișinăuienii și moldovenii; - Termoelectrica încearcă să ia apărarea Horus-ului prezentând-ui ca cei mai mari specialiști în domeniul termo-energetic; - e firească întrebarea cum o fost modernizat și ce a fost modernizat în general; - ce ați reparat dacă spuneți că rămânem fără un bloc energetic; - după 2018 o câștigat după caietul de sarcini iarăși

Silovîe Mașinî; - vreau să menționez faptul că compania Horus a fost fondată în 17 de un off-shore înregistrat în Insulele Seychelles; - de fapt prețul modernizării costă cam 4000000 Euro cum spun specialiști; - asta-i compania Horus despre care vorbim noi în materialul nostru și aici pe site vedem horusenergy.ru; - ei singuri recunosc că Horus Energy este o filială a concernului companiei Silovîe Mașini; - mai există câteva hotărâri pe care am să vi le arăt pe parcurs; - sancțiunile aplicate companiei Silovîe Mașini din partea Canadei, SUA, etc.; - afaceriștii din off-shore nu vor mai participa la orice fel de activitate din RM. Această iar o spune Guvernul nostru; - de ce statul nostru vrea să reglementeze aceasta ? ... scoaterea ilegală din RM a surnelor colosale de bani prin off-shore; - a treia schemă de offshortizare, a patra schemă de practică ilegală; - securitatea energetică a RM în mâinile unui offshore cercetat penal pentru cauză de contrabandă și evaziune fiscală; - securitatea energetică nu poate fi încredințată în mâinile unor companii controversate, în acest sens facem referință la o companie moldovenească, Horus, fraților, administrată de *****, își desfășoară activitatea pe teritoriul RM, ignorând, încălcând regulat legislația în vigoare; - Slusari pune la îndoială rezultatul privatizării SA „Vibropribor”, adresând o interpelare la Agenția Proprietății Publice... Fiți atenți cum a fost privatizată... amplasată pe un teren de 5 ha, care a fost evaluat cu aproximativ de 36000000 lei... la momentul privatizării nu avea datorii.... prețul de 45 euro pentru 1 metru pătrat...; ...închipuiți-vă ce combinație.. întreprinderea a fost falimentată, oare în mod intenționat ca să fie privatizată de SRL „Horus”; - Horus implicată în contrabandă, chiar în prezent acest dosar este pe rol; - Aceste ilegalități nu sunt suficiente se adaugă și asocierea cu compania din Federația Rusă, Silovie Mașinî aflată sub sancțiuni; - Participarea la licitații a unei companie cu un trecut și un prezent mai mult decât dubios și ambiguu; - Horus a efectuat modernizare din fondurile Termoelectrica, la un preț exagerat de mare, cifra finală fiind depășită cu peste 45 %; - În 2006, în timpul guvernării comuniste, compania Horus a reușit să obțină peste 1 milion de euro și 726 mii dolari prin intermediul unui contract încheiat cu Ministerul Sănătății, a luat milioane abuziv de pe conturile ministerului...; - Ce vreau să vă spun despre SRL ”Horus, despre off-shore, despre filiale ale unor companii sub sancțiuni internaționale care alimentează separatismul în Dombas, în Crimeea, în Transnistria., aici au legături cu Transnistria Horus-ul ăsta..., ... *****, dar eu vreau să vorbim public despre securitatea energetică...; - Europa, America îi bagă în sancțiuni ca să nu finanțeze diferit acțiuni criminale ale regimului de la Kremlin. Banca Mondială dă bani moldovenilor ... milioane, și moldovenii pentru că au niște șmecheri de la conducere, toate aceste milioane date de Banca Mondială și pe urmă puse în tariful de la Termoelectrica pe seama și pe umerii contribuabililor și cei care plătesc prețuri exagerate pentru energic electrică se duc în buzunarele unor companii off-shore și într-un final ajung în conturile a Silovîe Mașinî și în conturi off-shore”, concluzii ale părții pârâte bazare pe investigații jurnalistice publicate pe mai multe portaluri de știri și anume investigațiilor publicate pe portalul de știri www.timpul.md din 22 iulie 2021, portalul de știri www.punctul.md din 03 septembrie 2021, precum și comunicatul publicat de agenția de presă www.ipn.md din 15 iulie 2022, informația de pe sit-ul www.jurmal.md, ca urmare pârâtul nu poartă răspundere și în consecință nu poate dezminți informații care nu îi aparțin.

Instanța de judecată mai notează că, reclamanții na-u demonstrat întrunirea condițiilor pentru admiterea acțiunii, în particular reportajul video nu poartă un caracter defăimător, unicul scop urmărit de autor era de a elucida adecvat realitatea și nicidecum publicarea și răspândirea informației ponegritoare cu scopul de a induce în eroare opinia publică.

Instanța de judecată mai menționează că, în lumina jurisprudenței CtEDO, libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esenţiale ale societăţii democratice, care asigură dezvoltarea ei şi autorealizarea fiecărei persoane (Iladyside către Regatul Unit, 07.12.1976, §49).

Potrivit motivării CtEDO în cauzele Ollinger c.Austriei si Höfer și Annesc c. Germaniei, expresiile și opiniile exprimate pe un subiect de interes public se bucură de un grad special de protecție, Statele având în aceste cazuri o marjă de apreciere limitată în restrângerea libertății de exprimare.

Cu toate acestea, intanța are în vedere că nici libertatea de exprimare şi nici apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, vieții private şi de familie nu sânt absolute, şi nu au prioritate una în fata alteia.

Pornind de la aceste deziderate, judecătorul precizează faptul că informația răspândită, care face obiectul prezentei spețe, este indiscutabil una de interes public major.

Mai mult, se reține că, pârâtul în situația în care a preluat informația de la unele surse mass-media, nu este obligat să se asigure de respectarea prezumției de nevinovăție și este liber să creadă și să-și exprime opinia, iar, prin intervenirea în dreptul pârâtului la libertatea de exprimare, se va egala cu o ingerință nejustificată și disproporțională în acest drept constituțional și convențional, și va aduce atingere înseși substanței protejate de art.10 CEDO.

Astfel, instanța atestă cert lipsa temeiurilor de a obliga pârâtul la dezmințirea căror-va informații ce se conțin în înregistrarea video de pe rețeaua de socializare https://www.facebool.com/PartidulDemocrațiaAcasă.

La caz, nefiind stabilite în cadrul examinării cauzei temeiuri legale ce ar restricționa dreptul la libertatea de exprimare şi nu au fost stabilite nici un indice de natură să determine faptul că, a avut loc lezarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale ale reclamanților, prin defăimare, or, prin declaraţiile lui Costiuc Vasile, instanţa atestă că, caracterul defăimător al acestora nu poate fi prezumat.

De asemenea instanța de judecată atestă că, reclamantul n-a exercitat eficient sarcina probaţiunii, stipulat la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, totodată coroborând prevederile enunţate la materialul probator administrat în speţă şi anume analizând conținutul înregistrării video, instanța notează că, dezvăluirile pârâtului nu deţin tentă defăimătoare, or scopul urmărit de autorul materialului contestat raportat la textul pretins a fi defăimător era de a elucida unele stări de fapt de interes public şi nicidecum publicarea şi răspândirea informaţiei ponegritoare formulată în adresa reclamantului.

Prin urmare, analizând conţinutul textual al declaraţiei, acesta vizează o relatare a unor stări de fapt de interes public, prin urmare raportând gradul de protecţie a art.10 a CEDO la declaraţiile de fapt expuse, instanța atestă lipsa unor elemente cu conţinut denigrator sau defăimare, declaraţiile fiind făcute în limitele art.3 a Legii nr. 64 din 23.04.2010 privind libertate de exprimare.

În ceia ce priveşte pretenţiile invocate privind încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor judiciare, instanţa remarcă, că, reieşind din faptul că pretenţiile reclamantului privind dezminţirea declaraţiilor false şi defăimătoare s-au respins ca fiind neîntemeiate, încasarea prejudiciilor reprezintă o cerinţă subsecventă celei principale şi, prin urmare poartă soarta cerinţelor de bază, la fel urmând a fi respinse.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate în coroborare cu legislația care guvernează raportul juridic litigios, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a respinge acțiunea înaintată de SRL ”Horus” și ***** împotriva Partidului Politic ”Democrația Acasă” și ***** cu privire la recunoașterea necorespunderii realității și

dezmințirea informațiilor ce lezează onoarea, demnitatea şi reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În baza art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) CPC şi ţinând cont de faptul că acțiunea reclamanților a fost respinsă, iar pârâții au beneficiat de asistența juridică a avocatului Cobîșenco Ion și a avut cheltuieli de asistență juridică în mărime de 8000 lei și 10000 lei, instanța de judecată va admite parțial pretenția pârâților referitor la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică cu încasarea în mod solidar de la SRL ”Horus” și ***** în beneficiul lui ***** a suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată și în beneficiul Partidului Politic ”Democrația Acasă” suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Horus” și ***** împotriva Partidului Politic ”Democrația Acasă” și ***** cu privire la recunoașterea necorespunderii realității și dezmințirea informațiilor ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Horus” (IDNO 1002600011498) și ***** (IDNP *****) în beneficiul lui ***** (IDNP *****) suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

Se încasează în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Horus” (IDNO 1002600011498) și ***** (IDNP *****) în beneficiul Partidului Politic ”Democrația Acasă” (IDNO 1011620006096) suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Eduard Galuşceac