C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-36/26 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Judecător Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocatului Andrei Formusatii

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul inculpatului Prisacari Igor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 decembrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Prisacari Igor *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Șoldănești din 05.11.2003, în baza art.186 alin.(2), lit.c) CP, la 2 (doi) ani închisoare, cu aplicarea art. 90 CP, pe termen de probă 2 (doi) ani;
- prin sentinţa Judecătoriei Șoldănești din 22.10.2004, în baza art.186 alin.(2) CP, la 2 (doi) ani închisoare, cu aplicarea art.90 CP, pe termen de probă 1 (unu) an;
- prin sentinţa Judecătoriei Șoldănești din 07.02.2006, în baza art.171 alin.(1) CP, la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu aplicarea art.85 CP, definitiv la 4 (patru) ani închisoare în penitenciar pentru minori;
- prin sentinţa Judecătoriei Șoldănești din 11.09.2007, în baza art.186 alin.(2), lit.b),c),d) CP, la 3 (trei) ani închisoare, cu aplicarea art.85 CP, definitiv la 3 (trei) ani 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis;
- prin sentinţa Judecătoriei Șoldănești din 07.02.2013, în baza art.186 alin.(2), lit.c),d) CP, procesul penal încetat pe motivul împăcării părţilor;
- prin sentinţa Judecătoriei Șoldănești din 14.09.2015, în baza art.186 alin.(2), lit.b),d), art.208 alin.(1) CP, la 3 (trei) luni 14 (paisprezece) zile închisoare, pe art.186

alin.(2), lit.b),c) și 120 ore muncă neremunerată pe art.208 alin.(1) CP, pedeapsa executată;

- prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 26.01.2017, în baza art.187 lin.(2), lit.e),f) CP, la 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare;

- prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03.06.2024, în baza art.152 alin.(1) CP, procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părţilor,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod Penal al RM

Termenul de judecare a cauzei:

Instanța de fond: 07.11.2025 – 05.12.2025

Instanța de apel: 23.01.2026 – 02.04.2026

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 decembrie 2025, Prisacari Igor ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, în penitenciar de tip închis.

S-a menţinut în privinţa inculpatului Prisacari Igor ***** măsura preventivă-arestarea preventivă, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Prisacari Igor, s-a calculat de la data pronunţării sentinţei-05.12.2025, cu includerea perioadei aflării în arestare preventivă de la 11.10.2025 până la 05.12.2025.

S-a încasat din contul lui Prisacari Igor *****, în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202526P0099 din 23.10.2025 şi raportul de expertiză judiciară nr. 202526D0106 din 23.10.2025.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Prisacari Igor *****, la 10 octombrie 2025, aproximativ în jurul orei 23:30, aflându-se în gospodăria lui Vrabie Valeriu, amplasată în *****, fiind în stare de ebrietate, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorindu-le în mod conştient, în baza relaţiilor ostile apărute în mod spontan cu Vrabie Valeriu, acţionând intenţionat*, în scop de omor a unei persoane,* folosind un cuţit de bucătărie, ameninţându-l cu moartea, i-a aplicat lui

Vrabie Valeriu, două lovituri cu un cuţit în regiunea organelor de importanţă vitală-cap, şi anume în regiunea gâtului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202526D0106 din 23 octombrie 2025, leziuni corporale sub formă de: plagă tăiată pe faţă, excoriaţii pe cap, care în comun, determină dereglarea sănătăţii de scurtă durată, se califică ca vătămare uşoară a sănătăţii, dar din cauze independente de voinţa lui, nu şi-a dus intenţia până la capăt, deoarece fost oprit de către *****, care a intervenit şi i-a luat cuţitul din mână, opunându-i şi rezistenţă fizică.

Prin acţiunile sale intenţionate, Prisacari Igor, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, după indicii - „Tentativa de omor a unei persoane, care din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”.

Sentinţa instanţei de fond a fost atacată de către inculpatul Prisacari Igor, care în motivarea apelului, a invocat dezacordul cu sentința instanței, deoarece pedeapsa numită este prea aspră, se căiește sincer de cele comise, nu a avut intenție de omor a părții vătămate, după cum a fost învinuit de procuror, care nu a luat în considerație faptul că nu a pus obstacole la cerecetarea cauzei în cadrul urmăririi penale, partea vătămată l-a iertat și nu are careva pretenții, leziunile constatate la partea vătămată se califică ca vătămare uşoară a sănătăţii, are mamă în vârstă, care are nevoie de îngrijirea și ajutorul lui, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde neprivativă de libertate.

În ședința instanței de apel, inculpatul Prisacari Igor, a sustin integral cererea de apel din motivele invocate, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

Avocatul Andrei Formusatii în interesele inculpatului Prisacari Igor în ședința instanței de apel a sustinut integral cererea de apel din motivele invocate, or, inculpatul recunoaste vina, se caieste de cele comise, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

În ședința instanţei de apel partea vătămată Vrabie Valeriu nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.

Procurorul Alexandru Gordilă în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererei de apel delarată de inculpatul Prisacari Igor, cu menținerea fără modificari a sentinței instanței de fond, indicînd că, inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, martorii au menționat că inculpatul a amenințat cu moartea apoi a aplicat și lovitura părții vătămate, astfel consideră corectă pedeapsa aplicata față de inculpat.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată, ca legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Prisacari Igor a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, just stabilind inculpatului o pedeapsă prevăzută de legislator anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor legale.

La adoptarea soluției instanța de apel se bazează pe prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM, care indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal al RM se reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al RM se reglementează, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod Penal al RM, circumstanţe atenuante în privința inculpatului Prisacari Igor, nu au fost stabilite.

În calitate de circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Prisacari Igor, s-a stabilit: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Cu referire la personalitatea inculpatului Prisacari Igor, instanţa de judecată a reţinut că, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este încadrat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu

se află, anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv şi la pedeapsă cu închisoare şi anume prin:

-Prin sentinţa Judecătoriei Şoldăneşti din 05.11.2003, Prisacari Igor a fost condamnat în baza art.186 alin.(2), lit.c) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 2/doi/ ani, cu aplicarea art.90 CP, pe un termen de probă de 2(doi) ani.

-Prin sentinţa Judecătoriei Şoldăneşti, din 22.10.2004, a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) CP, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu aplicarea art.90 CP, pe un termen de probă de un an.

-Prin sentinţa Judecătoriei Şoldăneşti din 07.02.2006, a fost condamnat în baza art.171 alin.(1) CP, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani şi 6(şase) luni, cu aplicarea art.85 CP, prin cumul de sentinţe la pedeapsă definitivă de 4(patru) ani în penitenciar pentru minori.

-Prin sentinţa Judecătoriei Şoldăneşti din 11.09.2007, a fost condamnat în baza art.186 alin.(2), lit.b),c),d) CP, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu aplicarea art.85 CP, prin cumul de sentinţe la pedeapsă definitivă de 3(trei) ani şi 6(şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-Prin sentinţa Judecătoriei Şoldăneşti din 07.02.2013, în baza art.186 alin.(2), lit.c),d) CP, procesul penal a fost încetat pe motivul împăcării părţilor.

-Prin sentinţa Judecătoriei Şoldăneşti din 14.09.2015, a fost condamnat în baza art.186 alin.(2), lit.b),d) şi art.208 alin.(1) CP, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni şi 14(paisprezece) zile pe art.186 alin.(2), lit.b),c) şi 120 ore muncă neremunerată pe art.208 alin.(1), cu includerea în termenul pedepsei termenul aflării sub arest preventiv de la 19.05.2015 până la 14.09.2015 inclisiv, iar în corespundre cu art.87 alin.(1), art.88 alin.(3) CP, s-a considerat pedeapsa executată.

-Prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 26.01.2017, a fost condamnat în baza art.187 lin.(2), lit.e),f) CP, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3(trei) ani şi 4(patru) luni.

-Prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03.06.2024, în baza art.152 alin.(1) CP, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

La fel, potrivit cazierului contravenţional în privinţa inculpatului Prisacari Igor, anexat la materialele cauzei penale, *se atestă că Prisacari Igor, în perioada 01.01.2020-31.10.2025, a fost atras la răspundere contravenţională de 93 ori*, *dintre care 34 în baza art.354 alin.(1) Cod contravenţional*- huliganismul nu prea grav.

Astfel, reieşind din persoana inculpatului, instanţa de judecată just a considerat că acesta poate fi reeducat şi corectat doar prin izolarea de societate şi urmează a-i fi aplicată o pedeapsă doar privativă de libertate în limitele prevăzute de sancţiunea art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

Instanţa de judecată a apreciat că inculpatul a săvârşit din nou o infracţiune, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conştientizat necesitatea corectării şi reeducării, şi în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu şi-au atins scopul, respectiv cele indicate fiind luate în considerare la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanţă care caracterizează personalitatea inculpatului.

Potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al faptei, infracţiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod Penal se clasifică ca infracţiune „deosebit de gravă" (art. 16 alin. (4) Cod Penal), *pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 10 la 15 ani.*

În conformitate cu prevederile art. 81 alin. (1)-(3) Cod Penal, (1) la aplicarea pedepsei pentru infracţiunea neconsumată se ţine cont de circumstanţele în virtutea cărora infracţiunea nu a fost dusă pînă la capăt. (2) Mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată. (3) Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

În acest mod, reieşind din materialele cauzi penale, instanţa a concluzionat, că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaţilor, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în privinţa lui Prisacari Igor, care este una echitabilă în raport cu inculpatul, care anterior a mai comis infracţiuni şi cu infracţiunea comisă, care se califică ca fiind deosebit de gravă, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite, instanţa a aplicat în privinţa inculpatului *Prisacari Igor* pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, *cu aplicarea prevederilor art. 81 Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani*, cu executare în penitenciar de tip închis.

Colegiul penal, ținând cont de circumstanțele stabilite pe caz, consideră că instanţa de fond just a numit inculpatului categoria și termenul pedepsei penale, *pedeapsa fiind în limitele prevederilor legale*, iar temei de atenuare a pedepsei în aspectul propus de inculpat nu s-a stabilit.

Colegiului penal, relevă că pedeapsa inculpatului *Prisacari Igor,* este numită cu respectarea principiului individualizării pedepsei penale, fiind echitabilă

faptelor infracţionale săvârşite şi în limitele legii, în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, *careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei cu micşorarea pedepsei, după cum solicită inculpatul cu aplicarea unei pedepse mai blânde.*

În sensul dat, Colegiul penal menţionează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal, ţinând cont de cele stabilite, *de faptul că inculpatul Prisacari Igor, nu este la prima abatere penală, iar în prezenta cauză a comis tentativă de omor, ameninţând cu moartea, i-a aplicat părţii vătămate Vrabie Valeriu, două lovituri cu un cuțit în regiunea organelor de importanță vitală - cap, şi anume în regiunea gâtului, dar din cauze independente de voinţa lui, nu şi-a dus intenţia până la capăt, deoarece fost oprit de către *****, care a intervenit şi i-a luat cuţitul din mână, opunându-i şi rezistenţa fizică,* se conchide că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, fără abatere de la normele legale şi limitele sancţiunii şi consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului și va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale.

Reeşind din cele expuse, Colegiul penal consideră nefondat apelul declarat de inculpat, cu indicarea circumstanţelor care au fost luate în consideraţie la numirea pedepsei inculpatului, argumentele aduse nefiind de natură să conducă la admiterea apelului declarat, cu desfiinţarea sentinţei în aspectul propus de inculpat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, *argumentele invocate în apel fiind în contrazicere cu aspectele de fapt ale cauzei,* în sensul dat anume că instanța de fond a ținut cont de circumstanțele stabilite, care au condiționat stabilirea pedepsei cu închisoare, în aspectul dat, nefiind stabilite derogări din partea instanței de fond, în legătură cu ce apelul se respinge ca nefondat.

Faptul că se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde nu condiționează automat admiterea apelului în sensul declarat, mai ales că inculpatul a mai fost judecat anterior de mai multe ori, inclusiv la pedepse sub formă de închisoare, iar fapta comisă are un pericol social ridicat, privind *tentativa de omor a unei persoane, care din cauze independente de voinţa făptuitorului aceasta nu şi-a produs efectul,* în circumstanțele date nefiind oportună stabilirea unei pedepse mai blânde.

Mai mult, circumstanțele invocate au fost luate în considerație de instanța de fond la numirea pedepsei, *pedeapsa stabilită inculpatului fiind în limitele legii și temeiuri de atenuare a pedepsei, după cum solicită inculpatul, nu s-au stabilit*.

Colegiul penal menționează, că o pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, pedeapsa inculpatului fiind una just individualizată şi la părerea Colegiului penal va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul inculpatului Prisacari Igor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 decembrie 2025, pe cauza penală de condamnare a lui Prisacari Igor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal al RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 02.04.2026.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**