Dosarul nr. 5r-49/24

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

9 ianuarie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Mîţu
Grefier V. Tetelea
Cu participarea
Agentului constatator V. Tofan
a examinat în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţiei depusă de avocatul Rusu Serghei în interesele lui Ciubotaru Ion, împotriva răspunsului IP Soroca, sediul Central nr. 34/4812374 din 24.09.2024,

**A CONSTATAT:**

**Argumentele participanților la proces:**

Prin răspunsul IP Soroca, sediul Central nr. 34/4812374 din 24.09.2024, s-a dispus: „că faptele enumerate de către Ciubotaru Ion şi Cojocaru Natalia poartă un caracter juridico-civil astfel, a fost refuzată a porni urmărirea penală pe cazul dat, din motiv că, fapta nu întruneşte elementele componenţei de infracţiune”.

Ne fiind deacord cu răspunsul dat avocatul Rusu Serghei în interesele lui Ciubotaru Ion a contestat răspunsul dat în instanța de judecată.

În motivarea contestației avocatul Rusu Serghei a învocat că,

La 22.08.2024, a fost înregistrată Plîngerea petiţionarului Ciubotaru Ion, în REI-2 sub numărul 5345, prin care cet. Ciubotaru Ion a reclamat acţiunile ilegale ale cet. Cojocaru Natalia domiciliată în *****, manisfestate prin faptul că cet. Ciubotaru Ion a împrumutat sume de bani în diferite trasferuri de la Cojocaru Natalia, dar sumele date au fost achitate, ulterior s-a constatat faptul că suma restituită e mai mare decât cea împrumutată.

Efectuând controlul pe cazul dat şi din materialele acumulate, IP Soroca, ajunge la concluzia că la 28.02.2023, în Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ghidirim Daniel, în interesesele lui Cojocaru Natalia împotriva lui Ciubotaru Ion, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 137 267 lei în baza recipiselor din 13.02.2017, 16.05.2017 şi 02.06.2017, a dobânzii de întârziere în sumă de 107 056 lei şi a tuturor cheltuielilor de judecată. Până la examninarea în fond părţile şi-au realizat dreptul la soluţionarea pe cale amiabilă a litigiului, în urma căreia Ciubotaru Ion acceptă achitarea datoriei lui Cojocaru Natalia suma împrumutului nerestituit în mărime de 137 257 lei şi dobânda de întârziere de 103 933 lei, în total suma de 241 200 lei, începând cu data rămânerii definitive ori irevocabile a hotărîrii judecătoreeşti, a câte 6 700 lei lunar, în decurs de 36 luni. Cojocaru Natalia se obligă să elibereze recipisă de primire a sumelor băneşti şi renunţă la suma de 3 123 lei dobânda de întrârziere şi la cerinţa de încasare a cheltuililor de judecată, compuse din plata pentru asistenţă juridică de 5 000 lei şi taxa de stat 4 148,01 lei. În şedinţa de judecată din 26.04.2023, părţile au solicitat confirmarea tranzacţiei de împăcare şi încetarea procesului. Astfel, ajunge la concluzia

că natura relaţiilor juridice apărute dintre Ciubotarii Ion şi Cojocarii Natalia poartă un caracter juridic civil.

Consideră, concluzia dată greşiă din motiv că a prezentat suficiente probe pentru a fi pornită urmărirea penală asupra lui Cojocarii Natalia prin comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) CP.

În cadrul şedinţei de judecată avocatul Rusu Serghei și petiționarul Ciubotaru Ion, nu s-au prezentat, depunînd cerere de examinarea contestației înlipsa sa.

Agentul constatator Tofan Vasilii în ședința de judecată, cu contestația înaintată nu a fost deacord, solicitînd respingerea ei ca neîntemeiat, motivănd că, la data de 22.08.2024 petiționarul Ciubotaru Ion a depus cerere la IP Soroca, înregistrată în REI-2, prin care se reclamă acţiunile pretins ilegale ale cetăţencei Cojocari Natalia domiciliată în satul Slobozia-Cremene r-1 Soroca, manifestate prin faptul că cetăţeanul Ciubotaru Ion a împrumutat sume de bani în diferite transferuri de la cetăţeanca Cojocaru Natalia, dar aceste sume au fost achitate, ulterior s-a constatat faptul că suma restituită e mai mare decât cea împrumutată. Efectuând controlul pe cazul dat şi din materialele acumulate, s-a stabilit că la data de 28.02.2023, în Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Natalia împotriva lui Ciubotaru Ion, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 137265 lei, în baza recipiselor din 13.02.2017, 16.05.2017 şi 02.06.2017,a dobânzii de întârziere în sumă de 107056 lei şi a tuturor cheltuielilor de judecată. Până la examinarea în fond a cauzei părţile şi-au realizat dreptul la soluţionarea pe cale amiabilă a litigiului, în urma căreia Ciubotaru Ion acceptă achitarea datoriei lui
Cojocaru Natalia în următoarele condiţii: Ciubotaru Ion se obligă să achite lui
Cojocaru Natalia suma împrumutului nerestituit în mărime de 137267 lei şi dobânda
de întârziere de 103933 lei, iar în total suma de 241200 lei, începând cu data rămâneri
definitive ori irevocabile a hotărârii judecătoreşti, câte 6700 lei lunar, în decurs de 3 luni. În şedinţa de judecată din 26.04.2023 părţile au solicitat confirmarea tranzacţiei de împăcare şi încetarea procesului. Ca rezultat faptele menţionate mai sus duc la concluzia că relaţiile apărute între cetăţeanul Ciubotaru Ion şi Cojocaru Natalia poartă un caracter juridico- civil. Astfel, reișind din cele expuse, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

**Aprecierea instanței de judecată:**

Studiind materialele prezentate, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ănaintată din următoarele considerente.

Luând în consideraţie caracterul inerent penal a cauzelor contravenţionale, conform jurisprudentei CEDO, ce derivă și din faptul că, sancţiunea are un caracter preventiv şi sancţionator, indiferent de faptul că este vorba despre o amendă contraventională sau altă sancţiune, situaţie în care agenţii constatatori trebuie să indice probele în baza cărora au stabilit existenţa faptei şi vinovaţiei şi în conformitate cu § 2 art.6 CEDO orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată, până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

Pentru aceste consideraţiuni se acordă acuzatului prezumţia de nevinovăţie potrivit art.6 paragraful 2 din Convenţia Europeană de apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Potrivit acestei idei, imbrăţişate şi de Curtea Europeana în cazul Anghel vs România, Neaţa vs România, contravenientul este prezumat nevinovat, iar vinovaţia lui trebuie dovedită.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul*

*acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

Aliniatul (2), al aceluiaşi articol indică, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe*.

Instanţa de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit cauzei Fomin & Moldova, cererea nr. 36755/06, Curtea Europeană a Drepturilor Omunuil a statuat că, rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum si posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (Hirvisaari & Finland, nr.49684/09, § 30, 27.09.2001).

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, la 22.08.2024, la IP Soroca a fost înregistrată plîngerea petiţionarului Ciubotaru Ion, înregistrată în REI-2 sub numărul 5345, prin care cet. Ciubotaru Ion a reclamat acţiunile ilegale ale cet. Cojocaru Natalia domiciliată în *****, manisfestate prin faptul că cet. Ciubotaru Ion a împrumutat sume de bani în diferite trasferuri de la Cojocaru Natalia, dar sumele date au fost achitate, ulterior s-a constatat faptul că suma restituită e mai mare decât cea împrumutată.

Efectuând controlul pe cazul dat şi din materialele prezentate s-a constatat că, la 28.02.2023, în Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ghidirim Daniel, în interesesele lui Cojocaru Natalia împotriva lui Ciubotaru Ion, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 137 267 lei în baza recipiselor din 13.02.2017, 16.05.2017 şi 02.06.2017, a dobânzii de întârziere în sumă de 107 056 lei şi a tuturor cheltuielilor de judecată. Până la examninarea în fond părţile şi-au realizat dreptul la soluţionarea pe cale amiabilă a litigiului, în urma căreia Ciubotaru Ion a acceptat achitarea datoriei lui Cojocaru Natalia, suma împrumutului nerestituit în mărime de 137 257 lei şi dobânda de întârziere de 103 933 lei, în total suma de 241 200 lei, începând cu data rămânerii definitive și irevocabile a

hotărîrii judecătoreşti, a câte 6 700 lei lunar, în decurs de 36 luni. Cojocaru Natalia sa obligat să elibereze recipisă de primire a sumelor băneşti şi renunţă la suma de 3 123 lei dobânda de întrârziere şi la cerinţa de încasare a cheltuililor de judecată, compuse din plata pentru asistenţă juridică de 5 000 lei şi taxa de stat 4 148,01 lei (f.d.15).

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, şediu Central din 26.04.2023, tranzacția de împăcare din 25.04.2023 a fost admisă integral (f.d.32-33).

La 22.08.2024 petiționarul Ciubotaru Ion a depus cerere la IP Soroca, înregistrată în REI-2, prin care solicit pornirea urmăririi penale în privința lui Cojocaru Natalia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) CP, învocînd faptul că cet. Ciubotaru Ion a împrumutat sume de bani în diferite transferuri de la cet. Cojocaru Natalia, dar aceste sume au fost achitate, ulterior s-a constatat faptul că suma restituită e mai mare decât cea împrumutată (f.d.11-14).

Prin Încheierea din 23.09.2024 emisă de către agentul constatator, Ofiţer Superior de Sector a Sectorului de Poliţie nr. 5 al Inspectoratului de Poliţie Soroca inspector principal Tofan Vasilii, a decis sista examinarea informaţiei R-2 Nr. 5345 din 22.08.2024, motivînd prin faptul că, relaţiile apărute între cet. Ciubotaru Ion şi Cojocaru Natalia poartă un caracter juridico civil (f.d.37).

Ne fiind deacord cu încheierea dată, la 30.10.2024 avocatul Rusu Serghei în interesele lui Ciubotaru Ion s-a adresat cu contestaţia nominalizată, solicitînd dispunerea de pornire a urmării penale şi emiterea ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuită/învinuită a cet. Cojocarii Natalia. pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Instanţa de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată consideră că, relaţiile apărute între cet. Ciubotaru Ion şi Cojocaru Natalia, privind încasărea datoriei, în procesul căruia, prin Încheierea Judecătoriei Soroca, şediu Central din 26.04.2023, tranzacția de împăcare, **la cererea părților,** din 25.04.2023 a f ost admisă integral, instanța de judecată o consideră că este de caracte civil și nu penal.

Potrivit art. 101 alin. (1) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Aliniatul (2) al aceluiaşi articol prevede că, *reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deaceia instanța de judecată cănsideră că Încheierea din 23.09.2024 emisă de către agentul constatator, Ofiţer Superior de Sector a Sectorului de Poliţie nr. 5 al Inspectoratului de Poliţie

Soroca inspector principal Tofan Vasilii, privind sistarea examinarii informaţiei R-2 Nr. 5345 din 22.08.2024, înaintată de cet. Ciubotaru Ion, este legală, iar contestația depusă de avocatul Rusu Serghei în interesele lui Ciubotaru Ion, împotriva răspunsului IP Soroca, sediul Central nr. 34/4812374 din 24.09.2024, necesită a fi respins integral ca nefondat.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind nefondat contestaţia depusă de avocatul Rusu Serghei în interesele lui Ciubotaru Ion, împotriva răspunsului IP Soroca, sediul Central nr. 34/4812374 din 24.09.2024.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Ghenadie MÎȚU