Moldova
ia Ungheni

Dosarul nr. 2-1315/2025;
Nr. PIGD 2-25052111-51-2-16042025;

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII
31 octombrie 2025

Judecător Mariana Stratan
A examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă la data de 15.04.2025,
De către
Reclamantul Societate cu Răspundere Limitată „Debit Lex”, cu sediul mun. Chișinău str. Independenței 4/6 ap. 11, IDNO 1021600028068
Împotriva
Pârâtului Ștefan Lupei, născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa sat. Băcșeni r-l Nisporeni

Obiectul litigiului încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Partea descriptivă a Hotărârii

1. Poziția expusă în acțiunea reclamantului

La data de 15.04.2025, S.R.L. „Debit Lex”, a depus cerere de chemare în judecată către Ștefan Lupei solicitând încasarea datoriei în baza contractului de credit și a cheltuielilor de judecată.

2. Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamant, pot fi rezumate după cum urmează.

La data de 25.04.2024, între O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L., în calitate de cedent, și S.R.L. „Debit Lex”, în calitate de cesionar, a fost încheiat un contract de cesiune a creanțelor, prin care au fost transmise toate drepturile de creanță rezultate din contractele de credit nebancar, împreună cu drepturile accesorii, inclusiv dreptul de recuperare a debitului, al dobânzilor, comisioanelor și penalităților, precum și dreptul de urmărire a creanței pe cale judiciară. Pârâtul a fost informat despre cesionarea creanței prin scrisoare recomandată, confirmată prin aviz de recepție și chitanță poștală, precum și prin apeluri telefonice, iar consimțământul său la cesiunea creanței a fost exprimat anterior prin clauzele contractului de credit.

Creanța ce face obiectul prezentului litigiu izvorăște din contractul de credit nebancar nr. 257306002, încheiat la data de 08.10.2024, prin care pârâtului i-a fost pusă la dispoziție o linie de credit în limita sumei de 10.000 lei, pe o perioadă de 60 de luni. În temeiul contractului, pârâtul a utilizat integral suma disponibilă, fapt confirmat prin documentele contabile anexate, fără a efectua însă vreo plată în contul obligațiilor asumate.

Potrivit condițiilor contractuale, pârâtul avea obligația de a achita lunar o plată minimă calculată în funcție de soldul liniei de credit, precum și dobânda contractuală și comisionul de gestiune aferente. Cu toate acestea, pârâtul a încălcat în mod repetat și continuu obligațiile

contractuale, nereușind să respecte graficul de rambursare și înregistrând întârzieri semnificative la plată. La data de 14.02.2025, pârâtul înregistra o restanță de 97 de zile, datoria fiind compusă din 10.000 lei reprezentând corpul creditului, 1.724,94 lei dobândă contractuală și 504 lei comision de gestiune, iar pentru perioada 14.02.2025–25.05.2025 s-au acumulat suplimentar 1.369 lei dobândă contractuală și 400 lei comision de gestiune, conform calculelor detaliate anexate la dosar.

Contractul de credit a fost încheiat în regim online, prin completarea cererii de credit pe platforma creditorului și semnarea electronică de către pârât, iar virarea sumei de bani în contul acestuia confirmă, dincolo de orice dubiu, exprimarea liberă și neviciată a consimțământului și asumarea obligațiilor contractuale. În pofida demersurilor repetate de soluționare amiabilă, inclusiv apeluri telefonice și notificări scrise, pârâtul nu a achitat debitul și nu a manifestat disponibilitate pentru executarea obligațiilor sale.

Pentru apărarea drepturilor sale, reclamantul a suportat cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 4.000 lei, corespunzătoare unui volum de aproximativ 10 ore de muncă juridică efectiv prestată, precum și cheltuieli judiciare aferente taxei de stat, taxei de timbru și corespondenței. Raportat la complexitatea cauzei, volumul actelor examinate și activitățile realizate, aceste cheltuieli sunt rezonabile și justificate.

În aceste circumstanțe, se solicită admiterea cererii și încasarea din contul pârâtului a sumei totale de 18.826,34 lei, compusă din corpul creditului, dobânda contractuală restantă, comisionul de gestiune, cheltuielile de asistență juridică și cheltuielile judiciare aferente.

Solicitările reclamantului:

Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 10.000,00 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 3.093,94 lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, a sumei de 904,00 lei cu titlul de comision de gestiune, 4.000,00 lei cheltuieli de asistență juridică, 609,90 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200,00 lei taxa de timbru, 18,50 lei cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 18826,34 lei.

Temeiurile de drept invocate în cererea de chemare art. 10, art. 319, art. 321 alin. (2), art. 823 alin. (1), art. 826 alin. (1), art. 827 alin. (2), art. 1244 alin. (1), art. 1247 alin. (1), art. 1249 Cod civil al Republicii Moldova; art. 56, art. 60, art. 96, art. 118, art. 166, art. 167 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova; art. 9 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1 din 16.03.2018 privind organizațiile de creditare nebancară.

3. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23.04.2025, cererea de chemare în judecată depusă S.R.L. „Debit Lex” împotriva lui Ștefan Lupei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.

4. Pârâtului Ștefan Lupei fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și copia încheierii din 23.04.2025 prin scrisoare cu aviz recomandat, la data de 29.04.2025 a parvenit avizul de recepție și Adeverința poștală F.20 unde este făcută mențiunea „plecat”. (f.d.31). Astfel, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului Ștefan Lupei (f.d. 32).

5. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „Debit Lex” împotriva lui Ștefan Lupei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art. 33 Cod de procedură civilă al RM, (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate* ***cauzele*** *civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate,* ***cauze*** *pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă* ***cauzele*** *cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*

Conform art. 33^1 Cod de procedură civilă al RM *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum și în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

Potrivit prevederilor art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit prevederilor art. 276^4 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Potrivit art. 774 al. (1) Cod civil al RM, *(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Totodată, conform art. 776 Cod Civil al RM, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Art. 858 alin. (2) CC al RM, prevede că *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art. 1763 din Codul civil, *(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum şi alte organizații care acordă credite în baza legii*.

Potrivit art. 1764 din Codul civil, *(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. (3) Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului*.

Potrivit art. 1247 al. (1) Cod Civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract*.

<u>6.</u> Referitor la cerința privind încasarea datoriei în sumă de 10.000,00 lei, instanța de judecată reține următoarele

În cadrul examinării cauzei, instanța a constatat cu certitudine că între O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L., în calitate de împrumutător, și Ștefan Lupei, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nr. 257306002 din 08.10.2024, prin care pârâtului i-a fost acordat un împrumut în sumă de 10.000,00 lei.

Ulterior, prin contractul de cesiune a creanțelor nr. 1 din 25.04.2022, O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. a cesionat către „Debit Lex” S.R.L. toate drepturile sale de creanță față de pârât, motiv pentru care reclamantul este îndreptățit să solicite recuperarea sumelor datorate.

Din materialele cauzei rezultă că împrumutătorul și-a executat integral obligațiile contractuale, punând la dispoziția pârâtului suma împrumutată, în timp ce pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate, neachitând tranșele lunare stabilite prin graficul de rambursare și nereușind să restituie împrumutul acordat.

Instanța constată că obligația de restituire a împrumutului nu a fost executată, nefiind prezentată nicio dovadă privind achitarea sumelor datorate. În aceste condiții, la data de 14.02.2025, reclamantul a expediat pârâtului, prin intermediul oficiului poștal, o notificare prin care i-a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile de la recepționare, notificare care nu a fost însă recepționată, fiind returnată cu mențiunea „plecat”.

În lipsa executării benevole a obligației de plată, reclamantul s-a adresat instanței la data de 15.04.2025 cu cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei rezultate din contractul de credit nr. 257306002 din 08.10.2024. Acțiunea este determinată de neexecutarea esențială a obligațiilor contractuale de către pârât.

Având în vedere probele administrate și circumstanțele cauzei, instanța ajunge la concluzia că reclamantul „Debit Lex” S.R.L. este îndreptățit să solicite și să obțină încasarea de la pârât a sumei de 10.000,00 lei, reprezentând corpul împrumutului, pretenție care urmează a fi admisă.

7. Referitor la cerința privind încasarea dobânzii contractuale calculată până la data de 14.02.2025

Potrivit art. 942 alin. (1) din Codul *civil în cazul în care o sumă de bani nu este la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.*

Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

În speţă, pct. 5.5. din contractul de credit nr. 257306002 din 08.10.2024 prevede că, *Dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului.*

Rata dobânzii contractuale conform pct. 5.5.1. din contract este de 49, 9685 % anual.

Totodată, potrivit pct. 5.7. din contract părţile au convenit că *„calculul costului total al creditului poate creşte corespunzător şi proportional cu sumele care sunt trase din linia de*

credit, însă nu poate depăşi valoarea sumelor trase, în condiţiile din prezentul contract”. Iar, în conformitate cu prevedrile pct. 5.1. din contract părţile au convenit că: *„Pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală”.* (f.d. 6) Prin urmare, în prezenta cauză pârâtul nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de plată, astfel reclamantul este în drept de a solicita încasarea dobânzii contractuale în baza pct. 5.5. din contractul de credit nr. 257306002 din 08.10.2024, în mărime de 1.724,94 lei.

8. Cu referire la încasarea comisionului de gestionare, în mărime de 504,00 lei

Pct. 5.5.2. al contractului de credit nebancar stabileşte că, *„pentru utilizarea liniei de credit solicitată, debitorul va achita un comision de gestionare a creditului în mărime de 0, 04 % pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului.”* În acest context, trebuie menţionat că odată cu depunerea cererii de acordare a sumei creditului şi cu semnarea contractului de credit, pârâtul Ștefan Lupei a acceptat achitarea comisionului pentru acordarea împrumutului conform clauzelor contractuale stabilite. Astfel, instanţa de judecată conchide asupra necesităţii admiterii pretenţiei respective în mărime de 504,00 lei.

9. Cât priveşte încasarea dobânzii contractuale în sumă de 1.369,00 lei și comision de gestionare în sumă de 400,00 lei pe perioada 14.02.2025-25.05.2025

Articolul 1244. al. (7) Cod Civil *În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente*.

Articolul 1769. Cod Civil

(1) Creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă:

c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit;

d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate.

Articolul 1770. Cod Civil

(1) În cazul în care a rezolvit contractul de credit pentru neexecutarea fără justificare a obligaţiilor de către debitor, banca sau organizaţia de creditare nebancară nu are dreptul de a cere dobînda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit. Această regulă nu împiedică banca sau organizaţia de creditare nebancară să ceară repararea prejudiciului cauzat conform dispoziţiilor alin. (2) şi, după caz, dispoziţiilor privind neexecutarea obligaţiilor.

Analizând solicitarea reclamantului privind acumularea suplimentară a dobânzii contractuale în cuantum de 1.369,00 lei și a comisionului de gestionare în cuantum de 400,00 lei pentru perioada 14.02.2025–25.05.2025, instanța de judecată reține că aceste pretenții nu sunt întemeiate și vor fi respinse, din următoarele considerente.

Reclamantul a invocat, în cadrul cererii de chemare în judecată, dreptul de a calcula în continuare dobânzi și comisioane în temeiul clauzelor contractuale (pct. 5.5. și 5.5.2 din contractul de credit nr. 257306002 din 08.10.2024), precum și al drepturilor accesorii transmise prin cesiune (art. 827 alin. (2) Cod civil). Cu toate acestea, evoluția raportului obligațional dintre părți a suferit o modificare substanțială în urma demersurilor extrajudiciare ale reclamantului, care au condus la rezolvirea contractului de credit.

Astfel, din probele dosarului rezultă că, la data de 21.06.2024, reclamantul (în calitate de cesionar) a expediat în adresa pârâtului Ștefan Lupei notificarea nr. C384 (fila 26 dosar), prin

care i-a solicitat restituirea integrală și imediată a întregii datorii restante, inclusiv a corpului de creanță, dobânzilor și comisionelor acumulate până la acea dată. Această notificare nu a fost recepționată de pârât (fila 26 dosar). Menționăm că, potrivit pct. 2.8. din contractul de credit, durata inițială a acestuia era de 60 de luni, cu dată finală de 09.08.2029. Prin emiterea și comunicarea notificării de rezolvire unilaterală, reclamantul a exercitat dreptul său de a înceta contractul înainte de termen, în temeiul neexecutării obligațiilor de către debitor.

În această ordine de idei, aprecierea juridică a notificării trebuie coroborată cu dispozițiile legale aplicabile contractelor de credit nebancar. Conform art. 1244 alin. (7) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termenul stabilit, împrumutătorul (sau cesionarul, în speță) este îndreptățit să ceară restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente. Mai explicit, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) din Codul civil reglementează dreptul creditorului de a rezolvi contractul de credit și de a solicita restituirea imediată a sumelor datorate dacă: (i) debitorul nu plătește dobânda în termenul stabilit sau (ii) debitorul nu execută obligația de restituire a cel puțin 2 tranșe ale creditului, atunci când contractul prevede rambursare în rate. În prezenta cauză, pârâtul Ștefan Lupei nu a efectuat nicio plată (nici măcar rata minimă lunară de 5% din sold plus dobânda, conform pct. 5.1. din contract), înregistrând o întârziere de 97 de zile la data notificării (conform evoluției contului anexate la dosar). Aceste circumstanțe obiective justifică pe deplin exercitarea dreptului de rezolvire de către reclamant, fără a fi necesară o justificare suplimentară din partea debitorului (lipsa unor circumstanțe excepționale invocate de pârât, conform art. 10 Cod civil privind buna-credință).

Rezolvirea contractului produce, însă, efecte limitative asupra drepturilor creditorului, așa cum este prevăzut de art. 1770 alin. (1) din Codul civil. Potrivit acestui text legal, în cazul în care banca sau organizația de creditare nebancară (așa cum este reclamantul, în temeiul Legii nr. 1/2018) a rezolvit contractul pentru neexecutarea fără justificare a obligațiilor debitorului, aceasta nu mai are dreptul de a cere dobânda pe care o va rata din cauza încetării anticipate a contractului. Regula este imperativă și vizează protejarea debitorului consumator de la acumulări excesive post-rezolvire, permițând creditorului doar repararea prejudiciului cauzat în limitele art. 1770 alin. (2) (de exemplu, prin dobânda legală de întârziere pentru sumele principale deja scadente, dacă este cazul). În speță, notificarea nr. C384 din 14.02.2025 a marcat momentul încetării anticipate a contractului, astfel încât orice calcul de dobândă contractuală suplimentară (la rata de 49,9685% anual, conform pct. 5.5.1. din contract) pentru perioada ulterioară (14.02.2025–25.05.2025) este inoperant. Pretenția de 1.369,00 lei reprezintă tocmai o astfel de dobândă „ratată” din cauza rezolvirii, neputând fi admisă. Instanța reține că, anterior acestei date, dobânda contractuală în cuantum de 1.724,94 lei (până la 14.02.2025) a fost deja admisă, ea fiind acumulată în cadrul executării curente a contractului, fără a fi afectată de efectele rezolvirii.

În mod similar, cu privire la comisionul de gestionare în sumă de 400,00 lei pentru aceeași perioadă, instanța constată că pretenția este neîntemeiată din aceleași motive. Conform pct. 5.5.2 din contract, comisionul de 0,04% pe zi se datorează „pentru utilizarea liniei de credit”, fiind un accesoriu al obligației principale de rambursare. Odată cu rezolvirea contractului (art. 1769 Cod civil), obligația de gestionare a liniei de credit încetează, reclamantul neavând mai mult un „obiect de gestionat” în sens contractual. Ulterior notificării din 14.02.2025, demersurile reclamantului s-au orientat exclusiv către recuperarea judiciară a creanței (inclusiv pregătirea și depunerea acțiunii la data de 15.04.2025), aceste acțiuni fiind realizate cu asistența unui avocat specializat, pentru care se solicită separat cheltuieli de asistență juridică (în cuantum de 4.000 lei, conform cererii inițiale). Or, comisionul de gestionare nu poate fi transformat într-un tarif pentru

activități post-contractuale de recuperare, ci este limitat strict la perioada de vigilență a contractului.

Față de aceste considerente, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului în partea referitoare la încasarea dobânzii contractuale suplimentare de 1.369,00 lei și a comisionului de gestionare de 400,00 lei pentru perioada 14.02.2025–25.05.2025. Aceste sume nu pot fi admise, întrucât rezolvirea contractului exclude acumulările ulterioare de dobânzi „ratate" și comisioane de gestionare, reclamantul fiind limitat la recuperarea sumelor scadente la data încetării.

10. Referitor la cererea privind încasarea taxei de stat

Cu referire la cererea părții reclamante cu privire la compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat, judecătorul consideră necesar de a fi admisă parțial.

Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Or, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Judecătorul reține că potrivit Ordinului de Plată nr. 1495 din 08.04.2025 (f.d. 3), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 609,92 lei. Astfel, având în vedere că acțiunea reclamantului de încasare a datoriei din contul pârâților a fost admisă parțial, instanța va admite încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, proporțional celor admise, or aceste ultime cheltuieli real au fost suportate de către reclamant. În speță, judecătorul reține că reclamantul este în drept să-i fie compensată taxa de stat de 539,12 lei, având în vedere valoarea acțiunii admise de 12.228,94 lei. Astfel, cerința de încasare a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 539,12 lei urmează a fi admisă. În rest taxa de stat în mărime de 70,80 lei urmează a fi respinsă.

11. Referitor la cererea privind încasarea cheltuielilor pentru corespondență

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile*.

Reclamantul solicită, de asemenea, restituirea cheltuielilor de judecată suportate, inclusiv a cheltuielilor pentru corespondența purtată cu pârâții, în cuantum de 18,50 lei. (f.d 26 verso)

În aceste condiții, instanța urmează să dispună încasarea din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului, a sumei de 18,50 lei cu titlu de cheltuieli pentru corespondență. Or, conform art. 90 CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: f) alte cheltuieli necesare suportate de participanții la proces*.

12. Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Potrivit ordinului de plată nr. 1348 din 21.03.2025, se confirmă că reclamantul „Debit Lex" S.R.L., a achitat pentru cauza civilă din speță suma de 4.000,00 lei, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 10)

Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Analizând acțiunile întreprinse de către avocatul Ion Lunca, raportate la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă parțial, ținând cont de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime doar de 500, 00 lei, ce necesită a fi admise, iar cheltuielile de asistență juridică în mărime încă de 3.500,00 lei necesită a fi respinse. Or, suma totală de 4.000,00 lei este o sumă disproporționat de mare pentru a fi încasată de la pârât ca compensație pentru cheltuielile de asistență juridică. Totodată normele CPC prevăd compensarea cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care acestea sunt reale, necesare şi rezonabile.

Totodată potrivit pct.5 al Recomandării privind onorariile avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, *avocaţii trebuie să conştientizeze şi să le explice clienţilor că deciziile judecătoreşti nu pot afecta mărimea onorariilor, ci doar a compensaţiilor pe care le pot primi clienţii lor pentru cheltuielile respective*.

<u>13.</u> Referitor la încasarea cheltuielilor pentru taxa de timbru

Conform art. 84 Cod de procedură civilă *(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

Conform art. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023*, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în*

căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a taxei de timbru instanța de judecată menționează că potrivit Ordinului de plată nr. 1496 din 08.04.2025 (f.d. 4), reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei. În baza Hotărârii Curții Constituționale nr. 20/2024, care a declarat neconstituțional textul din art. 84 alin. (4) CPC și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 213/2023, taxa de timbru poate fi compensată.

Instanța admite încasarea sumei de 200,00 lei, ca o cheltuială real suportată de reclamant, conform art. 84 alin. (1) CPC.

Legile de care s-a călăuzit instanţa: art. 94, 118 alin. (1), art. 121 și art.130, 276^4 din Codul de Procedură Civilă, art. 775, 823, 858, 901, 1763, 1764, 1765 din Codul Civil

Instanța de Judecată
H O T Ă R Ă Ș T E:

1.Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

2.Se încasează de la **Ștefan Lupei** în beneficiul **Societății cu Răspundere Limitată „Debit Lex”**, datoria în baza contractului de credit nr. 257306002 din 08.10.2024, încheiat cu O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L., în mărime de **10.000,00 lei,** dobânda contractuală parțială în mărime de **1.724,94 lei,** comision de gestiune parțial în mărime de **504,00 lei,** precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat parțială în mărime de **539,12 lei,** cheltuieli pentru taxa de timbru în mărime de **200,00 lei,** cheltuieli pentru asistență juridică parțială în mărime de **500,00 lei,** cheltuieli de corespondență în mărime de **18,50 lei** și cheltuieli pentru citarea publică în mărime de **150,00 lei,** în total suma de **13.636,56 (treisprezece mii șase sute treizeci și șase, 56) lei.**

3. Se respinge cerința privind încasarea de la **Ștefan Lupei** în beneficiul **Societății cu Răspundere Limitată „Debit Lex”**, a dobânzii contractuale în mărime de **1.369,00 lei,** comision de gestiune în mărime de **400,00 lei**, cheltuieli de asistență juridică în mărime de **3500,00 lei** și diferența taxei de stat în mărime de **70,80 lei**.

4.Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

5.Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Judecător **Mariana Stratan**

Copia Hotărârii corespunde originalului