Dosarul nr. 2-11833/24

Nr. Electronic 2-24098966-12-2-04092024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător Guzun Corneliu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Moscovici Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 04 septembrie 2024 reclamantul ÎM „Incaso” SRL a înaintat acțiune în instanța de judecată către Moscovici Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele. În fapt la data 27.06.2021 între OCN Iute Credit SRL, în calitate de creditor și *****, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** din aceeași dată și executat la sediul Creditorului.

Indică că, pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobânda și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

Comunică că, la 27.06.2021 OCN Iute Credit SRL și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat.

Însă necăutând la respectarea obligațiunilor de către OCN Iute Credit SRL, ***** până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Susține că, debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul apelurilor telefonice la numerele indicate la semnarea contractului și notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Ulterior în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost

informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.

Atestă reclamantul că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. debitorului față de ÎM Incaso SRL constituia 10 713,98 MDL fiind calculată conform Contractului menționat în felul următor:

-suma principală a Contractului - 9 990,66 MDL

-dobânda conform Contractului - 0,00 MDL

-penalitatea contractuală în mărime de 723,32 MDL, conform certificatului de datorie.

În drept reține că potrivit art. 1242 al. (1) CC al RM, prin contractul de împrumut, o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Susține că, potrivit art.1247. alin. (1) al Codului Civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. (3) în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.

Potrivit art. 1248 alin. (2), dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

În partea ce ține de penalitate indică reclamantul că, potrivit art. 947 alin.(l) și (3) Cod Civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. (4) Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Potrivit art.948 Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Indică totodată că potrivit art. 953 Cod civil, nu se admite reducerea penalității pentru întârzierea executării obligației pecuniare în cazul în care rata penalității este egală sau mai mică decât rata legală aplicabilă conform art. 942.

Susține că potrivit art.1765, Cod civil, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului

Potrivit art. 864 Cod civil, în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(l); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; d) sunt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară.

Indică că, în conformitate cu art. 823 alin. (l) Cod Civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract, iar art. 826 stipulează, titularul unei creanțe o poate transmite, fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

Astfel menționează că prezenta cerere este înaintată de către ÎM Incaso SRL având calitatea de „creditor” în baza contractului de Cesiune încheiat dintre ÎCS Iute Credit SRL și ÎM Incaso SRL.

În continuare indică că, dacă o creanță este vândută, contractul se supune atât regulilor cesiunii de creanță, cât și regulilor vânzării, în mod corespunzător.

Astfel potrivit art. 1108 alin. (1) al Codului Civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți, iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Conform art. 1112 alin. 1 lit. b) Cod civil, vânzătorul trebuie sa predea bunul: ...în orice moment în cursul perioadei stabilite în contract sau determinate prin referire la contract, cu excepția cazului în care din împrejurări rezultă că alegerea datei revine cumpărătorului...”. Iar conform art. 1115 alin. (1) lit. a) al aceluiași cod, obligația de predare a bunului se consideră executată în momentul predării bunului către cumpărător.

Având în vedere cele menționate, actul de transmitere a creanței este parte integrantă a Contractului de Cesiune, în temeiul căruia se transmit creanțele față de debitori.

Așadar, Contractul de cesiune produce efecte juridice pentru viitor care reglementează doar posibilitatea de a transmite dreptul de creanță și statuează obligațiile pe care le asumă fiecare din părțile contractante.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: pronunțarea hotărârii judecătorești privind încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 10 713,98 MDL în beneficiul reclamantului;

Încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500,00 MDL în beneficiul reclamantului;

Încasarea de la pârât a taxei de stat în sumă de 478,52 MDL în beneficiul reclamantului.

**Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului ÎM Incaso ” S.R.L. este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.**

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel*. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată constată că, la data de 27.06.2021, între Moscovici Mihail și OCN „Iute Credit” SRL a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. ***** în valoare de 9 990,66 lei.

Potrivit contractului de credit nebancar menționat *supra*, *„**Debitorul împuternicește Creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 6326,51 lei, conform contractului de credit 1651232, din suma creditului acordat prin prezentul contract, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al creditorului/eliberarea în numerar**. Suma finală transferată/eliberată va fi de 3664,15 lei”.*

În continuare instanța de judecată constată că, la data de 04.08.2023 între OCN „Iute Credit” SRL în calitate de cedent și ÎM „Incaso” SRL în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. CS 2023/08-03.

La data de 05.06.2024 reclamantul ÎM „Incaso” SRL a înaintat reclamație în adresa pârâtului Moscovici Mihail.

În conformitate cu art. 776 Cod civil*, obligațiile se nasc din contract, fapt*

*ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Articolul art.775 alin. (1) Cod civil prevede că, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

În corespundere cu art. 1763 Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.*

*(2) Contractul de credit se încheie în scris.*

*(3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.*

*(4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă.*

Potrivit art. 1771 Cod civil, *în cazul neexecutării de către bancă sau organizație de creditare nebancară a obligaţiei sale de acordare a creditului, debitorul poate pretinde plata unor penalităţi de întîrziere în modul şi în mărimea prevăzute de lege sau de contract.*

În continuare potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit art. 1247 alin.(1)-(3) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.*

*(2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut.*

*(3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.*

Iar, potrivit art. 1248 Cod civil, *în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

*(2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi*

*împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).*

*(3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcţie de locul şi timpul executării obligaţiei*

La caz instanța de judecată conchide că, contrar art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, ÎM „Incaso" SRL nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, or, în susținerea pretențiilor de către partea reclamantă a fost prezentată confirmarea din 13.12.2023 prin care administratorul OCN „Iute Credit" SRL, confirmă că Moscovici Mihail, a ridicat în numerar suma de 3 610 MDL, prin terminalul Iute Credit (ATM), în baza contractului de credit nr. *****.

În acest sens instanța de judecată apreciază critic confirmarea anexată la materialele cauzei prin care OCN „Iute Credit" SRL confirmă eliberarea numerarului în sumă de 3 610 MDL, or, respectiva confirmare reprezintă un înscris întocmit în mod unilateral de către împrumutător.

Astfel, instanța de judecată conchide că, confirmarea eliberării sumei de 3 610 lei, cu titlu de împrumut în baza contractului de credit nr. ***** urma a fi probată eventual, prin ordin de eliberare a numerarului contrasemnat de către împrumutat, ordin de eliberare a mijloacelor bănești emis de Î.S. „Poșta Moldovei", transfer bancar etc. Și nici de cum printr-o confirmare emisă unilateral de către împrumutător.

În acest sens relevante sunt prevederile art. 122 alin.(1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Prin urmare instanța de judecată constată că la materiale cauzei nu sunt prezente probele pertinente care confirmă acordarea de către OCN „Iute Credit" SRL a creditului în sumă de 3 610 lei.

În altă ordine de idei instanța de judecată va reţine că, contrar art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, reclamantul nu a probat existența contractului de credit nr. **1651232 în valoare de 6326,51 lei**, în urma căruia debitorul a împuternicit creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 6326,51 lei, din suma creditului acordat, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al creditorului/eliberarea în numerar. Motiv pentru care instanța de judecată apreciază critic respectiva clauză contractuală.

Prin urmare se constată că, reclamantul ÎM „Incaso" S.R.L. nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, motiv pentru care acțiunea acestuia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor

de încasare din contul pârâtului a sumei de în sumă de 10 713,98 lei, instanța de judecată va respinge, subsecvent, și cerințele privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei, a taxei de stat în sumă de 478,52 lei și a cheltuielilor pentru executarea avizului publicitar în sumă de 50 lei.

În conformitate cu art. 238-241, $276^4$, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" S.R.L. împotriva lui Moscovici Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Guzun Corneliu