Dosarul nr. 4r-1293/24 *(4-23126962-02-4r-25032024)*
Judecător: Tatiana Postolachi

D E C I Z I E
În numele Legii

11 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul comun declarat de administratorul SRL „Exidin Grup", ***** Delibaltov și avocatul Iurie Sedlețchi, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2023, la contestaţia depusă de către reprezentantul SRL "Exidin Grup", ***** Delibaltov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000554 din 14.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000426 din 08.08.2023 întocmit în privința lui SRL "Exidin Grup", în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contravențional,

Datele referitoare la termenii de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 04.09.2023-27.11.2023;
în procedura instanței de recurs: 25.03.2024-11.12.2024.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Asupra recursului comun declarat de administratorul SRL „Exidin Grup", ***** Delibaltov și avocatul Iurie Sedlețchi, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău-

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000426 din 08.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Dărănuță Sergiu, SRL „Exidin Grup" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contavențional, cu aplicarea unei sancțiuni de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei, pentru faptul că, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Ion Cazacu privind remedierea

gratuită a deficiențelor apărute la serviciul prestat sau restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, fapt ce contravine prevederilor art. 181 alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

La data de 25.08.2023, reprezentantul SRL „Exidin Grup", ***** Delibaltov a contestat decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000426 din 08.08.2023, invocînd dezacordul cu aceasta, or în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe. Solicită reprezentantul contravenientului anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000426 din 08.08.2023.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2023,* s-a respins contestaţia depusă de către reprezentantul SRL "Exidin Grup", ***** Delibaltov împotriva împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000554 din 14.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000426 din 08.08.2023 întocmit în privința lui SRL "Exidin Grup", în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată. Procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000554 din 14.07.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000426 din 08.08.2023 întocmit în privința lui SRL "Exidin Grup", în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contravențional, au fost menținute fără modificări.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie_2023 au declarat recurs comun declarat de administratorul SRL „Exidin Grup", ***** Delibaltov şi avocatul Iurie Sedleţchi prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanţe, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima inastanţă, deoarece este necesară administrarea de probe suplimentare.*

În motivarea recursului administratorul a invocat următoarele aspecte:

- administratorul întreprinderii SRL Exidin Grup, ***** Delibaltov, nu neagă faptul că maşina cet. *****, de model FORD a fost în reparaţie, însă circumstanţele pe care le declară acesta nu corespund adevărului, aşa dar din data de 18.01.2023 până la data de 21.02.2023, unde a fost reparată potrivit listei de lucrări şi piese care urmau a fi schimbate, întocmită împreună cu ***** care a fost prezent la cele întâmplate;

- după data de 21.02.2023, ***** a venit la staţie cu o altă defecţiune, care a fost depistată de acelaşi mecanic *****. ***** a înţeles problema şi tot el a fost de acord să procure piesa defectată, care nu are nici o tangenţă cu prima intervenţie tehnică şi a mers şi a procurat piesa necesară în sumă de 7550 lei;

- la sfîrşitul lunii martie iarăşi s-a întors la staţie, unde s-a depistat că era spart un capac de la vasul de acumulare a lichidului antiger, i-a fost arătat lui ***** problema şi i s-a spus că piesele sunt deja vechi şi este firesc să se defecteze. Tot atunci s-a convenit cu acesta ca mecanicul să verifice toate piesele care nu au fost

verificate ce ţine de răcire şi atunci să vină după maşină, la ce reclamantul a fost de acord. Astfel automobilul acestuia a fost verificat şi eliberat fără careva probleme;

- fiind telefonat că poate veni după automobil, ***** a venit într-o zi de sâmbătă, când administratorul Delibaltov ***** nu era pe loc, şi a cerut eliberarea automobilului, unul din lucrători i-a dat cheile şi paşaportul tehnic de la maşină. ***** a rugat să vadă ce foi s-au întocmit în legătură cu reparaţia maşinii, atunci lucrătorul i-a dat ce era pe masa din staţie, iar reclamantul s-a uitat în ele şi a profitat de momentul când nu era văzut de nimeni şi a plecat cu tot cu acte;

- menționează că în perioada dată au fost înlăturate mai multe probleme ale maşinii decît sunt indicate în act de primire predare, schimbată piesa de 7550 lei (problemă nouă apărută), schimbat dopul şi alte, toate fiind depistate şi efectuate după data 11.02.2023 cu consimţământul petiţionarului;

- atrage atenţia colegiului asupra faptului că ***** până la moment se foloseşte de acest automobil, care nu are careva defecţiuni, şi la materialele cauzei contravenţionale cît şi civile nu este nici o confirmare că acesta a mai efectuat ceva lucrări în maşina dată;

- consideră că, dacă erau careva defecţiuni, aşa cum afirmă petiţionarul, urmau să mai fie acte confirmative a altor lucrări, şi totodată nu este efectuată nici o constatare tehnică care ar demonstra cele declarate de către acesta;

- există o circumstanţă care urmează critic apreciată, constă în faptul că instanţa de fond s-a expus asupra unei contestaţii formale, care a fost depusă în faza când nu s-a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei, fapt inicat în contestaţie. De asemenea agentul constatator a întocmit procesul verbal în lipsă fiind prîntîmpinat telefonic că ne vom prezenta în altă zi;

- instanţa de fond apreciază critic argumentul reprezentantului contravenientului privind lipsa unor probe în susţinerea învinuirii aduse, or acesta se combate prin cumulul de probe anexat la materialele cauzei, inclusiv prin declaraţiile victimei.

Instanţa de fond se contrazice doar prin faptul că a cercetat în susţinerea învinuirii aduse SRL ’’Exidin Grup”, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: reclamaţia cet. Ion Cazacu din 09.06.2023, cererea prealabilă a cet. Ion Cazacu din 21.04.2023, copia bonurilor de casă, Actul serviciului prestat din 11.02.2023, explicaţia din 28.06.2023.

-apărararea critic apreciază aceste concluzii neîntemiate care nicidecum nu pot sta la baza sancţionării conform art. 278 alin. (2) cod contravenţional unde persoana este atrasă la răspundere contravenţională pentru:”(2) „Refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie ”

- consideră că dispoziţiile articolului dat nu pot fi aplicabile în cazul dat, deoarece în acţiunile administratorului şi SRL Exidin Grup nu sunt prezente elementele constituitive ale contravenţiei date.

4. Procedura de înștiințare legală a fost executată.

În conformitate cu art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

4.1. Astfel, la 25.10.2024 reprezentantul ISSPNPC, Elena Gorea a depus referință asupra recursului declarat, solicitând respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de recurs înaintată de SRL „Exidin Grup” și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.11.2023.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursulcomun declarat de administratorul SRL „Exidin Grup”, ***** Delibaltov și avocatul Iurie Sedleţchi, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei

penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

5.2. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000426 din 08.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Dărănuță Sergiu, SRL ”Exidin Grup” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contavențional, cu aplicarea unei sancțiuni de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei, pentru faptul că, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Ion Cazacu privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la serviciul prestat sau restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, fapt ce contravine prevederilor art. 18^1 alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

În conformitate cu art. 278 alin. (2) Cod contravențional, persoana este atrasă la răspundere contravențională pentru:”(2) Refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere”.

Potrivit art. 18^1 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, ”(1) În cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art.18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau

în termenul stabilit în contract”.

5.3. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința SRL „Exidin Grup” sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994)*.

La caz, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000426 din 08.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Dărănuță Sergiu, SRL ”Exidin Grup” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contavențional, cu aplicarea unei sancțiuni de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei, pentru faptul că, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Ion Cazacu privind remedierea

gratuită a deficiențelor apărute la serviciul prestat sau restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, fapt ce contravine prevederilor art. 18^1 alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

5.4. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional.

Cu întâietate, este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Conform art.425 alin.(1) din Codul contravențional, „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”. Iar conform cerințelor art.458 alin.(1) din Codul contravențional, „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. IPN0l 000554 din 14.07.2023. Sub aspectul legalității procesului verbal, Colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SRL „Exidin Grup” în comiterea încălcării prevederilor art. 278 alin. (2) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

- **5.5.** Respectiv, contrar celor invocate în recurs, vinovăția SRL „Exidin Grup” este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: reclamația cet. Ion Cazacu din 09.06.2023, cererea prealabilă a cet. Ion Cazacu din 21.04.2023, copia bonurilor de casă, Actul serviciului prestat din 11.02.2023, explicația din 28.06.2023. Totodată, se atestă că, potrivit reclamației din 09.06.2023, cet. Ion Cazacu a solicitat remedierea gratuită a deficiențelor apărute la serviciul prestat sau restituirea contravalorii serviciului necorespunzător.

Analizând probele administrate la caz, instanța de recurs consideră că acestea din urmă, au fost administrate fără careva încălcări procesuale și demonstrează incontestabil vinovăția SRL „Exidin Grup”, de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin.(2) din Codul contravențional, manifestată prin *„Refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație”.*

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. IPN0l 000554 din 14.07.2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 278 al. (2) Cod contravențional de către SRL „Exidin Grup”, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

6. Prin urmare, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă şi clară, cu arătarea detaliată a împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, precum şi a denumirii şi datelor de identitate (IDNO) ale contravenientului, fiind indicat locul şi timpul săvârşirii acesteia, normă materială încălcată de către făptuitor şi încadrarea juridică, figurând semnătura agentului constatator şi a reprezentantului contravenientului *(f.d. 13*).

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că SRL „Exidin Grup”, a fost recunoscută vinovată și sancționată în temeiul art. 278 alin.(2) din Codul contravențional, care stabilește *„Refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație”.*

- Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de fond corect a reținut că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume prin: reclamația cet. Ion Cazacu din 09.06.2023, cererea prealabilă a cet. Ion Cazacu din 21.04.2023, copia bonurilor de casă, Actul serviciului prestat din 11.02.2023, explicația din 28.06.2023. Totodată, se atestă că, potrivit reclamației din 09.06.2023, cet. Ion Cazacu a solicitat remedierea gratuită a deficiențelor apărute la serviciul prestat sau restituirea contravalorii serviciului necorespunzător.

6.1 Pe lângă acestea, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.IPNOl 000554 din 14.07.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele,

nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

6.3. Astfel, din probele administrate și reținute supra, Colegiul penal notează că s-a stabilit cu certitudine că SRL „Exidin Grup", a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Ion Cazacu privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la serviciul prestat sau restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, fapt ce contravine prevederilor art. 181 alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului SRL „Exidin Grup" i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrară celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Prin urmare, fapta SRL „Exidin Grup" a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 278 alin. (2) din Codul contravențional.

7. Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției SRL „Exidin Grup" de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției imputate SRL „Exidin Grup".

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării SRL „Exidin Grup".

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de

fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

7.1. Instanța de judecată corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul notează că la stabilirea categoriei pedepsei făptuitorului, instanța de judecată a ținut cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

7.2. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea

cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 344 alin. (9) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

8. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul comun declarat de declarat de administratorul SRL „Exidin Grup”, ***** Delibaltov și avocatul Iurie Sedlețchi și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2023, fără modificări.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

D E C I D E:

*Recursul comun declarat de administratorul SRL „Exidin Grup”, ***** Delibaltov și avocatul Iurie Sedlețchi, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2023* , la contestaţia depusă de către reprezentantul SRL ”Exidin Grup”, ***** Delibaltov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000554 din 14.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000426 din 08.08.2023 întocmit în privința lui SRL ”Exidin Grup”, în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contravențional, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Vitalie Budeci

Judecător: Vladislav Schibin