Dosarul nr. 4r-3669/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23070398-02-4r-09082024 Judecător: Chistol Djeta

D E C I Z I E
în numele Legii

01 august 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Cojocaru Olga și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Buța Denis în interesele SC „Bussines Security" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.12.2023 în cauza contravențională la contestaţia depusă de avocatul Buța Denis în interesele SC „Bussines Security" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2364/23 din 21.04.2023 și a deciziei de sancționare în baza art.232 alin.(1), lit. b/1 Cod Vamal și în interesele lui Guriev Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2365/23 din 21.04.2023 și a deciziei de sancționare în baza art.287 alin.(14) Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2364/23 din 21.04.2023 întocmit de către agentul constatator Alexandr Mociu din cadrul Biroului Vamal Centru, s-a stabilit că, la data de 29.04.2022, a fost prezentat spre vămuire conform DVD 2070143406 din 29/04/2022, regim vamal 4000, depusă de către Scobioala Virginia „DECTRANSBROKER" SRL, prin care SRL „BUSINESS SECURITY" MOLDOVA, mun. Chișinău str. Ginta Latină, 3. ap.21 importa lot de marfă: mașini de triat și numărat bancnote model: Magner 165f; Magner 165. Urmare a controlului documentar și fizic s-au constatat următoarele: încadrare tarifară eronată. Produsul declarat se încadrează poziției tarifare 84729090. Urmare modificărilor efectuate apare obligațiunea vamală de achitare a TV (5%) - 60706.09 lei. Fapta a fost reținută în seama "Business Security"SRL.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2365/23 din 21.04.2023 întocmit de către agentul constatator Alexandr Mociu din cadrul Biroului Vamal Centru, s-a stabilit că, la data de 29.04.2022, a fost prezentat spre vămuire conform DVD 2070143406 din 29/04/2022, regim vamal 4000, depusă de către Scobioala Virginia „DECTRANSBROKER" SRL, prin care SRL „BUSINESS SECURITY" MOLDOVA, mun. Chișinău str. Ginta Latină, 3. ap.21 importa lot de marfă: mașini de triat și numărat bancnote model: Magner 165f; Magner 165. Urmare a controlului documentar și fizic s-au constatat următoarele: încadrare tarifară eronată. Produsul declarat se încadrează poziției tarifare 84729090. Urmare modificărilor efectuate apare obligațiunea vamală de achitare a TV (5%) - 60706.09 lei. Fapta a fost reținută în seama persoanei fizice Guriev Alexandru.

Astfel, acțiunile SRL „Business Security" au fost calificate în baza art. 231 alin. (6) Cod vamal, iar acțiunile lui Guriev Alexandru au fost calificate în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 2364/23 din 21.04.2023, emisă de către agentul constatator Artiom Popenco, șef adjunct Birou Vamal Centru, SRL „Business Security" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod vamal, fiindu-i aplicată o sancțiune conform art. 232 alin.(1) lit. b/1 Cod Vamal al RM sub formă de amendă în mărime de 40 % din valoarea obiectului contravenției 60 706,09 lei, ceea ce constituie 24 282,44 lei.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 2365/23 din 21.04.2023, emisă de către agentul constatator Artiom Popenco, șef adjunct Birou Vamal Centru, Guriev Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 lei.

La data de 12.05.2023, avocatul Denis Buța, în interesele SRL „Business Security" și a lui Guriev Alexandru a înaintat contestația, solicitând anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție nr. 2364/23 din 21.04.2023 în baza art. 232 alin.(1) lit. b/1 Cod Vamal al RM și nr. 2365/23 din 21.04.2023 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional și anularea deciziilor de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 2364/23 din 21.04.2023 în baza art. 232 alin.(1) lit. b/1 Cod Vamal al RM și nr. 2365/23 din 21.04.2023 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.12.2023, a fost dispusă restituirea Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal contestația cu nr. de înregistrare 10152 din 12.05.2022, în original, înaintată de către avocatul Buța Denis în interesele contravenientului SRL „Business Security" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2364/23 din 21.04.2023, întocmit în privința SRL „Business Security" în baza art. 231 pct. 6 Cod Vamal al RM, agent constatator – Alexandr Mociu, inspector principal Secția Procedura Contravențională, Biroul Vamal Centru și împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2364/23 din

21.04.2023, emisă de agentul constatator – Artiom Popenco, Șef adjunct Biroul Vamal Centru, prin care SRL „Business Security” a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 232 alin. (1) lit. b/1 Cod Vamal al RM cu amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției 60706,09 lei, ceea ce constituie 24 282,44 lei RM și materialele cauzei contravenționale nr. 2364/23, în original.

A fost respinsă contestația înaintată de către avocatul Buța Denis în interesele contravenientului Guriev Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2365/23 din 21.04.2023, întocmit în privința lui Guriev Alexandru în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, agent constatator – Alexandr Mociu, inspector principal Secția Procedura Contravențională, Biroul Vamal Centru și împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2365/23 din 21.04.2023, emisă de agentul constatator – Artiom Popenco, Șef adjunct Biroul Vamal Centru, prin care Guriev Alexandru a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750,00 lei RM, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.01.2024, a fost corectată eroarea materială strecurată în partea introductivă a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3017/2023 din 29.12.2023, emisă în cauza contravențională la contestația înaintată de avocatul Denis Buța, după cum urmează: *se corectează anul emiterii hotărârii „2024” cu „2023”.*

La data de 30.05.2024, avocatul Buța Denis în interesele SC „Bussines Security” SRL a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.12.2023, prin care solicită repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărîrii și încetarea procesului contravențional pornit în privința SC „Bussines Security” SRL și lui Guriev Alexandru.

În susținerea recursului, s-a invocat că, instanța nu a analizat în cumul probele prin prisma pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității probelor, nu a luat în calcul niciun argument din cele menționate de apărare. Mai mult ca atât nu au fost respectate prevederile art. 443 CC RM, fapt ce duce la nulitatea procesului - verbal. Mai mult ca atât instanța nu a luat în calcul principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă şi echitabilă evaluare a faptelor şi echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum şi pe o selectare coerentă a mijloacelor şi mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

Totodată, a invocat, că a făcut cunoştinţă cu hotărârea la data de 27.05.2024, care i-a fost expediată pe mail: av.dbuta@gmail.com.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La caz, copia hotărîrii judecătorești din 29.12.2023 a fost remisă în adresa avocatului Denis Buța la data de 24 mai 2024. Astfel, recursul depus la data de 30 mai 2024 este considerat a fi depus în termen, nefiind necesară repunerea în termenul de contestare, conform solicitării formulate.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de avocatul Buța Denis în interesele SC „Bussines Security" SRL este nefondat, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat;*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravenţional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este

dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În fapt, Colegiul Penal constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2365/23 din 21.04.2023 întocmit de către agentul constatator Alexandr Mociu din cadrul Biroului Vamal Centru, s-a stabilit că, la data de 29.04.2022, a fost prezentat spre vămuire conform DVD 2070143406 din 29/04/2022, regim vamal 4000, depusă de către Scobioala Virginia „DECTRANSBROKER" SRL, prin care SRL „BUSINESS SECURITY" MOLDOVA, mun. Chișinău str. Ginta Latină, 3. ap.21 importa lot de marfă: mașini de triat și numărat bancnote model: Magner 165f; Magner 165. Urmare a controlului documentar și fizic s-au constatat următoarele: încadrare tarifară eronată. Produsul declarat se încadrează poziției tarifare 84729090. Urmare modificărilor efectuate apare obligațiunea vamală de achitare a TV (5%) - 60706.09 lei.

Astfel, acțiunile lui Guriev Alexandru au fost calificate în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 2365/23 din 21.04.2023, emisă de către agentul constatator Artiom Popenco, șef adjunct Birou Vamal Centru, Guriev Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 lei.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2364/23 din 21.04.2023 întocmit de către agentul constatator Alexandr Mociu din cadrul Biroului Vamal Centru, s-a stabilit că, la data de 29.04.2022, a fost prezentat spre vămuire conform DVD 2070143406 din 29/04/2022. regim vamal 4000, depusă de către Scobioala Virginia „DECTRANSBROKER" SRL, prin care SRL „BUSINESS SECURITY" MOLDOVA, mun. Chișinău str. Ginta Latină, 3. ap.21 importa lot de marfă: mașini de triat și numărat bancnote model: Magner 165f; Magner 165. Urmare a controlului documentar și fizic s-au constatat următoarele: încadrare tarifară eronată. Produsul declarat se încadrează poziției tarifare 84729090. Urmare modificărilor efectuate apare obligațiunea vamală de achitare a TV (5%) - 60706.09 lei.

Astfel, acțiunile SRL „Business Security" au fost calificate în baza art. 231 alin.

(6) Cod vamal.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 2364/23 din 21.04.2023, emisă de către agentul constatator Artiom Popenco, șef adjunct Birou Vamal Centru, SRL „Business Security” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod vamal, fiindu-i aplicată o sancțiune conform art. 232 alin.(1) lit. b/1 Cod Vamal al RM sub formă de amendă în mărime de 40 % din valoarea obiectului contravenției 60 706,09 lei, ceea ce constituie 24 282,44 lei.

Potrivit art. 231 pct. 6 Cod vamal (în vigoare în anul 2022), sânt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenții vamale: 6) depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.

Conform art. 232 alin. (1) lit. b/1) al aceluiași cod (în vigoare în anul 2022), persoanele juridice, persoanele care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravențiilor vamale prevăzute la: b1) art. 231 pct. 6) sânt sancționate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului contravenției sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției, iar în cazul constatării contravenției de către organul vamal, în urma controlului ulterior, pentru declarațiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roșu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea obiectului contravenției. În acest sens, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 273 alin. (1/1) și alin. (2) Cod vamal (în vigoare în anul 2022): (1/1) Decizia organului vamal privind aplicarea de sancțiune cu răspundere materială este act administrativ. (2) Contestația împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancțiune cu răspundere materială se depune inițial la aparatul central al Serviciului Vamal.

Potrivit art. 275 al aceluiași cod (în vigoare în anul 2022): (1) După examinarea plângerii persoanei vizate în decizie, a avocatului sau a reprezentantului ei sau ca o măsură de control asupra respectării legalității în cadrul efectuării actelor de procedură sau al cercetării cazurilor de contravenție vamală, aparatul central al Serviciului Vamal examinează decizia organului vamal asupra cazului de contravenție vamală şi emite una din următoarele hotărâri: a) decizia nu se modifică, iar plângerea nu este satisfăcută; b) decizia este anulată, iar dosarul remis pentru o nouă cercetare sau în procedură suplimentară; c) decizia este anulată, iar dosarul clasat; d) sancțiunea aplicată pentru contravenție vamală este modificată fără a fi agravată; e) decizia privind aplicarea de sancțiune pentru contravenție vamală este anulată şi este emisă una din deciziile prevăzute la art. 268 alin. (1) lit. c) şi d). (2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-e), aparatul central al Serviciului Vamal emite o decizie. Despre decizia emisă este încunoștințat în scris reclamantul, iar despre decizia emisă cu privire la controlul asupra respectării legalității în cadrul efectuării actelor de procedură sau cercetării cazurilor de contravenție vamală se încunoștințează persoana vizată în

decizia asupra cazului de contravenție vamală

În acest context, Colegiul penal consideră corectă și justificată soluția instanței de fond privind examinarea contestației înaintate de către avocatul Buța Denis în interesele contravenientului SRL „Business Security” este de competența aparatului central al Serviciului Vamal, iar în cazul respectiv, materialele cauzei împreună cu contestație fiind restituite Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, pentru verificarea după competență, a actului de constatare și de sancționare emise în privința SRL „Business Security”. Or, norma legală prevede expres competența de examinare a contestației inițial la aparatul central al Serviciului Vamal. Respectiv, recursul în această parte este neîntemeiat și pasibil respingerii.

Odată ce materialele cauzei au fost remise spre examinare după competență către Serviciul Vamal, instanța de judecată în mod justificat nu a expus poziția în raport cu temeiurile invocate de contestatar privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, contrar celor invocate în recurs, or cauza a fost remisă spre examinare după competență și nu a fost examinată în fond de către instanță.

În continuare, din conținutul mandatului avocațial nr. MA 1782044, din 07.11.2023, semnat de avocatul Buța Denis, anexat la materialele dosarului- fila dosarului nr.69, rezultă că, acesta a fost împuternicit să acorde asistență juridică în cauza contravențională în interesele SRL „Business Security”, prin aplicarea semnăturii administratorului și a ștampilei întreprinderii SRL „Business Security”. Însă, în ceea ce ține de reprezentarea intereselor persoanei fizice în privința căruia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 2365/23 din 21.04.2023, și anume Guriev Alexandru, în mandatul prezentat de avocat, lipsește careva mențiune în acest sens, cu atît mai mult semnătura persoanei fizice reprezentate. Deși, chestiunea indicată a fost vizată și în hotărîrea primei instanțe contestate, autorul cererii de recurs nu a expus careva argumente și nu a prezentat suplimentar careva acte de împuternicire la reprezentarea intereselor persoanei fizice Guriev Alexandru. Mai mult, că cererea de recurs de către avocatul Buța Denis a fost formulată doar în interesele SC ”Bussines Security”SRL.

Din considerentele menționate, Colegiul penal consideră că, cererea de recurs declarată de avocatul Buța Denis în interesele SC „Bussines Security” SRL este nefondat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit.c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Buța Denis în interesele SC „Bussines Security” SRL și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.12.2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Robu Oxana

Judecător Cojocaru Olga

Judecător Schibin Vladislav

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală și în conformitate cu Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr.1 din 11 ianuarie 2024, avînd în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu, în locul președintelui ședinței, care a participat la judecarea cauzei și deliberarea asupra deciziei, vicepreședintele-interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele-interimar
al Curții de Apel Centru Spoială Alexandru