Dosarul nr.1-775/2026
1-26037390-12-1-24032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20.07.2026

mun.*****

Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi

Cu participarea:
Procurorului
Lilia Șapovalov
Avocatului în interesele inculpatului
Gheorghe Tataru
Inculpatului
***** Lesnic

a judecat în şedinţă publică, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Lesnic *****, d.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, loc. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără

persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamant,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 24.03.2026 – 20.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată-

,

A C O N S T A T A T:

Lesnic ***, l**a 04 ianuarie 2026, aproximativ la ora 07:30 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, în timp ce se afla în ospeţie la unchiul său, cet. *****, care domiciliază pe str. ***** *****, mun. Chişinău, în vederea îmbunătăţirii situaţiei materiale personale, sub pretextul că are necesitatea de telefon mobil ca să iasă în curtea blocului pentru a prelua anumite lucruri de la un şofer de taxi, a primit şi a însuşit de la ultimul telefonul mobil de model ’’RedmiNote 14Pro” în valoare de 6800 lei. În continuare, a fost apelat de către unchiul său, cet. ***** şi la solicitarea acestuia de ai restitui telefonul mobil de model „RedmiNote 14Pro”, Lesnic ***** a refuzat, însuşind bunul sustras.În

rezultatul acţiunilor ilegale ale lui Lesnic *****, părţii vătămate ***** i-a fost cauzată o daună materială, în sumă totală de 6800 lei.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, necerând administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP, fapt confirmat prin cererea anexată și acestea fiindu-i inculpatului clare.

Procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul privind examinarea cauzei penale în baza art.364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva împiedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri

referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Lesnic ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că, ***** este unchiul său. Pe data de 04.01.2026, aflându-se în ospeție la *****, a cerut un telefon de model „Redmi Not 14” pentru a discuta cu o persoană. S-au certat cu unchiul și nu i-a mai întors telefonul. Ulterior s-au împăcat și i-a cumpărat un telefon nou.

La întrebările adresate a declarat că, de acel telefon s-a folosit. Telefonul l-a vândut lui *****, la ce preț nu ține minte. Din banii dați i-a luat unchiului alt telefon. Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate şi acceptate de inculpat, instanţa de judecată consideră că vinovăţia ultimului în comiterea infracțiunii se mai dovedeşte şi prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală şi necontestate de către părţi, depuse la urmărirea penală, citite şi apreciate în şedinţa de judecată:

*-declarațiile părții vătămate ******, care fiind audiat în la faza urmăririi penale, a declarat că, pe data de 03.01.2026, aproximativ la ora 22:00 min., în ospeţie la el acasă pe str. ***** *****, a venit nepotul său, ***** Lesnic, care l-a rugat să-l lase să doarmă la el noaptea aceea, că nu are în altă parte unde. Cât a stat, a făcut baie, iar ***** i-a dat din hainele sale să se îmbrace. Ulterior, pe la ora 02:00 min., pe 04.01.2025, fiind în camera sa, a bătut la uşă şi a intrat în cameră ***** Lesnic şi l-a întrebat dacă poate să vină o fată la el, la care acesta i-a răspuns că numai dacă are 18 ani, că nu vrea probleme.

***** Lesnic i-a spus că are şi mai târziu s-a apropiat o fată, care i s-a părut cam tinerică, dar i-a dat pace. A menţionat că acea fată îi este necunoscută. Pe parcursul nopţii nu a avut nici o tangenţă, ei au stat într-o cameră, iar ***** în alta. Pe la ora aproximativ 04:00 min. acesta a ieşit din casă şi a plecat să-şi cumpere ţigări, când s-a întors acasă, ei încă erau în cameră cu uşa închisă. A adăugat că, seara acesta i-a cerut telefonul său să se joace în loterie astfel, ***** i-a dat telefonul şi parola de deblocare a telefonului. Dimineaţa, pe la ora 07:25 min., ***** Lesnic a intrat în cameră şi s-a rugat să-i dea telefonul şi 42 lei să iasă până jos să achite ceva la un băiat cu taxiul. Peste vreo 20 minute l-a sunat de pe telefonul care i l-a dat şi i-a spus că se reţine şi vine mai târziu. Când s-a trezit a văzut că ***** Lesnic încă nu s-a întors si nici fata care venise la el nu-i. Atunci, s-a ridicat din pat să verifice ce e în casă şi a văzut că din buzunarul scurtei sale din care i-a spus să-şi i-a acei 42 lei, lipsesc toţi banii şi anume 440 lei şi cartela de identitate de tip nou. La fel, lipseau din casă şi cheile de la apartament ce erau pe dulap în coridor. Când a văzut că a fost furat a încercat să îl sune să îi spună să aducă totul înapoi, iar Lesnic i-a spus că în 20 minute vine, iar acesta i-a zis că în maxim 2 minute, de nu, cheamă poliţia. Peste vreo 15-20 minute când a încercat să îl sune, telefonul era închis, atunci i-a scris pe mesanger, la care Lesnic ***** l-a sunat de pe numărul de telefon necunoscut ***** şi i-a spus că el şi aşa deja e în Centru la poliţie şi să-l trimită pe fratele său să i-a telefonul de la poliţie. Numărul de IMEI al telefonului este IMEI 1:868617080623186, IMEI 2: 868617080623194 ***(f.d.16-17);***

- *declaraţiile martorului *****,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 03.01.2026, ora exactă nu şi-o aminteşte, însă era târziu în noapte, l-a sunat pe ***** Lesnic şi i-a propus să se vadă, însă el i-a comunicat că nu poate, deoarece se află la unchiul său *****, pe care ea nu îl cunoaşte. Lesnic ***** i-a propus să

meargă ea la unchiul său, iar ea a fost de acord şi a plecat pe str. *****, ap. 53, mun. *****. Acolo s-a întâlnit cu ***** Lesnic şi s-au urcat amândoi în apartament, unde se aflau unchiul lui Igor Iaţco, şi prietena acestuia, pe care nu o cunoaşte. Ea a intrat în cameră şi s-a aşezat pe pat, iar ***** se juca în telefonul pe care i l-a dat unchiul său, Igor. A adormit şi s-a trezit dimineaţa. I-a spus lui ***** că pleacă, iar el a ieşit cu ea până în coridor şi a petrecut-o, după care a rămas acolo. A menţionat că, despre furtul telefonului nu cunoaşte nimic şi nici ***** nu i-a spus nimic ***(f.d.26);***

- *declaraţiile martorului *****,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 04.10.2026, în prima jumătate a zilei, până la orele 12:00 min., o persoană pe nume *****u, numele de familie nu-l cunoaşte, l-a telefonat şi i-a spus că are nevoie de bani şi i-a propus să cumpere telefonul său personal de model „RedmiNote 14 Pro”, la care el nu a dorit, ulterior l-a rugat măcăr să-i împrumute nişte bani şi în schimb îi dă telefonul şi dacă nu-i întoarce banii telefonul îi rămâne lui. Mai târziu peste vreo 30 minute a ajuns cu un taxi în faţa blocului în care locuieşte, str. ***** nr. 36, mun. ***** şi i-a dat telefonul, iar acesta i-a dat 1900 lei, după care a urcat sus în apartament, iar el a rămas afară, astfel nu cunoaşte detalii despre următoarele sale acţiuni. Pe parcursul săptămânii i-a scris mesaje, a încercat să îl sune, însă nu-i răspundea la telefon. Văzând acest lucru a aşteptat aproximativ o săptămână, iar ulterior văzând că nu iese la contact şi dorind să-şi restituie banii s-a dus la Piaţa Centrală, situată pe adresa str. M. Varlaam 63, mun. *****, şi a propus spre vânzare telefonul mobil unei persoane de gen masculin care are o gheretă acolo, „Reparare-vânzare telefoane”, acea persoană i-a propus să cumpere telefonul de la el cu 2 000 lei la care acesta a fost de acord. De atunci şi până în prezent nu a mai luat legătura cu *****, dar l-a văzut odată fugitiv la distanţă, era în apropiere de zona Flacăra, str. Ion

Creangă, mun. *****. Despre faptul că telefonul era furat nu cunoştea, a crezut doar că nu răspunde la telefon din motiv că nu are banii să îi întoarcă ***(f.d.28-29);***

- *declaraţiile martorului *****,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează într-o gheretă „Reparare telefoane" din incinta Pieţii Centrale, situată pe adresa str.M.Varlaam 63, mun.*****. Aproximativ la jumătatea lunii ianuarie 2026, la el la serviciu s-a apropiat o persoană necunoscută de gen masculin de aproximativ 60 ani, care i-a propus spre vânzare un telefon mobil de model „RedmiNote 14 Pro", el uitându-se la telefon, l-a verificat şi i-a propus că poate să îl cumpere cu preţul de 2 000 lei, la care persoana a fost de acord. Ulterior, a doua, sau a treia zi a avut un client care avea nevoie de baterie, plăcuţe de încărcare, flexuri, difuzor şi carcasa exact de la acest model de telefon, astfel l-a dezasamblat şi a instalat piesele la telefonul acelei persoane. La momentul de faţă din acel telefon mai are doar ecranul. Despre faptul că telefonul era furat nu cunoştea. Din acel moment şi până în prezent nu a mai văzut persoana respectivă. Ulterior, la data de 19.02.2026, la aproximativ ora 15:00 min., la el la serviciu s-au apropiat 2 colaboratori de poliţiei din sectorul Centru, care l-au întrebat despre cazul dat, la care acesta a recunoscut că într-adevăr a procurat asemenea telefon în acea perioadă şi este gata să depună declaraţii şi să predea rămăşiţele telefonului de model „RedmiNote 14 Pro". Astfel, la data de 20.02.2026 s-a prezentat la inspectoratul de poliţie Centru, str. Bulgara 40, mun. Chişinău ***(f.d.31-32);***

- *procesul-verbal de ridicare din 05.01.2026,* prin care au fost ridicate de la *****, înregistrări video de la camerele de luat vederi amplasate în incinta blocul de locuit situat pe str.***** 3/1, mun. ***** ***(f.d.20);***

- *procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 10.01.2026,* în cadrul căreia au fost supusă examinării imaginile video, ridicate de la *****, prin procesul- verbal de ridicare din 05.01.2026, stocate pe suport optic de tip DVD-R. Din conţinutul acestora s-a constatat că, la data de 04.01.2026, ora 03:18:12 min., două persoane, dintre care a persoană de gen masculin îmbrăcat în pantaloni de culoare gri, hanorac de culoare albastru închis, a doua persoană de gen feminin îmbrăcată în leggins de culoare gri, scurtă neagră şi hanorac maro cu glugă, care intră în scara blocului amplasat pe adresa str. ***** 3/1, mun. *****. La 04.01.2026, ora 07:31:47 min., persoana de gen feminin deschide uşa apartamentului şi se îndreaptă spre ieşire. Ulterior, la ora 07:32:02 min., se observă cum din apartament iese şi persoana de gen masculin care îşi i-a la revedere de la persoana de gen feminin, după care a revenit în apartament. În rezultatul acţiunilor procesuale s-a stabilit identitatea persoanei de gen masculin indicate supra ca fiind Lesnic ***** ***(f.d.22-24);***

- *procesul-verbal de ridicare din 20.02.2026,* prin care a fost ridicat de la cet.*****, ecranul telefonului mobil de model „RedmiNote 14 Pro” ***(f.d.35);***

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.02.2026,* în cadrul căreia a fost supus examinării ecranul telefonului mobil de model ’’RedmiNote 14 Pro”, care a fost ridicat la data de 20.02.2026 de la cet.*****. Ecranul telefonului este de culoare neagră, deteriorat, este de tip smartphone, cu ecran tactil de dimensiuni aproximativ 6-7 inch. Ecranul este în stare inactivă, fără afişaj vizibil. La examinarea părţii interne se constată lipsa plăcii de bază (motherboard), a acumulatorului, a modulelor camerelor, precum şi a altor componente electronice esenţiale. Este prezent doar cadrul intern metalic/plastic, cu elemente de fixare (șuruburi), contacte și panglici de conexiune(flex).

Se observă urme de dezmembrare, inclusiv zone unde au fost desprinse componente, resturi de adeziv și folii de protecție parțial dezlipite.

În partea inferioară a carcasei sunt vizibile locașurile pentru difuzor și portul de încărcare, însă fără componentele electronice atașate complet. Se observă urme de intervenție mecanică asupra dispozitivului, constând în demontarea intenționată a pieselor interne.

Nu au fost identificate elemente de identificare vizibile (serie IMEI, marcă sau model) pe suprafața examinată, acestea fiind posibil amplasate pe componentele lipsă.

Starea generală a obiectului indică faptul că telefonul mobil este incomplet, nefuncţional şi prezintă deteriorări mecanice semnificative ***(f.d.36-37).***

Corp delict: ecranul telefonului mobil de model „RedmiNote 14 Pro”, de culoare neagră, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.02.2026, iar în baza cererii, la 20.02.2026 a fost restituit părţii vătămate, *****, care se obligă să-l păstreze până la finisarea cauzei penale ***(f.d.38, 39-41);***

Mijloc material de probă: înregistrările video din 04.01.2026 stocate pe un suport optic de tip DVD-R, administrate la cauză penală prin procesul-verbal de ridicare din 05.01.2026, recunoscut şi anexat ca mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanţa din 10.01.2026 **(f.d.*21, 25).***

În conformitate cu art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia.

Instanța atestă că declarațiile părții vătămate și amrtorilor făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că partea vătămată sau martorii îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între aceștea.

La fel, instanța reține declarațiile inculpatului care corespund cu circumstanțele de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul a săvârșit fapta incriminată, descrisă în partea descriptivă a prezentei sentințe, urmând a fi calificate în baza normelor corespunzătoare din Partea Specială a Codului penal.

Astfel, din analiza probelor și declarațiile inculpatului rezultă că, inculpatul urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, aflându-se în ospeție la unchiul său *****, la domiciliul acestuia din str.***** *****, mun. Chişinău, sub pretextul că are nevoie de telefonul mobil ca să iasă în curtea blocului pentru a prelua anumite lucruri de la un șofer de taxi, a primit și însușit de la ultimul telefonul mobil de model „RedmiNote 14Pro” în valoare de 6800 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate o daună materială.

Coroborând faptele recunoscute de inculpat, cu probele administrate în faza de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta incriminată, instanța de judecată constată vinovăţia inculpatului Lesnic ***** şi încadrează acţiunile acestuia în baza **art.190 alin.(1) Cod penal** - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere.*

Fiind îndeplinite condițiile răspunderii penale, instanța va dispune condamnarea inculpatului cu stabilirea pedepsei pentru infracțiunile comise, prin raportare la limitele prevăzute în textul legal incriminator şi va aplica criteriile de individualizare a pedepsei.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi

infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Cerinţa art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerinţă a principiului echităţii în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 alin.2 CP).

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța constată că, infracțiunile comise de Sandu Evgheni face parte din categoria celor mai *puțin grave*, conform art.16 alin.(3) din Codul penal.

În calitate de circumstanţe atenuante, instanța reține –căinţa sinceră a inculpatului.

Circumstanţe agravante în privinţa inculpatului, nu au fost reținute.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată a stabilit că acesta este celibatar, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a fost condamnat.

Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracţiunii săvârşite de către ultimul, de atitudinea ultimului faţă de cele săvârşite, de comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, de faptul că a recunoscut integral vina, s-a căit sincer de cele comise, de faptul că anterior a fost condamnat, ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de 7 (șapte) luni închisoare, care va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise.

Instanța apreciază că doar sancțiunea cu închisoare cu executare ar fi în stare să contribuie la atingerea scopului legii și pedepsei penale, având în vedere faptul că, incuplatul anterior a fost condamnat, nu a mers pe calea corijării, a comis din nou infracțiune, la moment ispășește pedeapsa în penitenciar.

Referitor la aplicarea pedepsei anume sub formă de închisoare și în acest cuantum, instanța conchide că a ajuns la concluzia aplicării unei astfel de pedepse din motiv că, inculpatul a recunoscut vina, a restituit prejudicial cauzat, partea vătămată nu a înaintat ptetenții față de ultimul nici de ordin materia, nici de ordin moral, în opinia instanței pedeapsa aplicată va oferind posibilitatea ultimului de a conștientiza faptele sale și a realiza că legea trebuie respectată.

Totodată, la aplicarea pedepsei, reieșind din comportamentul inculpatului, instanța conchide că, aplicarea unei pedepse maxime, ar putea genera apariţia unor sentimente de nedreptate şi de neîncredere în

lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar prin aplicarea unei pedepse mminime, inculpatul nu va conștientiza pericolul social al acțiunilor sale.

Totodată, instanța consideră că solicitarea avocatului privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă nu va atinge scopul pedepsei penale, odată ce inculpatul la moment ispășește pedeapsa în penitenciar și nu este angajat în câmpul muncii, iar pe de altă parte, o pedeapsă prea blândă nu ar reflecta în mod adecvat gravitatea conduitei infracționale și nu ar determina inculpatul să conștientizeze pe deplin caracterul ilicit al faptelor sale, precum și pericolul social pe care acestea îl prezintă pentru valorile ocrotite de legea penală. De asemenea, o sancțiune prea blândă ar putea diminua efectul preventiv atât sub aspectul prevenției speciale, raportat la inculpat, cât și sub aspectul prevenției generale, în raport cu societatea.

La caz, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța apreciază că o pedeapsă stabilită între limitele minimă și maximă prevăzute de lege, orientată spre un cuantum care să asigure un just echilibru între gravitatea faptei, persoana inculpatului și necesitatea realizării scopurilor pedepsei penale, este aptă să contribuie la corijarea și reeducarea acestuia, la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, precum și la restabilirea echității sociale afectate prin comiterea infracțiunii.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanța invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Lesnic *****, a măsurii preventive – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.(3) în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Mijloacele materiale de probă, în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) CPP, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art.80^1 Cod penal, art.384-385, art.389, art.392-395, art.397 Cod Procedură Penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Lesnic ** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal şi în baza aceste Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de ***7 (șapte) luni închisoare,*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul ***pronunțării sentinței -20.07.2026.***

Se aplică în privința lui *Lesnic *****,* măsura preventivă sub formă de -***arestul preventiv*** -până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict: ecranul telefonului mobil de model „RedmiNote 14 Pro", de culoare neagră, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.02.2026, iar în baza cererii, la 20.02.2026 a fost restituit părţii vătămate, *****, în temeiul art.162 alin.(1) pct.3) CPP- *urmează a fi lăsat în propiretatea acestua, după rămânerea definitivă a sentinței.*

Mijloacele materiale de probă, în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) CPP, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Preşedinte de şedinţă,
judecător
Elena Ungureanu