Dosarul nr. 2-8580/2024, 2-22011681-12-2-27062024

HOTĂRÂRE
în numele legii

21 mai 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului reclamanților, avocatul Iulian Cașu

reprezentantei pârâților, avocata Natalia Covaliov

intervenientului accesoriu Aculina Griza

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la acțiunea depusă de Mihail Griza împotriva Lidiei Spânu, lui Chirill Spânu şi lui Valerii Leah, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chişinău, Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare, S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Aculina Griza cu privire la recunoaşterea ca neîntemeiat refuzului pârâţilor de formare prin separare a bunurilor imobile, permiterea formării bunului imobil prin separare şi compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 27 ianuarie 2022 Griza Mihail a depus cerere de chemare în judecată către Spânu Lidia, Spânu Chirill şi Leah Valerii, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chişinău, Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare cu privire la recunoaşterea neîntemeiată a refuzului pârâţilor de formare prin separare a bunurilor imobile, permiterea formării bunului imobil prin separare, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că deţine în proprietate privată bunul imobil cu numărul cadastral *****, construcţie comercială cu suprafaţa de 133,4 m.p., amplasată pe terenul proprietate a municipiul Chişinău, cu numărul cadastral ***** cu

suprafaţa totală de 0,1457 ha, cu destinaţie pentru construcţii, situat în municipiul Chişinău, strada *****.

În procedură administrativă în cadrul Direcţiei generale arhitectură, urbanism şi relaţii funciare din cadrul Primăriei municipiului Chişinău se află spre examinare cererea înaintată de Griza Mihail şi schema de situaţie a terenului ce ţine de separarea de curtea comună din municipiul Chişinău, strada *****, a lotului de pământ cu suprafaţa de 408 m.p., aferent imobilului cu numărul cadastral *****, strada *****, cu obţinerea dreptului de proprietate asupra terenului respectiv.

Prin răspunsul nr. 21/1228 din 24 august 2021, Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare din cadrul Primăriei municipiului Chişinău a informat reclamantul despre necesitatea prezentării acordului autentificat notarial a tuturor proprietarilor de imobile de pe adresa dată privind legalizarea terenului, conform hotarelor propuse în schema de situaţie.

Din informaţia din Registrul bunurilor imobile reiese că proprietari ai imobilelor adiacente sunt: Leah Valerii, Spânu Lidia, Spânu Chirii, Ciobanu Maria, Josan Teodor şi Josan Filip.

Din schema de situaţie a terenului ce ţine de separarea de curtea comună din municipiul Chişinău, strada *****, a lotului de pământ cu suprafaţa de 408 m.p., aferent imobilului cu numărul cadastral *****, strada ***** reiese că dreptul de proprietate al pârâţilor nu va fi sub nicio formă afectat (îngrădit) în cazul separării lotului de pământ cu suprafaţa de 408 m.p., aferent imobilului cu numărul cadastral *****, strada *****, cu obţinerea dreptului de proprietate asupra terenului respectiv de către Griza Mihail şi Griza Aculina.

De asemenea, pârâţii nici nu pot pretinde la privatizarea lotului de pământ cu suprafaţa de 408 m.p., aferent imobilului cu numărul cadastral *****, strada *****, deoarece acest teren este aferent construcţiei cu numărul cadastral *****, care se află în proprietate exclusivă a lui Griza Mihail şi Griza Aculina.

Suplimentar menţionează că proprietarii de imobile de pe adresa dată, Ciobanu Maria, Josan Teodor şi Josan Filip, cu excepţia pârâţilor Leah Valerii, Spânu Lidia, Spânu Chirii, şi-au dat acordul la separarea lotului de pământ cu suprafaţa de 408 m.p., aferent imobilului cu numărul cadastral *****, strada *****, cu obţinerea dreptului de proprietate asupra terenului respectiv de către Griza Mihail şi Griza Aculina.

De asemenea, menţionează faptul că din anul 2018 deţine cu drept de superficie lotul de pământ cu suprafaţa de 408 m.p., aferent imobilului cu numărul cadastral *****, strada *****, conform hotarelor propuse în schema de situaţie din 2018, elaborată de Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare din cadrul Primăriei municipiului Chişinău şi achită în bugetul municipiului Chişinău o redevenţă pentru acest drept.

Din anul 2018 şi până în prezent nimeni din proprietarii construcţiilor învecinate nu a înaintat careva obiecţii vizavi de dreptul de superficie asupra acestui teren.

În vederea soluţionării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul a expediat în adresa pârâţilor cereri prealabile prin care a solicitat acordul autentificat notarial al acestora, însă până în prezent nu a primit niciun răspuns.

De asemenea, pârâtul Leah Valerii, la data de 21 octombrie 2021, a înaintat în adresa Direcţiei generale arhitectură, urbanism şi relaţii funciare din cadrul Primăriei municipiului Chişinău o cerere în care a indicat că este împotriva privatizării lotului de pământ cu suprafaţa de 408 m.p., aferent imobilului cu numărul cadastral *****, strada *****.

Cere reclamantul a se recunoaşte ca fiind neîntemeiat refuzul cet. Leah Valerii, Spânu Lidia şi Spânu Chirill la formarea prin separare a două bunuri imobile din bunul imobil existent: teren cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa totală de 0,1457 ha, cu destinaţie pentru construcţii, situat în municipiul Chişinău, strada *****; a permite formarea din bunul imobil – teren cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa totală de 0,1457 ha, cu destinaţie pentru construcţii, situat în municipiul Chişinău, strada *****, a două bunuri imobile separate, conform hotarelor propuse în schema de situaţie din 2018, elaborată de Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare din cadrul Primăriei municipiului Chişinău; a încasa în mod solidar de la pârâţii Leah Valerii, Spânu Lidia şi Spânu Chirill în beneficiul reclamantului Griza Mihail cheltuielile de judecată compuse din asistenţă juridică în sumă de 5000 lei şi taxa de stat 200 lei.

La data de 27 ianuarie 2022, cererea dată a fost înregistrată şi repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Maria Alexei.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Griza Mihail împotriva Spânu Lidiei, lui Spânu Chiril, lui Leah Valerii, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chişinău, Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare cu privire la recunoaşterea neîntemeiată a refuzului pârâţilor de formare prin separare a bunurilor imobile, permiterea formării bunului imobil prin separare, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată; s-a recunoscut ca fiind neîntemeiat refuzul Spânu Lidiei, lui Spânu Chiril, lui Leah Valerii cu privire la formarea prin separare a două bunuri imobile din bunul imobil existent – teren pentru construcţii cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa totală de 0,1457 ha, amplasat în municipiul Chişinău, strada *****; s-a permis formarea din bunul imobil – teren pentru construcţii cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa totală de 0,1457 ha, amplasat în municipiul Chişinău, strada *****, a două bunuri imobile separate, conform hotarelor propuse în schema de situaţie din 2018 elaborată de Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare din cadrul Primăriei municipiului Chişinău; s-a încasat, în mod solidar, de la Spânu Lidia, Spânu Chiril şi Leah Valerii cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 200 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 13 martie 2024, s-au admis cererile de apel declarate de pârâţii Spânu Chiril, Spânu Lidia şi Leah Valerii, s-a casat hotărârea

Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 decembrie 2022 şi s-a restituit cauza la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Completul civil al Curţii de Apel Chişinău a constatat că soluţia instanţei de fond este una greşită, deoarece la examinarea cauzei nu a identificat toate părţile cointeresate şi nu a atras în proces persoana fizică Griza Aculina, care deţine 1,0 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral ***** de pe strada *****, municipiul Chişinău, cât şi S.A. „Apă-Canal Chişinău" şi Consiliul municipal Chişinău, care este proprietarul terenului aferent imobilului cu numărul cadastral *****, situat în municipiul Chişinău, strada *****.

La data de 27 iunie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Griza împotriva Lidiei Spânu, lui Chiril Spânu, lui Valerii Leah, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chişinău, Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare privind recunoaşterea refuzului ca neîntemeiat, separarea bunului imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Viorica Dodon.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 03 iulie 2024, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienţi accesorii a cet. Aculina Griza, S.A. „Apă Canal Chişinău" şi a Consiliului municipal Chişinău.

Reprezentanta pârâţilor, avocata Natalia Covaliov, a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată. În motivarea referinţei menţionează că la data de 14 august 1991 Leah Valerii, în baza contractului nr. *****, a procurat 1/6 cotă-parte din bunul imobil de pe strada *****, municipiul Chişinău (în acel timp denumită strada *****).

Conform pct. 2 din contractul menţionat, în proprietatea lui Leah Valerii trece 1/6 cotă-parte din imobilul nr. lit. Б, de pe strada ***** şi anume în lit. Б / bucătăria nr. 1 cu suprafaţa de 9,3 m.p., odaia locativă nr. 2 cu suprafaţa de 9,6 m.p.

În baza Procesului-verbal de recepţie finală nr. ***** din 02 noiembrie 2005 a fost dată în exploatare şi înregistrată în Registrul bunurilor imobile anexa B3 la imobilul cu numărul cadastral *****.02 de pe strada ***** şi anume: volumul obiectivului 121 m.p., aria totală de 32,9 m.p., inclusiv suprafaţa locativă de 24,5 m.p.

În baza Procesului-verbal de recepţie finală nr. *****din 13 iunie 2008 a fost dată în exploatare şi înregistrată în Registrul bunurilor imobile Nivelul II la anexa lit. B3 de pe strada *****, municipiul Chişinău.

Astfel, Leah Valerii, la fel ca şi familia Griza, a procurat cote-părţi din toate imobilele, dar posedă şi utilizează anumite încăperi din anumite imobile.

Conform informaţiei din Extrasul din Registrul bunurilor imobile, Leah Valerii deţine cu drept de proprietate 1/6 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09, *****.10.

Conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile, Griza Mihail și Griza Aculina sunt proprietarii a:

- 3/20 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cad. *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09, *****.10 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****;
- 1/60 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cad. *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09, *****.10 în baza Certificatului de moștenitor legal nr. *****din *****, Proces Verbal de recepție finală nr. f/nr din *****;
- 1/6 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cad. *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09, *****.10 în baza Certificatului de moștenitor legal nr. *****din *****, Proces Verbal de recepție finală nr. f/nr din *****;
- 1/3 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cad. *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09, *****.10 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, Decizia nr. ***** din *****, Proces Verbal de recepție finală nr. f/nr din *****;
- 1 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cad. ***** în baza Procesului Verbal nr. *****din *****.

Construcția cu numărul cad. ***** are statut de spațiu comercial, care a fost reconstruit neautorizat; într-adevăr, construcția ulterior a fost primită în exploatare în baza Procesului Verbal de recepție finală nr. *****din *****.

Dar gardul capital care separă această construcție de toată ograda nu a fost legalizat. Ba mai mult, acest gard împiedică accesul pârâților către imobilele sale de pe strada *****(în acest sens, Pretura sectorului Botanica a emis Dispoziția nr. 01 din 03 ianuarie 2022 Cu privire la demontarea și evacuarea porții din plasă și a gardului amplasat pe teren proprietate municipală, dispoziție pe care pârâții nu doresc să o execute). O acțiune separată a fost depusă și din partea intimaților privind demolarea gardului neautorizat și crearea căii de acces către imobilele sale de pe strada *****, întrucât această ogradă are 3 intrări: una de pe strada Fântânilor și două de pe strada *****. Spânu Chiril și Spânu Lidia dețin 1 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cad. *****.12, în baza Actului de recepție nr. *****din *****.

Se atrage atenția că niciunul dintre coproprietarii Leah Valerii, Spânu Chiril, Spânu Lidia nu au dat acordul la separarea terenului. Iar Ciobanu Maria, Josan Teodor și Josan Filip nu mai sunt proprietari din 29 martie 2022, respectiv 08 aprilie 2022, întrucât aceștia au vândut cota-parte pe care o dețineau lui Griza Mihai și Aculina.

Corespunzător, dintre coproprietarii existenți la moment, nimeni nu a dat acordul la excluderea unei porțiuni de teren din ograda comună. Imobilul cu numărul cadastral ***** se află în ograda comună, pe terenul cu numărul cadastral *****. Faptul că construcția a primit o altă adresă (strada *****) nu dă dreptul să se considere că se află pe alt teren și că ceilalți proprietari din ograda comună nu pretind la privatizarea întregului teren, conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile. Construcția cu

numărul cadastral ***** a primit o adresă separată, și anume, strada *****, dar atribuirea unei adrese poștale noi nu exclude bunul din ograda comună.

Aduce la cunoștința instanței că pârâții pretind la privatizarea terenului din ograda comună cu numărul cad. *****, care are suprafața de 0,1457 ha, în care la moment se includ acești 408 m.p. Iar prin excluderea suprafeței de 408 m.p. din ograda comună, Leah Valerii, Spânu Chiril, Spânu Lidia vor avea o suprafață mai mică pentru deservirea imobilelor sale. În consecință, sunt foarte grav afectate drepturile acestora prin separarea suprafeței de 408 m.p. din ograda comună.

Conform art. 444 CC (în vigoare în 2018, perioada invocată de instanță), dreptul de superficie se naște în temeiul unui act juridic sau al unei dispoziții legale, fiind opozabil terților din momentul înscrierii în registrul bunurilor imobile.

În speță, nu este posibil ca o schemă (un act preparatoriu, intern al autorității publice locale) să fie considerată ca act juridic sau dispoziție legală care ar acorda dreptul de superficie, cu atât mai mult cu cât dreptul de superficie nu este înregistrat în registrul bunurilor imobile.

Se menționează că în speță nu se solicită divizare, ci separare, iar instanța urmează să aplice procedura prestabilită de legislație pentru separarea bunului.

Conform art. 10 alin. (1) din Legea nr. 354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, separarea este o modalitate de formare a unui bun imobil independent prin desprinderea unei părți din bunul imobil înregistrat.

Conform art. 10 alin. (2) din aceeași lege, divizarea este o modalitate de formare a unor bunuri independente prin împărțirea, la cererea coproprietarilor, a bunului imobil proprietate comună înregistrat și încetarea proprietății comune.

În cazul în care instanța dispune desprinderea unei suprafețe de teren din ograda comună, cu siguranță drepturile coproprietarilor din ograda comună sunt afectate, întrucât în urma separării se va micșora suprafața terenului comun.

Prin admiterea pretenției nr. 3, prin care se solicită a se permite formarea din bunul imobil a două bunuri imobile, s-ar interveni în activitatea autorității publice locale, ceea ce este inadmisibil, iar referitor la astfel de situații există o practică judiciară uniformă.

Luând în considerare cele menționate, se solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Iulia Cașu, a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul pârâților, avocata Natalia Covaliov, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei ca nefondată.

Intervenientul executoriu, Aculina Griza, a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Audiind explicațiile participanților, examinând acțiunea și referința, materialele cauzei în raport cu argumentele părților, instanța de judecată consideră necesar să respingă ca fiind neîntemeiată chemarea în judecată, din următoarele motive:

Conform Extrasului din Registrul (filele cauzei 11-13), instanța a stabilit că reclamantul Griza Mihai, din anul 2018 deține cu drept de superficie lotul de pământ cu suprafața de 408 m.p. ,aferent imobilului cu numărul cadastral ***** de pe strada *****, conform hotarelor propuse în schema de situație din 2018, elaborată de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din cadrul Primăriei municipiului Chișinău și achită în bugetul municipiului Chișinău o redevență pentru acest drept (filele cauzei 24-27).

Conform art. 3 Legea cu privire la formarea bunurilor imobile, nr. 354 din 28 octombrie 2004 (în redacția legii la data depunerii acțiunii în judecată), formarea bunului imobil se iniţiază de către:

a) proprietarul lui, inclusiv statul sau unitatea administrativ-teritorială, prin intermediul autorităţilor împuternicite cu administrarea bunului;

b) titularii de drepturi reale şi de alte drepturi patrimoniale (gestiune economică, arendă etc.), cu acordul proprietarului;

c) instanţa de judecată, executorii judecătoreşti şi Serviciul Fiscal de Stat, în cazurile prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 15 din Legea cu privire la formarea bunurilor imobile, nr. 354 din 28 octombrie 2004, (1) Cererea de formare a bunului imobil se adresează executantului de lucrări cadastrale şi se depune în două exemplare. Cererea trebuie să conţină numerele cadastrale ale bunurilor imobile iniţiale, modalitatea de formare, caracteristicile generale ale bunurilor imobile formate, destinaţia bunurilor şi titularii cu ale căror drepturi este grevat dreptul de proprietate asupra bunului imobil iniţial.

(2) La cererea de formare a bunului imobil se anexează:

a) copia de pe actele ce confirmă drepturile patrimoniale ale solicitantului asupra bunului imobil. În cazul în care executant al lucrărilor cadastrale este organul cadastral teritorial, copia actelor nu se anexează la cerere;

b) acordul scris, după caz, al titularilor cu ale căror drepturi este grevat imobilul şi/sau al proprietarilor imobilelor adiacente care pot fi lezaţi în drepturi la formarea bunului imobil.

(3) Dacă bunul imobil se formează în urma declanşării procedurii de insolvabilitate, executării silite a obligaţiilor fiscale sau a altor obligaţii, cererea de formare a bunului imobil poate fi depusă de către administratorul insolvabilităţii, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat sau executorul judecătoresc.

(4) Iniţierea procedurii de formare poate fi notată în Registrul bunurilor imobile pentru opozabilitate faţă de terţi. Notarea nu poate fi opusă persoanelor ale căror drepturi, la momentul notării, erau înscrise în acest registru.

Conform art. 22 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, la hotărârea instanței de judecată, bunul imobil se formează în cazul în care proprietarii bunului imobil proprietate comună nu pot ajunge la o înțelegere privind modul și condițiile divizării lui.

Stabilind circumstanțele speței, instanța de judecată menționează că Leah Valerii, Spânu Lidia şi Spânu Chirill pretind la formarea prin separare a două bunuri imobile din bunul imobil existent, teren cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa totală de 0,1457 ha, cu destinaţie pentru construcţii, situat în municipiul Chişinău, strada *****, a permite formarea din bunul imobil terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa totală de 0,1457 ha, cu destinaţie pentru construcţii, situat în municipiul Chişinău, strada *****, a două bunuri imobile separate, conform hotarelor propuse în schema de situaţie din 2018, elaborată de Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare din cadrul Primăriei municipiului Chişinău. Instanța de judecată constată că părțile litigante sunt proprietari pe cote-părți asupra construcțiilor, însă terenul aferent construcțiilor nu a fost separat de autoritatea publică competentă, or, terenul aparține municipalității. Deci, atribuțiile de separare a terenului aferent construcțiilor sunt proprii autorității publice municipale competente, iar legea nu prevede obligația proprietarilor construcțiilor de a da acordul la separarea terenului pe care se află construcțiile, atâta timp cât terenul aparține exclusiv municipalității.

La fel, instanța de judecată menționează că reclamantul își motivează pretențiile în baza art. art. 15 alin. (2) lit. a) și art. 22 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile.

În conformitate cu art. 60 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.

Evaluând circumstanțele de fapt în raport cu temeiurile legale pe care reclamantul își motivează pretențiile, în ședința de judecată s-a constatat, cu certitudine, că reclamantul nu a administrat probe certe, concludente și utile care să dovedească temeinicia pretențiilor formulate.

Luând în considerație cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Griza împotriva Lidiei Spânu, lui Chirill Spânu și lui Valerii Leah, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Aculina Griza, privind recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul Lidiei Spânu, lui Valerii Leah și lui Chirill Spânu la formarea prin separare a două bunuri imobile din bunul imobil lotul de teren cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 0,1457 ha, cu destinație pentru construcții, situat în municipiul Chișinău, pe strada *****, permiterea formării din bunul imobil lotul de teren cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 0,1457 ha, cu destinație pentru construcții, situat în municipiul Chișinău, pe strada ***** a două bunuri imobile separate, conform hotarelor propuse în schema de situație din 2018, elaborată de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

În aceeași ordine de idei, referitor la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, instanța de judecată notează că, conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

Astfel, luând în considerație că pretențiile de bază ale reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate, se impune concluzia de a respinge și pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Mihail Griza împotriva Lidiei Spânu, lui Chirill Spânu şi lui Valerii Leah, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chişinău, Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare, S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Aculina Griza privind recunoaşterea ca fiind neîntemeiat refuzul Lidiei Spânu, lui Valerii Leah şi lui Chirill Spânu la formarea prin separare a două bunuri imobile din bunul imobil lotul de teren cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa totală de 0,1457 ha, cu destinaţie pentru construcţii, situat în municipiul Chişinău, pe strada *****, permiterea formării din bunul imobil lotul de teren cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa totală de 0,1457 ha, cu destinaţie pentru construcţii, situat în municipiul Chişinău, pe strada ***** a două bunuri imobile separate, conform hotarelor propuse în schema de situaţie din 2018 elaborată de Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare a Consiliului municipiului Chişinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon