Dosarul nr. 5r-1/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Șolopa Mariana

în lipsa:
Agentului constatator: Pletosu Vitalie
Petiționarului: Rotaru Mihail

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de către Rotaru Mihail, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare,

a c o n s t a t a t :

Rotaru Mihail la s-a adresat în instanța de judecată cu contestația sus menționată.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că, la data de 16.04.2025 a fost întocmit procesul verbal și decizia de sancționare prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 u.c. - 25 000 lei.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu este de acord și le consideră ca fiind ilegale deoarece, acuzațiile aduse nu îi sunt clare și sunt incerte, fiind formulate fără precizie, sunt nefondate și neprobate care se bazează pe presupuneri și interpretări abuzive ale legii.

A mai indicat că , lipsesc datele la rubrica „timpul săvârșirii”, iar locul săvârșirii fiind indicat s. Logănești.

Nu este indicată data comiterii faptei și de la cine s-a acceptat mijloace financiare, ce sumă și în favoarea cărui candidat.

Menționează că art.47/1 din Codul contravențional a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024 , în vigoare 15.08.2024, astfel pînă atunci fapta dată în genere nu reprezenta o contravenție.

De asemenea, la procesul-verbal nu este anexată nici o probă care ar demonstra faptul comiterii și nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare și nici despre existența la aceasta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate. În opinia sa această omisiune îi ridică dubii referitor la respectarea prevederilor art.425 Cod contravențional, or în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Suține că, persoanl nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit careva mijloace bănești cu scopt de a exercita votul în favoarea unui candidat. Despre aplicația PSB nu cunoaște nimic și nu a avut-o instalată niciodată . Comunică că, în luna iulie 2024 nepoții i-au spus despre organizarea unei

deplasări la Orheiland pentru distracţia copiilor şi l-au rugat să meragă la distracţii, respectiv în luna iulie 2024 s-au deplasat cu nepoţii la Orheiland.

Indică petiţionarul că nu este membru sau simpatizant a vre-unui partid şi nici nu a participat la vre-un miting sau întrunire. În cadrul examinării cazului nu a avut posibilitate să se apere efectiv de acuzaţiile agentului constatator.

În drept contestaţia se întemeiază pe prevederile art. 448 alin.(1) şi (4) Cod contravenţional.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie MAI06 353636 din 16.04.2025 şi Decizia de sancţionare adoptată în privinţa contestatorului.

Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 01 august 2025, s-a admis contestaţia înaintată de Rotaru Mihail. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 353636 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, Pletosu Valeriu în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional şi decizia din 16 aprilie 2025, prin care Rotaru Mihail a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale - cu încetarea procesului contravenţional.

Prin Decizia Curţii de Apel Centru din 22.12.2025, s-a admis recursul declarat de către agentul constatator Pletosu Vitalie; s-a casat hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 01 august 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Potrivit fişei de repartizare a dosarului, la data de 09.01.2026 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Dumitru Cherdivara.

În cadrul şedinţei de judecată petiţionarul Rotaru Mihail fiind legal citat, nu s-a prezentat. Instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Agentul constatator Pletosu Vitalie, fiind legal citat legal, nu sa prezentat. Prin cerere din data 20.02.2026 a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, suplimentar a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie. Astfel, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând contestaţia, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit sigiliului de intrare al corespondenţei, contestaţia petiţionarului Rotaru Mihail împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei din 16.04.2025 a fost înregistrată cu nr.3377 la 24.04.2025 în cadrul IP Hînceşti, fapt care atestă că contestaţia a fost depusă în interiorul termenului legal.

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 8 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, Pagina din cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa de judecată constată că, la data de 16 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Pletosu Vitalie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul MAI06 353636, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Rotaru Mihail, pentru faptul că, în perioada anului 2024, Rotaru Mihail a primit şi acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicaţiei PSB cu scop de aşi exercita dreptul la vot în favoarea unui candidat electoral sau de a nu-şi exercita dreptul la vot, la alegerile Prezidenţiale şi a Referendumului constituţional, care a avut loc în toamna anului 2024.

Astfel, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, din 16 aprilie 2025, Rotaru Mihail a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de

art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalent a 25000 lei.

Verificând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16 aprilie 2025 în baza contestaţiei înaintate şi obiecţiile invocate de către petiţionar, instanţa de judecată a stabilit următoarele:

Fapta contravenţională imputată lui Rotaru Mihail este prevăzută la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, care stipulează că, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Potrivit art. 425 alin. (2) - (5) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanţa constată că, din materialele cauzei contravenţionale rezultă stabilirea vinovăţiei lui Rotaru Mihail în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, care este dovedită prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator în susţinerea învinuirii şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 353636 din 16.04.2025, prin care a fost constatată fapta contravenţională în temeiul probelor acumulate la caz;

- proces-verbal privind consemnarea declaraţiei din 16.04.2025, prin care Rotaru Mihail a declarat că nu face parte din nici un partid politic, în perioada anului 2024 nu a primit mijloace financiare prin intermediul aplicaţiei PSB, în vara anului 2024 a fost cu nepoţii la parcul de distracţii din or. Orhei, adică în s. Logăneşti au fost puse anunţuri prin care au fost informaţi că s-a organizat transport gratis de către partidul Şor. A adăugat că nu a fost la nici o şedinţă ce ţine de persoana dată, nu a primit nici un leu în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale;

- raport privind înregistrarea materialului în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al IP Hînceşti din 14.04.2025 nr.2114;

- raportul de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025 întocmit de către angajaţii INI al IGP potrivit cărui mai mulţi cetăţeni ai RM sunt contactaţi şi achitaţi confidenţial pentru diferite acţiuni, corupere electorală etc prin intermediul aplicaţiei PSB care aparţine BC „Promsvyazibank" din Federaţia Rusă instalată de către abonaţii Moldtelecom, Moldcell, Orange;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigaţie, de colectarea de

informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice S.A. „Moldcell”, privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-2240/2025 din 01.04.2025, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-2235/2025 din 01.04.2025, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-2239/2025 din 01.04.2025, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-7922/2024 din 22.10.2024, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigaţie, de colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice S.A. „Orange”, privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigaţie, de colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice S.A. „Moldtelecom”, privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025, potrivit cărora s-a

autorizat folosirea datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;

- extrasul din fișierul Excel și descifrarea SMS, cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank" din care rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartelele SIM cu nr. de telefon 60483806, ce aparține lui Rotaru Mihail a fost instalată aplicația PSB, și a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 9 mesaje de intrare în perioada 04.09-04.10.2024.

În această ordine de idei, în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și care au stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și respectiv a deciziei de sancționare.

Din probele anexate la materialele cauzei este demonstrat că, Rotaru Mihail este deținătorul cartelei SIM cu nr. de telefon 60483806, iar pe dispozitivul în care a fost introdusă aceasta, a fost instalată aplicația PSB, unde a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) mesaje de intrare, prin urmare fiind demonstrată pretinderea, primirea și acceptarea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În același context, se reține corect că fapta a avut loc într-o perioadă de timp și nu la o dată exactă, fiind constituită dintr-un ansamblu de acțiuni și anume parvenirea de la PSB a mai multor mesaje la numerele de telefoane înregistrate ca fiind ale cet. Rotaru Mihail, sub aspectul unei contravenții prelungite, care potrivit art. 12 din Codul contravențional, se consideră fapta săvârșită cu o unică intenție, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni și/sau inacțiuni contravenționale identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenție, iar contravenția prelungită se consumă în momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni contravenționale.

Mai mult, conform art. 3 alin. (6) din Codul contravențional, timpul săvârșirii contravenției este considerat timpul săvârșirii acțiunii ilicite, iar în cazul inacțiunii, timpul în care trebuia să se desfășoare acțiunea pe care contravenienta a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor, astfel încât data comiterii poate consta într-o perioadă de timp, precum în speță, în care pentru realizarea faptei prejudiciabile, se admit mai multe acțiuni identice în această perioadă, contravenția fiind consumată odată cu ultima acțiune realizată.

Prin urmare, instanța consideră că agentul constatator a stabilit comiterea faptei și a notificat-o acuzatului la acel moment într-un mod clar și previzibil, încât ultimul a putut percepe caracterul acțiunilor imputate.

Cât privește argumentele petiționarului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, din probele administrate în procesul contravențional se constată faptul pretinderii și acceptării tacite de către Rotaru Mihail a unor transferuri bănești de la „PSB Bank" din Federația Rusă, în scopul exercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral din anul 2024, astfel circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul „pretinderii și acceptării" tacite a mijloacelor financiare, fără a avea importanță dacă banii nominalizați au avut sau nu efect de influențare a procesului electoral din 20.10.2024.

Ulterior, instanța reține că, pretinderea și acceptarea unui stimulent financiar în context electoral, cum este cazul transferurilor bănești, constituie în principiu, o manifestare de

predispoziție în favoarea unei opțiuni politice, ceea ce poate fi considerat o formă de corupere electorală, chiar dacă nu există o legătură contractuală explicită sau un angajament concret în acest sens. Astfel, faptul că petiționarul Rotaru Mihail a pretins și acceptat avantaj material în contextul unui scrutin al alegerilor, chiar fără o impunere directă de a vota într-un anumit sens, subliniază intenția de a influența procesul electoral și atrage aplicarea normelor sancționatoare în temeiul legii.

În concluzie, instanța atestă că procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezența lui Rotaru Mihail conform art. 443 din Codul contravențional, petiționarului nu i-a fost adusă atingere directă a drepturilor sale și garanțiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanța apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante și insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47/1 Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47/1 Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47/1 Cod contravențional.

Instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui ia fost înmânată contravenientei sub semnătura, contrasemnând și la rubrica ce prevede recunoașterea săvârșirii contravenției.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Rotaru Mihail în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 Cod contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Rotaru Mihail în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității

absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, faptul că Rotaru Mihail nu este de acord cu procesul-verbal contravenţional nu echivalează cu nevinovăţia sa, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator şi anexate la procesul-verbal contravenţional din 16.04.2025, care dovedesc în mod incontestabil vinovăţia lui Rotaru Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

În condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Rotaru Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale şi fiind administrate probele încuviinţate acesteia, însă prin aceste probe ea nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Prin urmare, fapta lui Rotaru Mihail a fost calificată corect şi întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, iar cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator, instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravenţional, în vigoare la momentul comiterii faptei şi în prezent, iar ca urmare, sancţionarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârşirea faptei, astfel cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie 16 aprilie 2025 şi în decizia de sancţionare inclusă.

Totodată, instanţa nu a determinat, alte circumstanţe prevăzute în art. 441 Cod contravenţional, care ar înlătura răspunderea contravenţională, iar în aceste circumstanţe de fapt şi de drept, contestaţia lui Rotaru Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator al IP Hînceşti, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, prin care Rotaru Mihail a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Conducîndu-se de prevederile art. 395, 448, 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia înaintată de către Rotaru Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei, nr. MAI06 353636 din 16 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Hînceşti, Pletosu Vitalie, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, prin care Rotaru Mihail a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25000 lei, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dumitru Cherdivara