Dosarul: nr.2ri-374/24(2-20157713-02-2ri-09072024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - G. Mîțu

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21.05.2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația creditorului SRL ”***** *****” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”*****”, ***** de admitere spre validare a creanțelor creditorului SRL ”*****” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”*****”, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 14.12.2020, SRL ”*****” s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului insolvabilitate în privința sa.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 decembrie 2020, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 ianuarie 2021, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”*****”, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit, administratorul autorizat *****, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 22 aprilie 2021, ora 12:20, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 12 martie 2021 /f.d.3/.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 06 februarie 2024, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL ”*****” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind investit în funcția de lichidator al SRL ”*****”, administratorul

autorizat Cergă Mihail, autorizație nr.67 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, cu stabilirea atribuţiilor prevăzute de art.66 Legea insolvabilităţii, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

5. La data de 15.03.2021, SRL ”*****” a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL ”*****” în sumă totală de 9 900 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V /f.d.4/.

6. La data de 17.03.2021 administratorul insolvabilității SRL ”*****”, ***** a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”*****” /f.d.8-10/.

7. Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”*****”, rezultă că creanța creditorului SRL ”*****” a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității SRL ”*****”.

8. La data de 19.04.2021, avocatul Denis Grecu în interesele SRL ”***** *****” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”*****”, ***** de admitere spre validare a creanțelor creditorului SRL ”*****” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”*****” /f.d.11-12/.

9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21.05.2024, s-a admis contestația depusă de SRL ”***** *****” împotriva acțiunilor lichidatorului SRL ”*****”, ***** de admitere spre validare a creanțelor creditorului SRL ”*****” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”*****”.

10. S-a respins cererea creditorului SRL ”*****” de validare a creanței sale față de SRL ”*****” în sumă de 9900 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

11. S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”*****” creanța creditorului SRL ”*****” față de SRL ”*****” în sumă de 9900 lei admisă spre validare de administratorul insolvabilității SRL ”*****”, ***** la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

12. S-a obligat lichidatorul SRL ”*****”, Cergă Mihail să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL ”*****” prin excluderea creanței creditorului SRL ”*****” față de SRL ”*****” în sumă de 9900 lei admisă spre validare de administratorul insolvabilității SRL ”*****”, ***** la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

13. La data de 07.06.2024, SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21.05.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a contestației ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților:

14. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
15. Indică că, instanța de fond, odată cu emiterea încheierii recurate, nu a realizat o analiză deplină a situaţiei de fapt, oferind o soluţie neîntemeiată, în raport cu circumstanţele cauzei, încălcări care au adus atingere drepturilor creditorului SRL ”*****”.
16. Subliniază că, că argumentele instanţei de fond precum că SRL ”*****” nu are o creanţă faţă de debitorul în insolvabilitate SRL ”*****” sunt neîntemeiate, aşa cum în cererea de validare şi în referinţa la contestaţia depusă de SRL ”***** *****”, creditorul a demonstrat faptul că are o creanţă certă, lichidă și exigibilă.
17. În conţinutul încheierii contestate, instanţa de fond a reţinut că SRL ”*****” nu a făcut dovada incontestabilităţii creanţei sale faţă de patrimoniul SRL ”*****”, iar sumele pretinse nu sunt certe şi exigibile.
18. Reiterează că, argumentele contestatarului, admise în mod neîntemeiat de instanţa de fond, s-au rezumat la faptul că SRL ”*****” şi-a argumentat creanţa în mărime de 9900 lei, invocând un contract de prestări servicii de asistenţă contabilă încheiat cu pretinsul beneficiar SRL ”*****”, anexând în acest sens, cu titlu de probă, doar un act de verificare emis la data de 31.12.2020.

19. Astfel, ***** ”*****” SRL a reţinut că nu s-au prezentat acte justificative care au stat la baza emiterii actului de verificare prezentat, fapt confirmat prin încheierea contestată.
20. Consideră declarative alegaţiile constestatarului şi în consecinţă, neîntemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21.05.2024, aşa cum creditorul SRL ”*****” şi-a probat creanţa în mod deplin.
21. Notează că, SRL ”*****” a anexat Actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL ”*****” şi SRL ”*****” din 21.12.2020, care reflectă integral operaţiunile juridice dintre cele două companii. Actul respectiv este semnat de ambele părţi, ceea ce demonstrează că debitorul SRL ”*****” recunoaşte datoria în mărime de 9900 lei.
22. Potrivit pct.70 al Regulamentul privind inventarierea, aprobat prin Ordinul ministrului finanţelor nr.60 din 29 mai 2012: ”Soldurile efective ale creanţelor şi datoriilor trebuie să fie confirmate prin extrase de conturi INV-9 „Extras de cont" (Anexa 13) şi/sau acte de verificare a decontărilor reciproce. Extrasul de cont se întocmeşte şi se remite entităţilor pentru confirmare. Entităţile care primesc extrasele de cont sînt obligate să confirme în decurs de 5 zile lucrătoare din ziua primirii acestora soldul creanţei/datoriei şi să comunice obiecţiile lor”
23. Conform pct.74 din acelaşi Regulament: ”Rezultatele inventarierii creanţelor şi datoriilor se înscriu în INV -10 „Lista de inventariere a creanţelor şi datoriilor"

(Anexa 14) în baza datelor din extrasele de cont confirmate de debitori sau creditori, iar în caz de neconfirmare - în baza documentelor primare”.
24. Potrivit art.1048 Cod civil, (3) Dacă obligaţia se recunoaşte pe baza unei decontări sau compensări, nu mai este necesară respectarea formei.
25. Astfel, Actul de verificare a decontărilor reciproce semnat de SRL ”*****” şi SRL ”*****”, reprezintă rezultatul inventarierii creanţelor debitorului faţă de creditor, în forma prevăzută de lege pentru ca acesta să genereze efectele juridice scontate. Din acest act rezultă că suma de 9900 lei este restantă şi urmează a fi încasată de la SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****”.
26. Indică că, potrivit art.142 alin. (1) din Legea insolvabilităţii: (1) Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.
27. Prin urmare, administratorul insolvabilităţii SRL ”*****”, Ispas Iurii, a verificat cele invocate de SRL ”*****”, contrapunându-le cu actele debitorului SRL ”*****” şi a ajuns la concluzia că creanţa de 9900 lei urmează a fi validată integral.
28. Faptul dat se confirmă şi prin dispoziţiile normei procesual civile de la art.123 Cod de procedură civilă: (6) Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
29. Consideră că în prezenta speţă, creanţa SRL ”*****” este certă şi exigibilă, aşa cum creditorul a anexat actele confirmative în acest sens, care au forma cerută de lege şi confirmate de cealaltă parte.
30. Din cele menţionate, constată că faptul existenţei creanţei creditorului SRL ”*****” faţă debitorul SRL ”*****” este probat prin documente primare incontestabile.
31. În speţă, cu toate că dreptul de creanţă al creditorului SRL ”*****” faţă de debitorul insolvabil este demonstrat prin toate probele enumerate mai sus, creditorul este privat de posibilitatea reală de satisfacere a acestei creanţe, din cauza unor constatări lipsite de temeinicie.
32. La data de 04.10.2024, avocatul Denis Grecu în interesele SRL ”*****” a depus o cerere privind restituirea recursului declarat de SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21.05.2024, ca fiind tardiv.
33. La data de 08.10.2024, lichidatorul SRL ”*****” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cergă Mihail, a depus o cerere privind restituirea recursului declarat de SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21.05.2024, ca fiind tardiv.
34. La data de 09.10.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a depus obiecții împotriva cererilor depuse de avocatul Denis Grecu în interesele SRL ”*****” și lichidatorul SRL ”*****” în procedura falimentului, administratorul

autorizat Cergă Mihail, cu privire la restituirea recursului declarat.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

35. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

36. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21.05.2024, a fost expediată avocatului ***** în interesele SRL ”*****” prin intermediul poștei electronice, la data de 24.05.2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere /f.d.38/, contestată cu recurs la data de 07.06.2024, iar astfel, Colegiul civil consideră că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

37. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

38. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

39. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

40. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

41. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

42. Conform art.141 alin.(3) din Legea insolvabilității, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele, iar conform art.140 alin.(3), din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

43. Conform art.142 alin.(1) din Legea insolvabilității, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.

44. Potrivit art.43, alin.(2) din Legea insolvabilității: Creanţele chirografare se împart în ranguri şi se plătesc în următoarea consecutivitate:

1) creanţele din dăunarea sănătăţii sau din cauzarea morţii. Capitalizarea acestor creanţe se face conform Legii nr.123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăţilor periodice;

2) creanţele salariale faţă de angajaţi, cu excepţia persoanelor indicate la art.247, şi remuneraţia datorată pentru operele de serviciu create;

3) creanţele rezultate din creditele, împrumuturile şi garanţiile de stat interne şi externe acordate de către Ministerul Finanţelor (capitalul, dobânda, comisioanele contractuale), impozitele şi alte plăţi obligatorii către bugetul public naţional;

4) creanţele de restituire (achitare) a datoriilor faţă de rezervele materiale ale statului;

5) alte creanţe chirografare care nu sînt de rang inferior;

6) creanţele chirografare de rang inferior care au următoarele clase:

a) dobînda la creanţele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului;

b) amenzile, penalităţile şi alte sancţiuni pentru neexecutarea obligaţiilor;

c) creanţele din prestaţiile gratuite ale debitorului;

d) creanţele rezultate din împrumuturile unui asociat, acţionar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate;

e) creanţele salariale ale persoanelor indicate la art.247.

45. Colegiul civil notează că, la data de 15.03.2021, SRL ”*****” a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL ”*****” în sumă totală de 9900 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V /f.d.4/.

46. La cererea de validare a creanțelor depusă de SRL ”*****” a fost anexat ca act justificativ care, în viziunea creditorului, ar confirma existența creanței pe care o are față de SRL ”*****, actul de verificare reciprocă a plăților din 31.12.2020 semnat de reprezentantul SRL ”*****” și SRL ”*****” din care rezultă că la data de 31.12.2020, SRL ”*****” avea o datorie față de SRL ”*****” în mărime de 9900 lei /f.d.5/.

47. Colegiul civil notează că, instanța de fond a conchis că, actul prezentat nu este un act justificativ în sensul prevederilor art.141, alin. (3) din Legea insolvabilității, coroborat cu art. 9 și 776 Cod civil, care ar confirma temeiurile apariției raporturilor juridice civile obligaționale primare dintre părți, ci este un act contabil, care reflectă anumite operațiuni economice, cu specificarea documentelor de evidență contabilă în baza cărora s-au luat la evidență contabilă anumite operațiuni economice ale agenților economici.

48. Cu referire la normele menționate, instanța de recurs reține că, prima instanță just a reiterat că, creditorul SRL ”*****” urma, inclusiv, prin prisma prevederilor

art.25, alin.(1) CPC, să prezinte toate facturile fiscale reflectate în Actul de verificare reciprocă a plăților din 31.12.2020 semnat de reprezentantul SRL ”*****” și SRL ”*****” pentru ca instanța de insolvabilitate să aibă posibilitatea de a le cerceta direct și nemijlocit, corespunzător să le dea apreciere. Or, lipsa acestor facturi fiscale, determină instanța de judecată să califice mijlocul de probă - Actul de verificare reciprocă a plăților din 31.12.2020 semnat de reprezentantul SRL ”*****” și SRL ”*****” ca fiind o probă indirectă, care de sinestătător, nu poate sta la baza soluției de validare a creanței creditorului SRL ”*****” față de debitorul insolvabil SRL ”*****”, ci doar împreună cu facturile fiscale, care se reflectă în conținutul acestui act de verificare reciprocă.

49. În situația descrisă mai sus, ținînd cont de faptul că, la contestația înaintată nu au fost prezentate probe concludente, suficiente și admisibile care ar confirma faptul că SRL ”*****” deține o creanță certă, lichidă și exigibilă față de SRL „*****” în sumă de 9900 lei, Colegiul conchide că, prima instanță corect a admis contestația depusă de SRL ”***** *****” împotriva acțiunilor lichidatorului SRL ”*****”, ***** de admitere spre validare a creanțelor creditorului SRL ”*****” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”*****” și a respins cererea creditorului SRL ”*****” de validare a creanței sale față de SRL ”*****” în sumă de 9 900 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

50. Instanța de recurs va respinge ca neîntemeiate alegațiile recurentului precum că, instanța de insolvabilitate la judecarea cauzei nu a realizat o analiză deplină a situației, or, instanța de insolvabilitate întemeiat a conchis asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și corect a aplicat normele de drept material şi procedural.

51. Totodată, Colegiul ține să remarce, că recurentul utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de recurs probe de natură să răstoarne concluziile expuse în încheierea contestată, or, argumentele invocate de recurent precum că, dreptul de creanță a creditorului SRL ”*****” față de debitorul insolvabil este demonstrat prin toate probele prezentate, nu și-au găsit confirmarea.

52. Astfel, Colegiul civil conchide că, toate argumentele și afirmațiile invocate de către recurent, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de recurs le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

53. Reieșind din cele expuse supra, dat fiind că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.

54. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21.05.2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația creditorului SRL ”***** *****” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”*****”, ***** de admitere spre validare a creanțelor creditorului SRL ”*****” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”*****”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru