Dosarul nr. 4-488/2025
4-25022167-12-4-19022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 aprilie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea agentului constatator Zinaida Nicolai

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Josan Mihaela *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul *****, s. ***** în baza art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.02.2025, întocmit de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, făptuitorului Josan Mihaela i se impută faptul, că constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrează date cu caracter personal prin intermediul dispozitivului de supraveghere video, instalat pe pilonul ce se află în gospodăria ultimei, situată în s. *****, r-nul *****, ce cuprinde ograda acesteia, alte bunuri imobile din vecinătate, cît și drumul public, de unde au/pot avea acces eventuali vecini/trecători ale căror date cu caracter personal sunt/pot fi prelucrate, acțiuni ce contravin prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

Agentul constatator Zinaida Nicolai în ședința de judecată a menționat că, în privința lui Josan Mihaela a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional și plan de remediere. Totodată, dna Josan s-a conformat planului de remediere, care a fost executat în totalitate, ceea ce

denotă că vinovăția dnei Josan în fapta imputată a fost demonstrată pe deplin. Astfel, a solicitat sancționarea persoanei, conform legii.

Contravenienta Josan Mihaela, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată. Astfel, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind agentul constatator, studiind materialele prezentate, instanța de judecată relevă următoarele considerente.

În conformitate cu art.7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod şi care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp, cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

În art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită

și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.02.2025 întocmit în privința lui Josan Mihaela, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei imputată.

Astfel, instanța constată, că prin Procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.02.2025, în sarcina lui Josan Mihaela a fost pusă fapta de nerespectare a condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, ignorînd prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) și b), art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a), b) și c), art. 5 alin. (1) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior. Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţămîntul subiectului datelor cu caracter personal.

În context, instanța subliniază, că în corespundere cu rigorile art. 46/1 alin. (8) și (11) Cod contravențional, planul de remediere se aplică pentru contravențiile prevăzute la art.74–74^3, iar întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.

În conformitate cu art. 46/1 alin. (1), alin. (6) și alin. (10) Cod contravențional, planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației. În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere.

Responsabilitatea realizării măsurilor de remediere revine persoanei care, conform legii, poartă răspundere contravențională pentru faptele constatate. În termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acțiunile întreprinse de contravenient și completează partea a II-a a planului de remediere, în care menționează în ce proporție au fost realizate măsurile de remediere stabilite.

Astfel, la caz, instanța reține, că la data de 30.08.2024, Răilean Lilia a depus o cerere la poliție privind luarea măsurilor de rigoare în privința cet. Josan *****

privind înregistrarea audio și video a gospodăriei sale, fapt care o deranjează, petiția fiind redirecționată către CNPDCP (f.d.6).

În urma verificării tuturor circumstanțelor și acumulării materialelor, la data de 13.02.2025, agentul constatator din cadrul CNPDCP, a întocmit în privința cet. Mihaela Josan, operator al datelor cu caracter personal, proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, cu Anexa planului de remediere, Partea I, în care s-au propus măsuri de remediere, și anume, suspendarea imediată a operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul dispozitivului de supraveghere video nr. 2 „Drum", reluarea acestei operațiuni numai după modificarea unghiului de captare a spațiului supravegheat, încît să cuprindă în exclusivitate doar spațiul gestionarului dispozitivului, termenul fiind acordat pînă la data de 31.03.2025 (f.d.51-52).

Astfel, instanța constată, că deși, cet. Mihaela Josan i se acordă un termen de remediere a încălcărilor depistate, agentul constatator, fără a aștepta 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere și fără a verifica măsurile întreprinse, expediază la data de 18.02.2025, cauza contravențională în instanța de judecată, pentru examinare, conform competenței.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator a prezentat instanței, partea a II-a a planului de remediere din 26.03.2025, din care rezultă că măsurile de remediere stabilite au fost realizate în proporție de 100 procente (f.d.57-60)

În context, instanța de judecată remarcă că, la data de 13.02.2025, în privința lui Josan Mihaela a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, înainte de expirarea Planului de remediere în corespundere cu rigorile art. 46/1 Cod contravențional.

La data de 26.03.2025 a fost completată partea a II-a a Planului de remediere, în urma căruia s-a stabilit că măsurile de remediere prescrise de către agentul constatator au fost executate în totalitate de către contravenienta Josan Mihaela.

Drept urmare, instanța menționează, că Procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.02.2025 încheiat de către agentul constatator nu corespunde rigorilor instituite de art. 46/1 al Codului contravențional, circumstanță care atrage nulitatea absolută a actului, or dispozițiile alin. (9-10) al art. 46/1 Cod contravențional stipulează, în cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere. În cazul în care, în urma verificării indicate la alin. (9), se constată neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmește un alt proces-verbal cu privire la contravenție, prin care persoanei responsabile i se aplică sancțiunile contravenționale respective.

În concluzie, instanța accentuează că agentul constatator a întocmit în mod eronat la data de 13.02.2025 în privința lui Josan Mihaela procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, din moment ce, cet. Josan Mihaela i-a fost acordată o perioadă pentru remedierea încălcărilor stabilite pînă la data de 31.03.2025, or în această perioadă nu pot fi aplicate sancțiuni, astfel că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 46/1 Cod contravențional și atrage nulitatea procesului-verbal.

Potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile 46/1, art. 443, art. 445, art. 461 – 462 din Codul contravențional, instanță de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.02.2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Josan Mhaela în baza art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**