Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) - Natalia Moldovanu
Dosarul nr. 2r-2172/25; PIGD nr. 2-25149394-02-2r-07112025

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Borodin Natalia, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru, și recursul declarat de Pinteac Gheorghe reprezentat de avocatul Dragomir Petcu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2025, prin care fost admisă parțial cererea depusă în interesele victimelor ***** și Borodin Natalia, în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** și *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Pinteac Gheorghe, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 23 octombrie 2025, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost sesizată cu cererea depusă de avocatul Lupușor Dumitru în interesele pretinselor victime ***** și Borodin Natalia (în nume propriu și în interesele copiilor minori Pinteac MariaSofia și *****), intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sector Ciocana, Inspectoratul de Poliție, sector Ciocana a mun.Chișinău și Centrul de Justiție Familială a Poliției privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Pinteac Gheorghe (f.d.3-6).

În motivarea cererii a indicat că, la 18 octombrie 2025, Borodin Natalia, împreună cu copiii minori ***** şi ***** şi fiica ***** au fost primite şi asistate în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției (CJFP). În cadrul discuției cu reprezentanții CJFP, victimele au relatat multiple forme de violență manifestate de concubinul lui Borodin Natalia - Pinteac Gheorghe, care este tatăl copiilor minori: ***** şi *****.

A declarat că se află într-o relație de concubinaj cu agresorul încă din anul 2019, relație din care au rezultat 2 (doi) copii minori: *****, şi *****, cât și faptu că, încă de la începutul relației a fost supusă constant unor acte de violență psihologică şi fizică, manifestate prin exercitarea unui control excesiv asupra sa şi asupra fiicei sale din prima căsătorie, *****.

A notat că, aceste comportamente îi provoacă stări accentuate de anxietate şi neputinţă, generate de frica de a nu-şi putea proteja mama.

A relevat că, motivul depunerii cererii privind emiterea ordonanţei de protecție îl

constituie faptul că, la 17 octombrie 2025, în urma conflictului caracterizat prin amenințări şi tentative de violență fizică, victima Borodin Natalia împreună cu fiica sa majoră (*****) au fost alungate din domiciliu. Cum reiese din materialele acumulate, la 18 octombrie 2025, Borodin Natalia a solicitat intervenția poliției din motivul că, concubinul nu-i permitea să intre în apartamentul unde în acel moment se aflau copiii minori, ***** și *****. În scurt timp, la fața locului s-a deplasat un echipaj de angajați ai Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă, care ulterior au depus rapoarte despre cazul de violență în familie.

A relatat că după constatarea şi evaluarea riscurilor și determinarea situației de criză, inspectorul de sector, la 20 octombrie 2025 a emis ordin de restricție de urgență nr.277, pe un termen de 10 zile, în privința agresorului familial Pinteac Gheorghe, iar conform chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la 20 octombrie 2025 de către ofițerul de sector, nivelul de risc a fost apreciat ca MODERAT, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimelor Borodin Natalia, *****, ***** şi *****.

A subliniat că, în urma sesiunii cu psihologul din cadrul CJFP, doamna Şobea Cristina, specialistul a recomandat ca victimele să se afle într-o atmosferă securizată pentru a evita riscuri privind viaţa şi securitatea personală.

A solicitat admiterea prezentei cereri și emiterea ordonanței de protecție pe o perioadă de 90 zile în favoarea sa și a copiilor minori, cu aplicarea următoarelor măsuri: - a-l obliga pe Pinteac Gheorghe de a părăsi și a sta departe de locul de trai al victimelor, Borodin Natalia, ***** şi a copiilor minori, ***** și *****, situat în: mun.Chișinău, str.Ginta Latină 5, ap.18, la o distanță de minimum 300 metri;

- a-l obliga pe Pinteac Gheorghe de a menține o distanță de minimum 300 metri față de locul aflării victimelor, Borodin Natalia, ***** şi a copiilor minori, ***** și *****

- măsură ce va asigura secutitatea acestora, excluzând orice contact vizual direct sau indirect cu ele;

- a-i interzice lui Pinteac Gheorghe de a avea orice fel de contact, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală, prin intermediul rețelelor de socializare sau în orice alt mod cu victimele *****, Borodin Natalia, precum și cu copiii minori, Pinteac MariaSofia și *****

- a-l obliga pe Pinteac Gheorghe pe întreaga durată a măsurilor de protecție (3 luni) de a contribui la întreținerea copiilor minori ***** și *****, prin achitarea lunară a sumei de 6 000 (șase mii) lei, inclusiv cu aplicarea sistemului de aplicare a măsurilor electronice.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2025, în conformitate cu art. art. 278^3- 278^9 Cod de Procedura Civilă, art. 2, art. 3 alin. (2) lit. b), art. 11 alin. (5) Legea cu privire la combaterea și prevenirea violenței în familie nr.45 din data de 01.03.2007, prima instanță a admis parțial cererea depusă de avocatul Lupușor Dumitru în interesele pretinselor victime ***** și Borodin Natalia (în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** și *****) cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Pinteac Gheorghe.

S-a eliberat ordonanță în favoarea victimelor *****, Borodin Natalia, în nume propriu și în interesele copiilor minori comuni: *****, și *****, de la acțiunile agresorului Pinteac Gheorghe pentru un termen de 30 (treizeci) zile din momentul pronunțării, începând cu data de 24 octombrie 2025, ora 11.00.

S-a explicat că măsurile de protecție pot fi revocate în condițiile prezentei legi și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 29 octombrie 2025 Borodin Natalia, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului declarat cu casarea parțială a încheierii primei instanțe, în partea stabilirii termenului aplicării ordonanței de protecție de 30 de zile, cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie admisă integral cererea privind aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 90 zile.

În motivarea recursului declarat a invocat că copiii minori, ***** și *****, sunt victime ale violenței psihologice indirecte (violență la care sunt martori) și sechelele acesteia se manifestă deja prin tulburări de sănătate (atac de panică la *****) și prin preluarea comportamentului violent al agresorului de către fiul cel mic (Nicolae). Aceste circumstanțe, coroborate cu opinia psihologului CJFP care a recomandat o atmosferă securizată și cu constatarea instanței de fond privind afectarea integrității psihologice, impun aplicarea măsurilor de protecție pentru o durată de 3 luni. Acest termen este vital pentru inițierea unui proces terapeutic și pentru asigurarea unui mediu stabil, în conformitate cu Interesul Superior al Copilului. Reprezentantul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sector Ciocana - psihologul Botnari Iana, a considerat cererea depusă ca întemeiată, iar suplimentar a notat că, copiii minori nu au fost în evidența Direcției până la ziua conflictului de 17 octombrie 2025.

Consideră că aplicarea măsurii de protecție doar pentru o durată de 30 (treizeci) de zile este nejustificată în condițiile în care există dovezi clare privind pericolul iminent de continuare a acțiunilor violente asupra victimelor Borodin Natalia, *****, ***** și *****. Mai mult de atât, instanța nu s-a expus deloc asupra aplicării p. 4 din cererea depusă, prin care victimele au solicitat: Obligarea lui Pinteac Gheorghe, pe întreaga durată a măsurilor de protecție (3 luni), de a contribui la întreținerea copiilor minori ***** și *****, prin achitarea lunară a sumei de 6000 (șase mii) de lei. Această omisiune este gravă, întrucât încheierea nu conține niciun motiv sau comentariu cu privire la respingerea sau neaplicarea măsurii de întreținere, ceea ce echivalează cu o lipsă de motivare a încheierii emise.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 6 noiembrie 2025 Pinteac Gheorghe reprezentat de avocatul Dragomir Petcu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin care să fie respinsă integral cererea depusă de avocatul Lupusor Dumitru, în interesele victimelor Borodin Natalia, reprezentanta minorilor *****, ***** și ***** împotriva agresorului pinteac Gheorghe, cu participarea persoanelor interesate Inspectoratul de Poliție Ciocana, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, Centrul de Justiție Familială al Poliției privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie ca neîntemeiată și nefondată.

În motivarea recursului a indicat că Pinteac Gheorghe nu a aplicat niciodată forța fizică și psihică asupra concubinei sau copiilor, ori la materialele cauzei nu au fost anexate probe care demonstrează aplicarea forței fizice sau exercitarea unei presiuni psihice, circumstanțe ce se dovedesc doar prin anumite mijloace de probe admise de Codul de Procedură Civilă al RM. La 17 octombrie 2025 cearta s-a iscat din cauza că Natalia Borodin nu dorea să stea acasă cu copilul bolnav ***** și insista să rămână Pinteac Gheorghe. Conflictul a continuat și în ziua următoare, din cauza că Natalia Borodin a plecat de acasă și toată noaptea a lăsat ambii copii minori cu Pinteac Gheorghe, la care ultimul, neștiind unde a petrecut o noapte întreagă concubina, a crezut că a fost înșelat.

Menționează că în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe

care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție, informația referitoare la relația dintre victimă și agresor, circumstanțele care indică la pericolul iminent de violență în viitor, referiri la cadrul juridic pertinent, măsura/măsurile de protecție solicitate, în speță Borodina Natalia și fiica acesteia, ***** nu au declarat nimic din cele sus menționate.

Referitor la pretinsa violență psihologică și economică invocată de Borodin Natalia, reiterează că în ședința de judecată au fost prezentate probe din care rezultă că Pinteac Gheorghe întreține familia sa și au fost prezentate caracteristici eliberate de polițistul de sector și educatoarea de la grădiniță, care au confirmativ atmosferă plăcută din familie și caracteristica pozitivă a cet. Pinteac Gheroghe.

Consideră că declarațiile victimei nu sunt suficiente pentru emiterea ordonanței, ori legislația urmează a fi interpretată corect și imparțial, iar ordonanța de protecție se emite doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice sau psihice, declarația independentă a victimei nu este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție. Or, în conformitate cu art.118 al.(l) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai indică că în cadrul dezbaterilor judiciare nu s-a confirmat prin probe concludente și pertinente că Pinteac Gheorghe, în calitate de concubin a agresat-o și a aplicat violența în privința concubinei, la cererea petentei și la materialele dosarului nefiind anexat un act de constatare a pretinselor vătămări corporale recent eliberat ce ar demonstra violența din trecut și prezent, la care face referire în cererea sa, iar afirmațiile pur declarative ale petiționarei precum că concubinul ar fi fost agresiv în incinta locuinței nu se confirmă prin nici o probă, ori în privința lui Pinteac Gheorghe nu a fost întocmit niciodată vreun proces-verbal cu privire la o eventuală contravenție, nemaivorbind despre careva chemări la organele de poliție. Prin urmare, consideră că cererea depusă de petiționara cu privire la aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor violente ale agresorului Pinteac Gheorghe urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată, în baza art. art. 2-121 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din data de 1 martie 2007 și în conformitate art. art.269-270, 272 CPC al R.M.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul că, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 octombrie 2025, Borodin Natalia, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru a depus recursul la 29 octombrie 2025, iar Pinteac Gheorghe reprezentat de avocatul Dragomir Petcu a depus recursul la 6 noiembrie 2025, Colegiul constată că a fost respectat termenul legal de depunere a cererilor de recurs.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Prin referința depusă la 17 noiembrie 2025 Borodin Natalia, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru a solicitat respingerea recursului depus de Pinteac Gheorghe reprezentat de avocatul Dragomir Petcu și admiterea recursului declarat.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În temeiul art. 8 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în executarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

În temeiul art. 49 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul facilitează, prin măsuri economice şi prin alte măsuri, formarea familiei şi îndeplinirea obligaţiilor ce îi revin.

În temeiul art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. (2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

În conformitate cu art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau

patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

În temeiul prevederilor art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, **declarația victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.**

Potrivit dispozițiilor art. 278[7] alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată emite în 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

În conformitate cu art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, și în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: **violenţă în familie** – **acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică,** cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; **violenţă fizică -** vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; **violenţă psihologică –** provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

În conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, (1**) Subiecţi ai violenţei în familie** sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(1/1) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. [Art.3 al.(11) introdus prin LP231 din 15.08.24, MO355-357/15.08.24 art.561; în vigoare 15.08.24]

(2) **Membri de familie,** în sensul prezentei legi, sînt: **a) în condiţia de conlocuire:** *persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

b) în condiţia de locuire separată: *persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

În temeiul art.12 alin. (1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie, **victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.**

În acest sens, este întemeiat a statua că, scopul adoptării Legii nr. 45 din 01 martie 2007 a fost și este întru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, realizarea egalității de gen între femei și bărbați ca element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, precum și faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, iar, prin aplicarea măsurilor de protecție, asupra victimei se urmărește înlăturarea pericolului de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului, or este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în prevenirea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Colegiul consideră întemeiat să menționeze că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că, din definiția legală a acestui tip de violență rezultă că *manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale*.

În același timp, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință. La fel, în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție este întemeiat a verifica dacă, sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

În această privință, Colegiul civil, în baza materialelor cauzei, explicațiilor făcut de părți în fața instanței de fond și în recurs, constată după cum urmează: Borodin Natalia și Pinteac Gheorghe se află în relații de concubinaj. Din relația de concubinaj al părților s-au născut 2 (doi) copii minori: *****, a.n.:*****, IDNP:***** (f.d.10) și *****, a.n.:*****, IDNP:***** (f.d.11), iar pretinsa victimă, *****, a.n.:*****, 7 IDNP:***** (f.d.10) este doar copilul pretinsei victime, Borodin Natalia din prima căsătorie.

Prin urmare, este cert că Borodin Natalia și Pinteac Gheorghe sunt subiecți ai violenței în familie conform art. 3 alin.(2) lit. a) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007.

Tot din materialele cauzei se atestă că relațiile dintre victima Borodin Natalia și agresorul Pinteac Gheorghe sunt tensionate, deseori apar între ei conflicte, iar în rezultatul actului de violență din 17 octombrie 2025 spre 18 octombrie 2025 a fost emis ordinul de restricție de urgență nr.277 din 20 octombrie 2025, din care se atestă o bănuială rezonabilă de pericol iminent „moderat” în ceea ce privește victimele violenței în familie în raport cu acțiunile lui Pinteac Gheorghe (f.d.38-39).

De asemenea, s-a constatat că, Pinteac Gheorghe a manifestat violență psihologică în privința victimelor, fapt confirmat prin: - procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 18 octombrie 2025 din numele lui Borodin Natalia (f.d.28);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 18 octombrie 2025 (f.d.27); - chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 18 octombrie 2025 întocmit în privința victimei Borodin Natalia, din care rezultă violența fizică, psihologică și economică, cât și nivelul de risc RIDICAT de abuz (f.d.14-16); - chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 18 octombrie 2025 întocmit în privința lui Borodin Natalia (f.d.17);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 18 octombrie 2025 întocmit în privința victimei *****, din care rezultă violența psihologică, cât și nivelul de risc MODERAT de abuz (f.d.18-20); - chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 18 octombrie 2025 întocmit în privința lui ***** (f.d.21);

- notă informativă al CJPF din 20 octombrie 2025 întocmit în privința lui Borodin Natalia (f.d.22); - notă informativă al CJPF din 20 octombrie 2025 întocmit în privința lui ***** (f.d.23);

- raport din 18 octombrie 2025 (f.d.24-25); - informație la serviciul 112 din 18 octombrie 2025; - procesul-verbal privind actele de constatare din 18 octombrie 2025 aferent declarațiilor lui Borodin Natalia (f.d.27-28);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii (cererii) verbale din 20 octombrie 2025 din numele lui Borodin Natalia (f.d.30);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 20 octombrie 2025 din declarațiile lui Borodin Natalia (f.d.31-32);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 20 octombrie 2025 din declarațiile lui Pinteac Gheorghe (f.d.33-34);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 20 octombrie 2025 întocmit în privința lui Borodin Natalia, din care rezultă prezența violenței fizice, psihologice și economice (f.d.35-36);

- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 20 octombrie 2025 întocmit în privința lui Borodin Natalia (f.d.37);

- ordinul de restricție de urgență nr.277 din 20 octombrie 2025, din care se atestă o bănuială rezonabilă de pericol iminent „moderat” de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimelor (f.d.38-39);

- fișa individualizată de asistență emisă de CJFP în privința lui Borodin Natalia (f.d.12); - fișa individualizată de asistență emisă de CJFP în privința lui ***** (f.d.13); și - raportul pe cazul de violență în familie (f.d.54-55).

Analizând conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei și a explicațiilor oferite de avocatul Lupușor Dumitru în interesele victimelor, cât și a victimelor, precum și a psihologului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sector Ciocana, Botnari Iana, date în ședința de judecată, Colegiul concluzionează că a fost dovedit faptul afectării integrității psihologice ale victimelor și a copiilor minori.

Astfel, prima instanță întemeiat a concluzionat că, prin acțiunile agresorului Pinteac Gheorghe este pusă în pericol sănătatea și viața victimelor.

În continuare, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că concluzia instanței de fond privind aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 30 zile, este una corectă și proporțională particularităților prezentei cauze, or potrivit dispozițiilor art.278[6] CPC alin.(3), declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violentei fizice.

De asemenea este just raționamentul primei instanțe cu privire la aplicarea măsurilor de protecție față de agresor pe un termen de 30 zile, în rezultatul audierii victimei și a examinării circumstanțelor prezentului caz.

Colegiul apreciază critic aserțiunile recurentului Pinteac Gheorghe precum că, ultimul nu aplică violență sub nici o formă față de membrii familiei sale, or, acestea se combat prin suportul probatoriu administrat în speță, cât și existența ordinului de restricție de urgență nr.277 din 20 octombrie 2025, din care se atestă o bănuială rezonabilă de pericol iminent „moderat" de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimelor.

Prin urmare aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 30 zile este justificat și este suficientă pentru reeducarea și reaprecierea propriei conduite de către agresor.

Cu referire la alegațiile recurentei Borodin Natalia cu privire la netemeinicia încheierii contestate dat fiind faptului că măsurile de protecție s-au aplicat doar pe un termen de 30 (treizeci zile) și nu 90 (nouăzeci) zile după cum a solicitat petiționara în cerere depusă în instanța de judecată, Colegiul le consideră ca neîntemeiate, or, la materialele dosarului nu există probe pertinente și concludente în privința menținerii riscului violenței admise de agresor, din care s-ar putea concluziona existența pericolului imediat, real și iminent pentru victime, respectiv nu este justificată majorarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție.

În ceea ce privește argumentele recurentei Borodin Natalia, cu referire la aplicarea măsurii de protecție cu obligarea agresorului de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima, Colegiul constată caracterul vădit nefondat al cerințelor sale în fața primei instanței, respectiv la examinarea cauzei în recurs. Or, în circumstanțele cauzei este vădit disproporționată aplicarea unei astfel de măsuri.

Mai mult, reieșind din circumstanțele invocate de către recurenți, se constată existența unui litigiu de drept cu privire la educarea, întreținerea copiilor minori în familia sa, litigiu pasibil de examinare în procedură judiciară civilă separată.

În consecință la examinarea cererii menționate, instanța de fond a aplicat corect legislația, a apreciat probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și în final a emis o soluție justă ți întemeiată.

În același timp, este întemeiat a respinge ca neîntemeiate argumentele recurenților care pretinde nemotivarea încheierii judecătorești, or, reieșind din circumstanțele constatate de prima instanță, motivele și concluziile instanței la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de protecție, Colegiul conchide că încheierea instanței de fond este una argumentată, legală și întemeiată.

În același context, instanța de recurs reține că argumentele invocate în interesele recurenților sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept indicate în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, fiind reținute critici subiective față de faptele constatate și concluziile instanței de fond, din care considerente din urmează a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat Borodin Natalia, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru și recursul declarat de Pinteac Gheorghe reprezentat de avocatul Dragomir Petcu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursurile declarate și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 octombrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 - 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Borodin Natalia, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru și recursul declarat de Pinteac Gheorghe reprezentat de avocatul Dragomir Petcu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 octombrie 2025, prin care fost admisă parțial cererea depusă în interesele victimelor ***** și Borodin Natalia, în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** și *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Pinteac Gheorghe.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan