Dosarul nr. 1-455/2025
1-25167101-15-1-01122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 februarie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefieri Daniela Jarovlea și Daniela Brînza
Cu participarea:
Acuzatorului de stat procurorul Dumitru Popușoi
Inculpatului Valeri David
Apărătorului inculpatului avocata Marina Galupa

examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

David Valeri ***** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.*****, ***** *****
oficial angajat în câmpul muncii peste hotare (Elveția), studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, cu doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin.(1) și art. 264[1] alin.(3) din Codul penal,

Perioada examinării cauzei penale: *02.12.2025 –16.02.2026.*

În baza materialelor din dosar și a probelor acceptate de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

David Valeri, la 22 iulie 2025, aproximativ la ora 00:16, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, deținând un permis de conducere valabil pentru categoria autovehiculului condus, acționând în mod intenționat, contrar prevederilor pct.14 lit.a)

din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****eplasându-se în raionul *****, satul*****, unde a fost stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție *****.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooltestului de model „Drager" la 22 iulie 2025, aproximativ la ora 00:16, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 1,59 mg/l.

De către organul de urmărire penală, fapta lui David Valeri a fost calificată ca „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l",* și încadrată în baza art.**264^1 alin.(1)** Cod penal.

Tot el, la data la 23 iulie 2025, aproximativ la ora 14:10, David Valeri, deținând permis de conducere valabil, a condus mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****eplasându-se în mun.Cahul, pe traseul R-32, unde a fost stopat pentru documentare de către angajatul de poliție a Inspectoratului de Poliție Cahul, Dumitru Dornea.

Ulterior, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și fiind solicitat de către angajații poliției a se supune procedurii de testare a aerului expirat în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și explicate urmările refuzului său, David Valeri a refuzat testarea alcoolscopică, astfel ignorând - prevederile art.33 alin.(3) lit.a) și c) al Legii nr.131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier", prevederile pct.11) lit.j) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, precum și prevederile pct.5) lit.a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009.

De către organul de urmărire penală, fapta lui David Valeri a fost calificată ca *„Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei"*, adică infracțiune prevăzută de **art.264^1 alin.(3)** Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de David Valeri, și anexată la materialele dosarului (***f.d.143***).

La fel, la etapa urmăririi penale, David Valeri, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui David Valeri și a apărătorului său, avocata Galupa Mariana, și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui David Valeri.

Inculpatul David Valeri, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Iar fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul David Valeri a declarat că, la data de 21 iulie 2025, la domiciliu, a sărbătorit un eveniment, iar ulterior a izbucnit o ceartă în familie. Susține că în acea seară a consumat băuturi alcoolice. Pentru a evita conflictul, s-a urcat la volan și a decis să plece.

Astfel, la data de 22 iulie 2025, aproximativ la ora 00:16, a condus automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****eplasându-mă în raionul *****, satul*****, când a fost stopat de către angajații poliției. În urma verificărilor, a fost testat cu aparatul alcoolscopic, iar rezultatul a indicat o concentrație de 1,59 mg/I alcool în aerul expirat.

Recunoaște că, deține permis de conducere și recunoaște și faptul că prin acțiunile sale a încălcat legea. A doua zi, soția sa a dus automobilul acasă. I-a cerut cheia, însă inițial aceasta a refuzat să i-o dea. Ulterior, a luat cheia și a condus din nou automobilul. Astfel, la data de 23 iulie 2025, aproximativ la ora 14:10, a condus același automobil, deplasându-se în municipiul Cahul, pe traseul R-32, unde a fost stopat din nou de către un angajat al poliției pentru documentare.

Menționează că prima oprire a avut loc în satul*****, iar cea de-a doua în municipiul Cahul. În cadrul celei de-a doua oprire, i s-a solicitat să se supună testării alcoolscopice, însă a refuzat efectuarea testării. Susține că, are relații tensionate cu soția sa. Este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Apărătorul inculpatului, avocata Galupa Marina, a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Popușoi Dumitru, de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui David Valeri, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, și, a-i aplica în privința lui David Valeri pedeapsa cu amendă de la 1 500 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu recunoașterea lui David Valeri, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, și, a-i aplica în privința lui David Valeri pedeapsa cu amendă de la 2000 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin aplicarea prevederilor art.84 din Codul penal, a cumula parțial pedepsele stabilite și a-i stabili o pedeapsă totală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal și art.264^1 alin.(3) din Codul penal sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În cazul în care plătește amenda stabilită

în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, condamnatul este în drept să achite jumătate amenzii.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- *declarațiile martorului Derivolcu Ion,* care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 23.07.2025, s-a aflat în serviciu împreună cu colegul Dornea Dumitru. La aceiași dată, în jurul orelor 13:00 min., el se afla în biroul de serviciu în incinta IP *****, iar colegul său Dornea Dumitru, se afla la Secția Expertiză Medico-Legală Cahul, pentru a transmite careva acte. În jurul orei 14:30 min., aproximativ, a fost contactat telefonic de către colegul Dornea Dumitru, care i-a comunicat despre faptul că a stopat un mijloc de transport și este necesar să se apropie pentru a testa conducătorul auto, din motiv că aparatul „Drager" se afla la el. Atunci el s-a deplasat imediat la locul indicat de către colegul Dornea Dumitru, și anume pe strada care duce spre aeroportul Cahul. Ajuns la fața locului, a observat un mijloc de transport de model „Honda Civic" de culoare roșie cu numărul de înmatriculare *****, care se afla oprit pe marginea carosabilului.

Alături se afla automobilul de serviciu împreună cu colegul Dornea Dumitru și două persoane de gen masculin. Colegul Dornea Dumitru i-a indicat cine se afla la volanul mijlocului de transport stopat și anume David Valeri, a.n ***** care era îmbrăcat în șorți și tricou de culoare verde și chipiu pe cap. Acestuia i-a solicitat să se supună testării cu aparatul de tip „Drager", i-a adus la cunoștință testare alcoolscopică și i-a înmânat mușcucul aparatului „Drager", în urma solicitării David Valeri a refuzat categoric motivând faptul că nu el se afla la volanul mijlocului de model „Honda Civic". Totodată i-a fost aduse la cunoștință consecințele în caz de refuz de la testarea alcoolscopică și iarăși David Valeri a comunicat că refuză să se supună testării alcoolscopică ***(f.d.26-28);***

- *declarațiile martorului Damaschin Vasile,* care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, este angajat în calitate de subofițer al Serviciului Detenție și Escortă a IP Cahul. La data de 23.07.2025, în jurul orelor 13:45 min., aproximativ se deplasa spre domiciliu din mun.Cahul spre satul Găvănoasa. La o distantă de aproximativ 1 km, de la ieșirea din mun.Cahul, în fața sa, a observat un automobil de culoare roșie de model *****, care se deplasa haotic pe carosabil. De pe carosabil, parcă derapa pe acostament. La un moment dat automobilul s-a oprit pe loc pe acostament. Atunci el, din spatele lui, s-a oprit paralel cu automobilul de model *****, a coborât geamul de la pasagerul din față unde a observat la volan că se află o persoană de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare verde și chipiu de culoare închisă aproximativ de 30-35 de ani. Alături, în calitate de pasager se afla o altă persoană de gen masculin ce purta ochelari mai în vârstă. Persoanele date îi sunt necunoscute. Atunci el, întrebat conducătorul auto dacă totul este în regulă, la care conducătorul auto i-a răspuns că este tot bine însă parcă limba i se încâlcea.

Atunci a înțeles că conducătorul auto, poate fi în stare de ebrietate. Imediat l-a apelat pe Dornea Dumitru, care cunoștea că se află în serviciu și i-a comunicat cele întâmplate. În acel moment Dornea Dumitru se afla la Secția Expertiză Medico-legală Cahul, astfel, s-a pornit spre locul indicat pe centura de ocolire din direcția satului *****. El a continuat deplasarea, iar automobilul de model ***** a rămas pe loc, uitându-se pe oglinda retrovizoare a observat faptul că automobilul de model ***** nu s-a pornit de pe loc. Atunci a hotărît să se întoarcă înapoi, timp în care a fost apelat de către Dornea Dumitru care l-a întrebat unde este automobilul dat, unde el i-a comunicat că este în același loc. Întorcându-se înapoi, automobilul de model ***** la fel stătea pe loc, iar la volan se afla aceiași persoană. El a continuat deplasarea spre mun.Cahul, iar din spatele său se deplasa Dornea Dumitru cu care vorbea la telefon. Atunci el s-a întors în direcția automobilului de model *****, însă nu se mai afla în același loc iar el, a continuat deplasarea spre domiciliu. Nu cunoaște ce s-a petrecut mai departe cu automobilul de model ***** ***(f.d.29-31);***

- *declarațiile martorului Dornea Dumitru*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 23.07.2025, s-a aflat în serviciu împreună cu colegul Derivolcu Ion. La aceiași dată în jurul orelor 13:00 min., aproximativ el se afla la Secția Expertiză Medico-Legală Cahul, de unul singur, din motiv că colegul Derivolcu Ion, se afla la IP Cahul lucrând pe un material. În jurul orei 13:50 min, aproximativ a fost apelat de către colegul Damschin Vasile, care i-a comunicat că la moment se deplasează din mun.Cahul spre satul Găvănoasa, iar pe traseu s-a intersectat cu un automobil de culoare roșie de model *****, care se deplasează haotic pe carosabil, posibil se află în stare de ebrietate. Imediat, s-a pornit spre locul indicat prin șoseaua de ocolire din apropierea de satul *****, l-a ieșire de pe șoseaua de ocolire, l-a apelat din nou pe Damaschin Vasile și l-a întrebat locul mai exact al aflării automobilului de model *****, la care el i-a comunicat că s-a întors înapoi după automobilul dat să vadă unde este și i-a spus că se află în același loc oprită pe carosabil. Tot el i-a descris cum arata șoferul ca fiind o persoană tînără cu chipiu și tricou de culoare verde. Adăugând faptul că între automobilul de serviciu la volanul căruia de deplasa el și automobilul în care se afla Damachin Vasile, se aflau la o distanță mică, el aflându-se în spatele acestuia. În timpul deplasării pe traseul *****-*****. În apropiere de intrarea în mun.*****, a observat un mijloc de transport de model „Honda Civic” de culoare roșie cu numărul plăcuței de înmatriculare *****. Văzând automobilul dat la o distanță nu mare de el care se deplasa din sens opus, i-a adus aminte faptul că cu o zi în urmă, conducătorul auto al aceluiași automobil, aflându-se la volanul mijlocului de transport descris, a fost documentat de către colegi la fel pe stare de ebrietate. Acesta se deplasa din direcția mun.Cahul, spre or.Vulcănești. Când automobilul de model ***** s-a intersectat cu automobil de serviciu, a observat faptul că la volan se afla o persoană de gen masculin îmbrăcat în tricou de culoare verde și chipiu pe cap, pe care l-a recunoscut ca fiind David Valeri.

Atunci, imediat s-a întors cu automobilul după mijlocul de transport de model *****, din motiv că cu o zi înainte, la data de 22.07.2025, David Valeri aflându-se la volanul mijlocului de transport aceluiași automobil, a fost documentat de către colegi la fel pe stare de ebrietate.

În apropiere de intersecția cu strada Aeroportului, automobilul de model ***** a virat în partea dreaptă pe strada Aeroportului. El se afla în spatele său la o distantă mică și din motiv că avea viteză la virarea în partea dreaptă, puntea din spate a automobilului de serviciu a derapat puțin. La începutul străzii Aeroportului se mai afla un automobil de model „Șkoda" de culoare albă. Atunci el s-a oprit să verifice dacă nu a atins cu automobilul de serviciu. După care a continuat deplasarea după automobilul de model *****, de culoare roșie la volanul căruia se afla David Valeri. Peste aproximativ 500-600 metri, automobilul de model ***** de culoare roșie se afla oprit pe partea dreaptă a carosabilului pe strada Aeroportului din mun.Cahul, el imediat a coborât din automobilul de serviciu și a observat că David Valeri nu se mai afla la volanul mijlocului de transport, ci în partea dreaptă la pasager, iar la volan se afla o altă persoană care a fost identificată ca Vulpe Iurii. În momentul când el a coborât din automobilul de serviciu nu a văzut momentul când David Valeri și Vulpe Iurii s-au schimbat cu locurile. Adaugă faptul că în momentul în care se afla la o distantă de aproximativ 12-15 metri de automobilul de model *****, ușa pasagerului din fată era întredeschisă, semăna că pasagerul și conducătorul auto s-au schimbat, după care ușa s-a închis. David Valeri a coborât imediat din automobil pe ușa pasagerului din față, fiind încălțat într-un singur papuc din motiv că al doilea era rămas lângă pedale la conducătorul auto. El i-a solicitat să prezinte actele, însă el refuza motivând că nu el afla la volan. Vizual acesta se afla în stare de ebrietate din motiv că avea o vorbire incoerentă și din cavitatea bucală se simțea miros de alcool. Vulpe Iurie, a confirmat faptul că la volan se afla David Valeri și că pe strada Aeroportului s-au schimbat cu locurile, din ce motiv nu cunoaște. Ulterior, l-a apelat pe colegul Derivolcu Ion pentru a-l testa pe David Valeri. După ce colegul Derivolcu Ion a venit la fața locului, lui David Valeri, i-a fost solicitat să fie testat cu aparatul „Drager" în vederea stabilirii alcoolemiei însă ultimul a refuzat categoric. Cu toții s-au deplasat la IP Cahul, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială. Înștiințarea despre refuzul testării a fost făcută din motiv la ora 17:20 min, din motiv că procedura de documentare a durat (***f.d.32-34***);

- *declarațiile martorului Șcaroi Cristian*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică, agent principal al IP Cahul. Referitor la caz comunică că la data 22.07.2025 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Costandachi Daniel. La acea dată aproximativ în jurul 00:05, în timp ce patrulau în satul*****, r-nul *****, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" pe o stradă din sat a observat un automobil de model „Honda Civic" cu număr *****care se deplasa haotic, din acest motiv ei au stopat automobilul dat.

Apropiindu-se de automobilul stopat au stabilit că la volan se afla o persoană de gen masculin, care se afla de unul singur în automobil. Ei s-au prezentat și au solicitat de la conducătorul auto actele la verificare.

Conducătorul auto a prezentat doar actele automobilului, iar identitatea acestuia a fost stabilită prin verificarea acestuia în baza de date „eData„ astfel s-a stabilit că la volan se afla cet. David Valeri, deținător al permisul de conducere cu ***** pentru categoriile „B" și „C".

În timpul convorbirii cu conducătorul auto de la ultimul s-a simțit un miros puternic de alcool, motiv pentru care el 1-a testat pe David Valeri cu aparatul „Drager 6820”. Fiind afișat un rezultat de 1,59 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat.

Menționează că la început David Valeri, nu dorea să fie testat cu aparatul „Drager”, dar ulterior a acceptat. David Valeri fiind întrebat dacă este de acord cu rezultatul aparatului „Drager” a declarat că este de acord și că nu dorește să-i fie prelevate probe biologice. David Valeri a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul de model „Honda Civic” cu număr de înmatriculare „*****”a fost dat în baza recipisei semnate la data de 22.07.2025 spre păstrare la cet. David Viorica, care era deținătoare de permis de conducere.

Menționează că, momentul stopării și testării cu aparatul „Drager” a cet. David Valeri, a fost filmat de către colegul Costandachi Daniel cu ajutorul telefonului său personal de model „Iphone” ***(f.d.78-80);***

- declarațiile martorului Costandachi Daniel, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, în luna iulie 2025 activa în cadrul IP Cahul în calitate de subofițer superior al Serviciului Secției Securitate Publică. Referitor la cazul dat comunica că la data 22.07.2025, conform graficului a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Șcaroi Cristian cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare MAI 1034. Pe timp de noapte în timp ce patrulau în satul*****, r-nul *****, pe o stradă din localitatea menționată au stopat un mijloc de transport de model „Honda Civic” cu număr înmatriculare *****.

El cu colegul s-au apropiat de automobilul stopat, s-a prezentat și au solicitat actele la verificare de la conducătorul auto, la volanul automobilului stopat se afla o persoană de gen masculin, acesta se afla de unul singur în automobil. În urma verificării acestuia în baza de date „eData,, s-a stabilit identitatea conducătorului se numește David Valeri, în timpul discuției cu David Valeri, de la ultimul s-a simțit un miros puternic de alcool, motiv pentru care colegul Șcaroi Cristian cu ajutorul aparatului „Drager 6820” fiind afișat un rezultat de 1,59 mg/1, vapori în aerul expirat. Conducătorul auto fiind întrebat dacă este de acord cu rezultatul aparatului „Drager”, că este de acord și că nu dorește să-i fie prelevate probe biologice, chiar dacă la început nu dorea să fie testat, ulterior acesta s-a conformat.

David Valeri a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul de model „Honda Civic” cu număr înmatriculare ***** a fost dat la păstrare sub recipisă cet. David Viorica.

Menționează că, momentul stopării și testării cu aparatul „Drager” a cet. David Valeri, a fost filmat de către el personal, cu ajutorul telefonului său personal de model „Iphone”. Înregistrările datele le-a stocat pe un suport electronic de tip CD-R ***(f.d.81-83);***

- proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 23.07.2025, întocmit pe numele lui David Valeri, pe care ultimul l-a semnat și a scris că nu sunt obiecții ***(f.d.9/9 verso);***

- proces -verbal de ridicare din 19.08.2025, potrivit căruia, de la Dornea Dumitru s-a ridicat un disc incolor fără denumire „CD”, pe care sunt stocate cinci segvențe video ***(f.d.37);***

- procesul-verbal de examinare din 20 august 2025, în care sunt consemnate rezultatele cercetării a următoarelor documente:

1. procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 23.07.2025, întocmit de către ofițer al SST ți AR, Dornea Dumitru în prezența persoanei supuse testării David Valeriu și martor/asistent Derivolcu Ion, act întocmit pe numele cet.David Valeri. În cadrul documentării a fost utilizat în calitate de mijloc tehnic, aparatul de tip „Drager 6820" cu seria ARNH 0447. La secțiunea obiecții sau mențiuni este indicat „Nu sunt obiecții", fapt pentru care David Valeri s-a semnat.

2. extras din baza de date „Acces" pe numele David Valeri. La compartimentul „conducători de vehicule", este indicat permisul cu numărul***** din 13.07.2009 cu statutul VALABIL pentru categoriile de vehicule „B" și „C" ***(f.d.35);***

- *proces verbal de examinare din 20.08.2025,* în care sunt consemnate rezultatele examinării a suportului electronic de tip CD ridicat de la Dornea Dumitru, pe care sunt stocate patru înregistrări video care cuprind momentul stopării mijlocului de transport de model „Honda Civic" cu număr înmatriculare ***** și refuzul lui David Valeri de a trece testarea alcoolscopică ***(f.d.38-42);***

- *cinci secvențe video și o poză stocate pe un suport electronic*, potrivit căruia au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20 august 2025 ***(f.d.43-44);***

- *extras din baza de date „Acces" pe numele Valeri David*, potrivit căruia se constată că David ***** deține permis de conducere provizoriu cu nr.568068, expirat la data de 27.08.2009 ***(f.d.45);***

- *Tichetul „Drager" din 22 iulie 2025*, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 28 iulie 2025 ***(f.d.66-77);***

- *proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 22.07.2025,* întocmit pe numele lui David Valeri, pe care ultimul l-a semnat și a scris că, „nu sunt și semnătura" ***(f.d.67);***

- *procesul-verbal de examinare a documentului din 28 iulie 2025,* în care sunt consemnate rezultatele examinării a următoarelor documente: tichet emis de aparatul „Drager 6820", la examinarea acestuia s-a constat că prezentul tichet a fost emis de aparatul „Drager 6820" în locația s.Lebedenco, seria acestuia fiind: ARRA- 0274, numărul printer ARPD 0005, test nr.1204, eliberat la data 22.07.2025 ora 00:16 min., pe numele cet. David Vaieri d.n *****. La compartimentul „Nume operator" se observă o inscripție cu cerneală de culoare albastru „Scaroi C". La compartimentul "Rezultatul final" este afișat "1.59 mg/L". Și semnătura persoanei testate ***(f.d.76);***

- *proces -verbal de ridicare din 12.08.2025,* potrivit căruia de la Costandachi Daniel s-a ridicat un disc incolor fără denumire „CD-R", pe care sunt stocate patru înregistrări video (***f.d.85-86);***

- *proces verbal de examinare din 12.08.2025,* în care sunt consemnate rezultatele examinării a suportului electronic de tip CD-R ridicat de la Costandachi Daniel, pe care sunt

stocate patru înregistrări video care cuprind momentul stopării mijlocului de transport de model „Honda Civic” cu număr înmatriculare ***** și nemijlocit efectuarea testării alcoolscopice a conducătorului David Valeri ***(f.d.87-90);***

- *disc optic ce conține patru înregistrări video*, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 12 august 2025 ***(f.d. 92-91);***

Apreciind prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată atestă că declarațiile martorilor făcute la faza de urmărire penală în coroborare cu probele acceptate de inculpat și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că numitul David Valeri, a comis infracțiunile de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și *asupra obiectului juridic a infracțiunilor*.

Este de menționat faptul că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate fapta indicată în învinuire și vinovăția sa în comiterea acesteia.

Calificarea faptelor inculpatului.

Prin faptele săvârșite, David Valeri a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică, care îl constituie *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute de art.264^1 Cod penal.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(1) art.264^1 Cod penal, ea poate să se exprime prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

La caz, potrivit tichetului „Drager 6820” cu nr.1204 din data de 22.07.2025, ora 00:16 min., s-a constatat obiectiv că, David Valeri avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,59 mg/l, adică acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Faptul conducerii vehiculului de David Valeri se confirmă prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului ***(f.d.68),*** potrivit căruia, anume David Valeri a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de model „Honda Civic” cu număr înmatriculare *****.

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către David Valeri, care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, instanța consideră ca întregită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

David Valeri, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 35 ani, și conducând mijlocul de transport având o concentrație de vapori de

alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, cât și prezența laturii subiective în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului David Valeri sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l".

Cu referire la episodul privind învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal instanța reține că, punctul 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 stipulează obligația conducătorului mijlocului de transport să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Obligația enunțată reiese și din dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(3) art.264[1] Cod penal, adică fapta prejudiciabilă, a fost realizată prin inacțiune, și anume, refuzul inculpatului de la testarea alcoolscopică.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a refuza de la testarea alcoolscopică.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului David Valeri sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui David Valeri la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunilor, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului David Valeri de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul

acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art.264[1] alin.(1) Cod penal, prevede o pedeapsă cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, iar art.264[1] alin.(3) Cod penal, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, fac parte din categoria celor *mai puțin grave*.

În ceea ce privește persoana inculpatului David Valeri, este de menționat că anterior acesta nu a fost judecat (*f.d.93*), este căsătorit, are doii copii la întreținere, la evidența medicilor narcolog sau psihiatru nu se află (*f.d.96, 98*).

Circumstanțe agravante în privința inculpatului David Valeri au fost stabilite. Instanța reține faptul săvârșirii pentru prima dată a unor infracțiuni mai puțin grave drept circumstanța atenuantă în cadrul examinării cauzei penale în procedura prevăzută de art.509 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică sau provocată de substanțe stupefiante. La etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu ignorarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, reprezintă grad și mai avansat de pericol.

În conformitate cu prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime*.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate fapta incriminată și vina sa în comiterea acesteia, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de David Valeri, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de

art.80 alin.(1) din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, instanța de judecată concluzionează că: în privința inculpatului, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse cu sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convențional, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința lui David Valeri urmează a fi stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui David Valeri prevederile art. 64 (3[1]) Cod penal că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cheltuielile judiciare.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a sumei de 33,05 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, și anume: cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea testării cu alcooltestul „Drager”, instanța de judecată consideră că această cerere urmează a fi admisă.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este determinată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, în vederea aplicării legii penale persoanei care a comis fapta. Prin urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa penală, întrucât, în absența infracțiunii, astfel de cheltuieli nu ar fi fost necesare.

În consecință, instanța de judecată, raportând prevederile art. 227 și 229 din Codul de procedură penală la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, întrucât acesta a comis infracțiunea imputată, testarea alcoolscopică fiind efectuată în scopul acumulării probelor pentru susținerea acuzației, iar costul materialelor utilizate și al cheltuielilor suportate pentru o singură testare este confirmat prin materialele dosarului ***(f.d.75).***

În conformitate cu prevederilor art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 509[1] și 437 alin. (1) pct. 1[2]) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre David Valeri și procuror.

Se recunoaște vinovat David Valeri, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) și art.264[1] alin. (3) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale (echivalentul a sumei de 75 000 lei), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale (echivalentul a sumei de 100 000 lei), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui David Valeri, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale (echivalentul a sumei de 150 000 lei), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui David Valeri, prevederile art. 64 (3[1]) Cod penal că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la David Valeri în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în mărime totală de 33,05 (treizeci și trei lei și cinci bani) lei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**