C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-304/2023 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălți sediul Central Judecător Vladislav Schibin

D E C I Z I E
în numele Legii

11 mai 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***agentului constatator*** **Sergiu Malear**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Central din 22.02.2023***, în privinţa lui **Toma Victor**, ******a.n., dom. m******.

Termenul de examinarea a cauzei:
În instanţa de fond: 18.02.2022-22.02.2023.
În instanţa de recurs: 28.03.2023-11.05.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

Prin ***hotărîrea judecătoriei Bălți sediul Central din 22.02.2023***, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05443308 din 15.02.2022, întocmit de către agentul constatator Malear Serghei, în privința Toma Victor, a.n. 17.08.1982, c/p 0991812024297, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator **Sergiu Malear**, nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, a atacat-o cu recurs, solicitînd repunerea în termen de examinare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat dezacordul cu hotărîrea recurată.

Menționează faptul, că instanţa de judecată a luat în consideraţie doar poziţia procesuală a contravenientului şi nu a dat o apreciere obiectivă şi deplină probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art.425 Cod contravenţional Republicii Moldova, care declară că probele sînt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenţei, ci şi a existenţei contravenţiei. Astfel, în procesul de judecare a cauzei instanta a luat o poziţie vădit subiectivă faţă de circumstanţele cazului dat.

Totodată declară, că Toma Victor nu neagă acţiunile sale comise la data de 15.02.2022, însă prin contestaţia depusă încearcă să ducă în eroare instanta, avînd ca scop doar eschivarea de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă. Prin urmare, cele invocate de către contestatar, sunt doar afirmaţii declarative şi nu pot servi drept temei pentru declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Recurentul face referire la prevederile art.2, art.8, art.32 Cod contravențional.

Indică faptul, că la rubrica martor asistent a fost indicat colegul său. La momentul întocmirii procesului-verbal nu era prezent un alt martor asistent, iar faptul indicării colegului sau în proces nu a afectat în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, menţionează faptul că copia Hotărîrii în numele Legii pe dosarul contravenţional nr.4-98/2022 din 22.02.2023 a recepționat la data de 28.02.2023.

Procedura de citare legală în instanța de recurs a fost executată.

Agentul constatator **Sergiu Malear** și ***contravenientul*** **Toma Victor**, fiind legal citați, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării sale.

Verificînd legalitatea hotărârii recurate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional, conchide necesitatea respingerii recursului ca tardiv, păstrîndu-se fără modificări soluţia instanţei de fond.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional***, potrivit căruia, *1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv;*.

În susținerea acestei concluzii Colegiul penal reține, că potrivit ***art.467 alin.(1) Cod contravenţional***, (*1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform ***art.468 alin.(1) Cod contravenţional***, *(1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Potrivit ***art.469 alin.(1) Cod contravențional***, *(1) Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.*

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reţine, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încît, nerespectarea lui atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Recursul agentului constatator a fost înaintat cu depășirea termenului de atac.

După cum rezultă din materialele cauzei, agentul constatator Sergiu Malear nu a participat la ședința de judecată de pronunțarea hotărîrii motivate pe cauza contravenționale, însă la data de 24.02.2023, prin intermediul serviciului secretariat al Direcției Patrulare ”Nord”, instanța de judecată expediază copia hotărîrii motivate în adresa agentului constatator. Scrisoarea a fost recepționată la data de 28.02.2023, fapt confirmat prin copia scrisorii recepționate anexată la materialele cauzei.(f.d.58)

Astfel se constată, că agentul constatator la data de 28.02.2023 a fost informat despre soluția adoptată pe caz.

În asemenea condiții, potrivit art.468 alin.(1) Cod contravențional, termenul de atac începe de la data recepționării hotărîrii de către Sergiu Malear, termenul de atac a început la data de 01.03.2023 și termenul limită de înaintare a recursului a fost data de 15.03.2023, pe cînd recursul a fost înaintat la 20.03.2023, adică cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut la art.468 alin.(1) Cod contravențional.

În recursul înaintat agentul constatator n-a motivat faptul depunerii întîrziate a recursului și nu a invocat careva motive plauzibile de repunerea în termen.

De la pronunţarea hotărîrii din 22.02.2023 recepționării copiei hotărîrii la 28.02.2023 și pînă la data de 15.03.2023, agentul constatator a avut termen suficient pentru a o ataca, însă n-a folosit acest drept.

În concluzie, Colegiul penal consideră depus peste termen recursul agentului constatator, urmând a fi respins ca tardiv, cu menţinerea hotărîrii fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) şi art.474 Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D e c i d e:

Recursul ***agentului constatator*** **Sergiu Malear**, declarat ***<u>împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Central din 22.02.2023</u>***, *în cauza contravenţională în*

privinţa lui **Toma Victor** *în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional*, se respinge ca fiind tardiv, cu menţinerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș