

Dosarul nr.1-87/22

1-22045984-28-1-04042022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

27 mai 2022

mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

E. Pşeniţa

Grefier

A. Lungu

cu participarea:

Procurorului

N. Podgurschi

Avocatului

N. Ciumac

examinînd, în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui **Ivasiuc Andrei Iurie**, născut la *****, originar şi locuitor al mun. *****, str. *****, de naţionalitate moldovean, posedă limba de stat, studii superioare-incomplete, căsătorit, are la întreţinere un copil minor în vîrstă de 4 ani, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior necondamnat, cetăţean al Republicii Moldova.

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin.1 Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 01.04.2021 şi remisă instanţei la data de 04.04.2022.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a constatat:

Ivasiuc Andrei Iurie, deţinînd conform ordinului MAI nr.217ef din 21.06.2013, funcţia de ofiţer de sector – interimar al sectorului de poliţie nr. 1 (Edineţ) al Inspectoratului de Poliţie Edineţ al IGP al MAI, adică fiind o persoană publică, căruia în corespundere cu prevederile Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, în vigoare din 01.03.2013, îi sunt acordate anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţilor publice, fiind abilitat potrivit prevederilor art. 2 al Legii menţionate supra, cu misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice,

de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d) și prevederile art. 28 alin. (1) lit. g) și i) a Legii nominalizate, care prevăd că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și instituțiilor statului, exclusive pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, a săvârșit a săvârșit falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

În perioada 10.05.2017 – 12.05.2017, folosind intenționat situația de serviciu în interese personale, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, examinând materialul înregistrat în R-2 sub nr. 1468 din 10.05.2017, pe faptul numirii cet. Scripnic Lidia cu cuvinte necenzurate de către Nojac Elena, a întocmit personal din numele cet. Sajin Octavian și Sajin Ana procesele – verbale de audiere a martorilor din data de 11.05.2017 și respectiv 12.05.2017, în care a consemnat date vădit false, precum că Sajin Octavian și Sajin Ana s-au aflat la data de 05.05.2017, aproximativ pe la ora 06.30, în gospodăria cet. Scripnic L. fiind martori ai acțiunilor cet. Nojac Elena, circumstanțe care de fapt nu au fost declarate de către ultimii, aceștia nefiind în genere prezenți la data indicată la IP Edineț și nefiind audiați pe marginea cererii cet. Scripnic L., fapt confirmat prin Rapoartele de expertiză nr. 34/12/2-R-1219 din 10.12.2018 și 34/12/2-T-1069 din 31.10.2019 conform cărora semnăturile din procese- verbale de audiere a martorilor, menționate supra au fost executate nu de către Sajin Octavian și Sajin Ana.

Fiind interogat în ședința de judecată, *inculpatul Ivasiuc Andrei Iurie*, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, declarând că, în perioada anului 2017 a activat în calitate de ofițer de sector la IP Edineț. La data de 10.05.2017 a parvenit o petiție de la Scripnic Lidia, pe faptul că, la data de 05.05.2017 a fost numită cu cuvinte necenzurate de către vecina sa Nojac Elena, cu care sunt în relații ostile de mai mult timp. A mai comunicat că, din partea lui Scripnic lidia și a lui Nojac Elena la IP Edineț erau mai multe plângeri, deoarece ultimele erau niște persoane conflictuale. El a primit spre examinare materialul pe marginea petiției lui Scripnic Lidia. În petiție nu erau indicați careva martori. Inițial el a anunțat-o pe Scripnic Lidia ca să se prezinte la poliție. Ultima a venit la poliție pe 10 sau pe 11 mai 2017 și el a întrebat-o dacă are careva probe, la ce ultima a spus că sunt martori. Pe cazul dat el inițial a audiat-o pe cet. Gîsca

Eleonora, ultima a confirmat cele spuse de Scripnic Lidia. Apoi a fost audiat un martor domiciliat în or.Bălți, după ce a fost audiată și cet.Nojac Elena care a negat faptele. El a informat-o pe Nojac Elena că pe cazul dat sunt audiați 2 martori, la ce Nojac E. a spus că și ea are 2 martori. După aceasta a venit Scripnic Lidia și a solicitat ca Nojac Elena să fie pedepsită. Pe data de 11.05.2017 Scripnic Lidia a venit la dînsul în biroul de serviciu împreună cu nepotul său Sajin. Totodată a comunicat că, nepotul lui Scripnic Lidia nu avea 18 ani, atunci Scripnic Lidia a sunat-o pe fiica sa-mama minorului, și ultima a venit la poliție ca să fie audiat fiul ei (nepotul lui Scripnic Lidia). A doua zi, el i-a rugat să se prezinte la dînsul, ei s-au prezentat și au semnat actele. Totodată a comunicat că, el nu a cunoscut faptul că ei nu au fost în țară la 05.05.2017 și nici nu a verificat faptul dat. A mai comunicat că, în locul minorului a semnat procesele-verbale mama lui, dar exact nu își amintește. Totodată comunicînd că el nu era obligat să verifice dacă persoanele în cauză au fost în țară în momentul conflictului. Ulterior el s-a consultat cu administrația IP Edineț și a încheiat dosarul din lipsa de probe. La cîteva zile după aceasta Nojac Elena s-a adresat cu o plîngere la procuratură în legătură cu faptul că martorii Sajin Octavian și Sajin Ana nu se aflau în țară la 05.05.2017. După aceasta Sajin Ana a fost anunțată în căutare, apoi s-a dovedit că Sajin Ana nu este vinovată și ca urmare a fost pornit dosar penal pe dînsul. A mai comunicat că el nu este vinovat. Anterior el a fost sancționat disciplinar cu avertisment, tot pentru o plîngere de-a lui Nojac Elena. Referitor la expertiza scrisului din dosar a comunicat că, el nu este de acord cu aceasta. A mai comunicat că, declarațiile lui Scripnic Lidia sunt parțial corecte. Totodată comunicînd că, cu Scripnic Lidia el nu are nici un fel de relații, dar de ce ultima a declarat că, ea i-a comunicat lui despre faptul că martorii Sajin Ana și Sajin Octavian nu erau în țară la 05.05.2017, el nu poate explica. La fel nu este de acord nici cu faptul că Scripnic Lidia a comunicat că ea a semnat procesele-verbale din numele martorilor Sajin. Totodată comunicînd instanței că, el este de acord cu încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție. El ar dori o expertiză repetată, deoarece Sajin Ana și Sajin Octavian au fost la dînsul în birou și Sajin Ana a semnat procesele-verbale personal în locul fiului său, dar după acordarea termenului în acest sens de către instanță, nu a mai solicitat. Totodată comunicînd că scrisul din procesele-verbale de audierer a martorilor Sajin aparține lui. La fel a comunicat despre faptul că cunoaște că la IP Edineț este registru unde se înregistrează persoanele ce intră în IP Edineț, dar posibil cînd au venit Sajin Octavian și Sajin Ana, nu era nimeni la post și din acest motiv nu figurează mențiunea despre vizita acestora la IP Edineț la 11 și 12.05.2017.

Necătfînd la nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Ivasiuc Andrei Iurie, în urma aprecierii probelor administrate de partea acuzării, instanța de

judecată consideră că, vinovăția lui Ivasiuc Andrei Iurie și-a găsit deplina confirmare prin următoarele probe:

- *declarațiile părții vătămate Nojac Elena Tudor*, care a declarat că, cu inculpatul nu sunt rude și sunt în relații normale. Ea locuiește în vecinătate cu Scripnic Lidia cu care sunt în relații ostile, din cauza că ultima depozita murdăria animalieră spre gardul ei și ca urmare ea se adresa cu plângeri la IP Edineț. A mai comunicat că, ea a scris mai multe cereri ca să fie luate măsuri cu Scripnic Lidia, și multe dintre ele erau spre examinare la Ivasiuc Andrei, care activa ca ofițer de sector la IP Edineț. A mai comunicat că, plîngerile sale se examinau superficial, și ca urmare ea primea răspunsuri cu conținut la fel superficial pe cererile sale, pe care le contesta. Ca urmare a contestațiilor sale, Ivasiuc Andrei a fost pedepsit disciplinar, și pentru a se răzbuna pe dînsa, în luna mai 2017 ea a fost chemată prin telefon de către Ivasiuc Andrei, ca să se prezinte la IP Edineț, pe motiv că pe dînsa este o petiție din partea lui Scripnic Lidia. Pe data de 10.05.2017 ei i s-a spus că ea la 05.05.2017, la ora 05:00 dimineța, a numit-o pe Scripnic Lidia în curtea ultimei cu cuvinte necenzurate. Ivasiuc Andrei i-a spus că ea va fi pedepsită, că sunt dovezi și sunt 4 martori ce vor dovedi vina ei. Totodată a comunicat că, ei i-a fost refuzat să i se edfectueze confruntarea cu martorii anunțați. Examinarea cazului dat a durat în jur de 1-1,5 luni și pînă la final materialul a fost încetat pe lipsa de probe. Ulterior ea a cerut copia materialului dat de unde a văzut că Sajin Ana și Sajin Octavian, care sunt nepoții lui Scripnic Lidia, au fost audiați în calitate de martori deși cunoștea că, la data de 05.05.2017 ultimii nu erau în țară. Ca urmare ea a depus plîngere la procuratură. A mai comunicat că, martorii dați au fost audiați pe data de 11 sau 12 mai 2017. Ca urmare a examinării plîngerii sale de către Procuratura Edineț, ea a înțeles că procesele-verbale de audiere a martorilor Sajin au fost falsificate. A mai comunicat că, ea pe urmă a aflat că martorii Sajin nu au fost în țară și nici nu au fost la poliție ca să dea declarații. La fel a mai comunicat că, într-o ședința de judecată martora Scripnic Lidia a comunicat că, la propunerea lui Ivasiuc Andrei, ea a scris plîngere pe dînsa ca să o pedepsească. Consideră că, Ivasiuc Andrei a acționat ilegal în privința ei și merită să fie pedepsit, pedeapsa lăsînd-o la viziunea instanței. Totodată comunicînd că, cînd va fi finisată examinarea prezentei cauze penale, ea va înainta acțiunea civilă;

- *declarațiile martorului Scripnic Lidia Fiodor*, care a declarat că, cu Ivasiuc Andrei nu are nici un fel de relații. Cu Nojac Elena la moment sunt în relații bune, dar pînă în anul 2021 relațiile cu ultima erau rele. Cu 5 ani în urmă ea, depus la IP Edineț o plîngere, în legătură cu faptul că, la data de 05.05.2017 ea fiind în grădina ei, Nojac Elena a aruncat cu pietre în dînsa. Plîngerea dată a fost repartizată spre examinare lui Ivasiuc Andrei. A mai comunicat că, pe martorii Sajin Ana și Sajin Octavian ea i-a indicat în calitate de martori. Martorii dați au

fost martori oculari la conflictul din data de 12.05.2017, dar nu la cel din 05.05.2017. Totodată comunicînd că, pe data de 12.05.2017 Sajin Ana și Sajin Octavian nu au fost audiați ca martori. A mai comunicat că, Sajin Ana și Sajin Octavian sunt nepoții săi de la fiică. Sajin Ana este nepoată de la fiică, iar Sajin Octavian este strănepot. Pe data de 12.05.2017 Sajin Octavian a fost la dînsa după chei. La fel a mai comunicat că, Sajin Ana și Sajin Octavian nu au fost audiați la poliție și nici nu au scris nimic la poliție. Ea a spus și a scris declarațiile din numele lor la poliție. Totodată comunicînd că, Ivasiuc Andrei i-a spus ei ca să semneze în locul lui Sajin Ana și Sajin Octavian și ea a semnat în locul lor. A mai comunicat că, la fila dosarului 69-70 din Volumul I ea a semnat, dar declarațiile au fost scrise de către Ivasiuc Andrei. Ea a semnat în incinta IP Edineț aceste înscrisuri și anume declarațiile din numele lui Sajin Ana și Sajin Octavian. În biroul de serviciu, în momentul cînd ea a semnat aceste declarații era doar ea și Ivasiuc Andrei. A mai comunicat că, cînd a depus plîngere pe Nojac Elena, ea a fost singură la IP Edineț. Pe cazul din data de 12.05.2017 ea la fel a scris plîngere. Totodată comunicînd că, nici pe cazul din data de 05.05.2017 și nici pe cazul din data de 12.05.2017 Nojac Elena nu a fost recunoscută vinovată. Totodată a mai comunicat că, ea l-a întrebat pe Ivasiuc Andrei dacă nu va fi "caniteli" (în limba rusă) pentru semnarea declarațiilor din numele lui Sajin, deoarece Sajin Ana și Sajin Octavian la data de 05.05.201 nu erau în țară, la ce inculpatul nu i-a răspuns nimic. La data de 12.05.2017 ea i-a comunicat lui Ivasiuc A. că, nepoții săi Sajin Ana și Sajin Octavian au revenit în țară pe data de 07 sau 08 mai 2017. Totodată comunicînd că, buletinele nepoților săi Sajin Ana și Sajin Octavian ea nu i le-a dat lui Ivasiuc Andrei, dar i-a spus doar datele de naștere a acestora. A mai comunicat că, Ivasiuc Andrei i-a spus ca să mai caute încă 2 martori, deși inițial erau 2 martori, dar Ivasiuc A. i-a spus că mai trebuie martori. Atunci ea i-a spus lui Ivasiuc că, sunt 2 nepoți de-ai săi, doar că ei nu erau la acel moment în țară, la ce Ivasiuc Andrei i-a spus că nu vor fi probleme. Totodată a mai comunicat că, ea a scris plîngere pe Nojac Elena ca să fie și ultima luată la evidență ca scandalagiu, nu doar ea. A mai comunicat că, Ivasiuc Andrei nu a verificat cele spuse de ea referitor la faptul că nepoții nu erau în țară la 05.05.2017. La fel a mai comunicat că, procesele-verbale de audiere din numele lui Sajin Ana și Sajin Octavian ea le-a semnat în zile diferite, nu în aceiași zi. Regretă de cele săvîrșite. A mai comunicat că, nepoții săi Sajin Ana și Sajin Octavian sun supărați pe dînsa pentru faptul dat;

- *materialele cauzei penale*, cercetate în ședința judiciară în ordinea art.373 CPP și anume:

VOLUMUL I: Procesul-verbal de autosesizare din data de 25.02.2020 (f.d. 3-7); cererea lui Nojac Elena din data de 15.06.017 depusă la Procuratura raionului Edineț (f.d. 9), Extrasul din baza de date "Acces" pentru perioada 01.03.2017 –

21.06.2017 conform căruia Sajin Octavian Ion a intrat în Republica Moldova abia la data de 08.05.2017 după care din nou a părăsit teritoriul R. Moldova la data de 19.05.2017 (f.d. 10), Extrasul din baza de date "Acces" pentru perioada 01.04.2017 – 21.06.2017 conform căruia Sajin Ana Tudor a intrat în Republica Moldova abia la data de 08.05.2017 după care din nou a părăsit teritoriul R. Moldova la data de 19.05.2017 (f.d. 11), informația privind traversarea frontierei de stat (f.d. 12-14), Copia Încheierii pe rezultatele materialului din R-2 a IP Edineț cu nr. 1468 din 10.05.2017, aprobată de către șeful IP Edineț la 20.05.2017, potrivit căreia controlul în baza plîngerii cet. Scripnic Lidia s-a încetat pe motiv că faptele nu s-au confirmat (f.d. 25), Copia cererii din data de 10.05.2017 adresată de către Scripnic L. șefului IP Edineț în vederea atragerii la răspundere a cet. Nojac Elena care fiind înregistrată în R-2 a fost repatriată spre examinare angajatului IP Edineț, Ivasiuc Andrei (f.d. 26), Copia Registrului de evidență a vizitatorilor în cadrul IP Edineț pentru perioada 12.04.2017 – 16.05.2017 conform căruia Sajin Ana și Sajin Octavian nu au fost înregistrați să fi fost prezenți la data de 11.05.2017 și 12.05.2017 la IP Edineț (f.d. 35-37,175-176), Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1219 din 10.12.2018 conform căruia semnăturile în litigiu, plasate în rubric "Semnătura" din procesul verbal de audiere a martorului Sajin Ana Fiodor pe cauză contravențională din 12.05.2017 și din procesul verbal de audiere a martorului Sajin Octavian Ion pe cauza contravențională din 11.05.2017; - în partea inferioară a aversului filelor procesului – verbal de audiere a martorului Sajin Ana Fiodor pe cauza contravențională din 12.05.2017 și al procesului verbal de audiere a martorului Sajin Octavian Ion pe cauza contravențională din 11.05.2017; - mai jos de data "12.05.2017" pe reversul procesului verbal de audiere a martorului Sajin Ana Fiodor pe cauza contravențională din 12.05.2017 și mai jos de data "11.05.2017" de pe reversul procesului verbal de audiere a martorului Sajin Ana Fiodor pe cauza contravențională din 11.05.2017, au fost excutate nu de cet. Sajin Ana Fiodor, ci de o altă persoană (f.d. 41-43,196-), Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-179 din 13.05.2019 conform căruia semnăturile, existente pe procesul - verbal de audiere a martorului Sajin Octavian Ion pe cauza contravențională din 11.05.2017 și pe procesul - verbal de audiere a martorului Sajin Ana Fiodor pe cauza contravențională din 12.05.2017; plasate la rubrica „Semnătura”, sub text pe partea de jos a filei partea aversă, la mijloc pe partea reversă a filei, au fost efectuată nu de către cet. Scripnic Lidia, ci de o altă persoană prin imitare liberă după o semnătură autentică a titularului, iar semnăturile, existente pe procesul - verbal de audiere a martorului Sajin Octavian Ion pe cauză contravențională din 11.05.2017 și pe proces - verbal de audiere a martorului Sajin Ana Fiodor pe cauză contravențională din 12.05.2017, plasate la rubrica „Semnătura”, sub text pe partea de jos a filei partea aversă, la mijloc pe

partea reversă a filei, au fost efectuate probabil nu de cet. Ivasiuc Andrei, mostrele de semnături ale căruia au fost prezentate la expertiză, dar de altă persoană (f.d. 46-59), Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-T-1069 din 31.10.2019 conform căruia semnăturile existente pe proces – verbal de audiere a martorului Sajin Octavian Ion pe cauza contravențională din 11.05.2017 și pe proces verbal de audiere a martorului Sajin Ana Fiodor pe cauza contravențională din 12.05.2017, plasate la rubrica ”Semnătura” sub text pe partea de jos a filei partea aversă, la mijloc pe partea reversă a filei, au fost efectuate nu de către cet. Sajin Octavian ci de o altă persoană, prin imitare liberă după o semnătură autentică a titularului (f.d.60-68), Copia procesului verbal de audiere a martorului Sajin Octavian Ion, întocmit de către Ivasiuc Andrei la data de 11.05.2017 (f.d. 69), Copia procesului verbal de audiere a martorului Sajin Ana Tudor, întocmit de către Ivasiuc Andrei la data de 12.05.2017 (f.d. 70), Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-T-1069 din 31.10.2019 conform căruia semnăturile existente pe proces – verbaql de audiere a martorului Sajin Octavian Ion pe cauza contravențională din 11.05.2017 și pe proces verbal de audiere a martorului Sajin Ana Fiodor pe cauza contravențională din 12.05.2017, plasate la rubric ”Semnătura” sub text pe partea de jos a filei partea aversă, la mijloc pe partea reversă a filei, au fost efectuate nu de către cet. Scripnic Octavian ci de o altă persoană, prin imitare liberă după o semnătură autentică a titularului (f.d.201-209), Procesul verbal de confruntare efectuat între Ivasiuc Andrei și Nojac Elena în cadrul căruia fiecare participant și-a menținut declarațiile făcute pe caz (f.d. 237-240), Procesul verbal de confruntare efectuat între Ivasiuc Andrei și Scripnic Lidia în cadrul căruia fiecare participant și-a menținut declarațiile făcute pe caz (f.d. 241-242), alte materiale ale cauzei penale.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul Bradu Radu Radu este autorul infracțiunii imputate lui.

Totodată instanța va aprecia critic declarațiile de nevinovăție ale inculpatului Ivasiuc și anume în privința faptului că, nu el este autorul falsificării proceselor – verbale de audiere a martorilor din data de 11.05.2017 și respectiv 12.05.2017 în care a consemnat date vădit false, precum că Sajin Octavian și Sajin Ana s-a aflat la data de 05.05.2017, aproximativ pe la ora 06.30, în gospodăria cet. Scripnic L. fiind martori ai acțiunilor cet. Nojac Elena, or, aceste declarații vin în contradicție cu declarațiile martorului Scripnic Lidia, a părții vătămate Nojac și materialele cauzei penale care denotă faptul că, preinșii martori Sajin nefiind în genere prezenți la data indicată la IP Edineț și nefiind audiați pe marginea cererii cet. Scripnic L., fapt confirmat prin Rapoartele de expertiză nr. 34/12/2-R-1219 din 10.12.2018 și 34/12/2-T-1069 din 31.10.2019 conform cărora semnăturile din procese-verbale de audiere a martorilor, menționate supra au fost executate nu de către Sajin Octavian și Sajin Ana.

În acest context instanța a reținut că, inculpatul și apărătorul său nu au administrat careva probe ce ar combate concluziile expuse în Rapoartele de expertiză nr. 34/12/2-R-1219 din 10.12.2018 și 34/12/2-T-1069 din 31.10.2019 și declarațiile martorului Scripnic și a părții vătămate Nojac, or, în acest sens inculpatului și părții apărării le-a și fost acordat un termen de către instanța de judecată.

În afară de aceasta din declarațiile martorului Scripnic Lidia din ședința judiciară s-a stabilit că, anume inculpatul, în calitatea sa de polițist la 11 și 12.05.2017 i-a sugerat ultimei să semneze, din numele preinșilor martori Sajin Octavian și Ana, procesele – verbale de audiere a martorilor respectivi din data de 11.05.2017 și 12.05.2017, întrunind astfel calitatea procesuală de complice la săvârșirea infracțiunii de falsificare a acestor procese-verbale, ce constituie documente oficiale.

Tot în ședința judiciară inculpatul Ivasiuc n-a fost în stare să explice conținutul acestor declarații ale martorului Scripnic sau să le combată.

Tot în ședința judiciară inculpatul și-a expus acordul său de a fi încetat procesul penal în privința sa în prezenta cauză penală pe motivul intervenirii prescripției răspunderii penale, fapt ce, cu referire la prevederile art.275 p.4 și art.285 al.2 CPP, nu constituie temei de reabilitare a persoanei, adică de constatare a nevinovăției inculpatului Ivasiuc.

Cu titlu de consecință, potrivit materialelor cauzei, declarațiilor inculpatului, părții vătămate și a martorilor acuzării date în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată constată cert că, Ivasiuc Andrei Iurie, folosind intenționat situația de serviciu în interese personale manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, examinând materialul înregistrat în R-2 sub nr. 1468 din 10.05.2017, pe faptul numirii cet. Scripnic Lidia cu cuvinte

necenzurate de către Nojac Elena, a întocmit personal din numele cet. Sajin Octavian și Sajin Ana a proceselor – verbale de audiere a martorilor respectivi din data de 11.05.2017 și 12.05.2017, în care a consemnat date vădit false, precum că Sajin Octavian și Sajin Ana s-au aflat la data de 05.05.2017, aproximativ pe la ora 06.30, în gospodăria cet. Scripnic L. fiind martori ai acțiunilor cet. Nojac Elena.

Prin urmare instanța constată că, Ivasiuc Andrei Iurie a săvârșit infracțiunea de fals în actele publice și anume înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, săvârșite din interese personale.

Respectiv instanța concluzionează că, acțiunile lui Ivasiuc Andrei Iurie din 10.05.2017-12.05.2017 au fost corect încadrate juridic în baza art. 332 alin. 1) Cod Penal, după indicii – *Falsul în acte public, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Instanța mai reține că, potrivit art. 16 alin.1) și 2) Cod Penal, *în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave. (2) Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.*

Cu referire la prevederile art. 16 Cod Penal, instanța concluzionează că, infracțiunea săvârșită și consumată de Ivasiuc Andrei Iurie la 10.05.2017-12.05.2017 se califică ca fiind o infracțiune ușoară.

Totodată instanța reține că, potrivit art. 60 alin.1 lit.a) Cod Penal, *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Prin urmare instanța constată că, termenul prescripției tragerii la răspundere penală a lui Ivasiuc Andrei Iurie pe cazul dar ar fi expirat la 10-12 mai 2019, fapt ce, cu referire la prevederile art. 60 al.1 lit.”a” Cod Penal, 332 al.1 CPP, atrage după sine necesitatea încetării procesului penal în privința lui Ivasiuc Andrei Iurie pe art. 332 al.1 Cod Penal și pronunțarea unei sentințe de încetare a procesului penal în conformitate cu prevederile art.391 al.1 p.6 CPP.

În conformitate cu art.art. 332, 384, 385, 391 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Procesul penal în privința lui **Ivasiuc Andrei Iurie** pe art.332 al.1 Cod Penal, pe motivul liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, **a înceta.**

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aleasă lui Ivasiuc Andrei Iurie, a o revoca.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Judecător

Pșenița E.